

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

7 Μαρτίου 2018 | ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ | Αρ. Φύλλου **811**

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. απόφ. 635/2016*

Λήψη απόφασης επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τον έλεγχο της συμμόρφωσης της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου Ανώνυμη Εταιρία με την υπ' αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 21η Νοεμβρίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης
Μέλη: Δημήτριος Λουκάς (Αντιπρόεδρος),
Βικτωρία Μερτικοπούλου,
Λευκοθέα Ντέκα,
Νικόλαος Ζευγώλης,
Παναγιώτης Φώτης (Εισηγητής)
Δημήτριος Δανηλάτος και
Ιωάννης Αυγερινός
Γραμματέας: Ευγενία Ντόρντα

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού για τον έλεγχο της συμμόρφωσης της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου Ανώνυμη Εταιρία με την υπ' αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η αρχικώς ορισθείσα συζήτηση της υπόθεσης για την 12η Δεκεμβρίου 2016 μετατέθηκε για τις 21 Νοεμβρίου 2016, κατόπιν σχετικού αιτήματος της εταιρίας ΔΕΠΑ Α.Ε.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της συζητήσεως την Ευγενία Ντόρντα με αναπληρώτρια αυτής την Ευαγγελία Ρουμπή.

Στη συνεδρίαση η νομίμως κλητευθείσα εταιρία «ΔΕΠΑ Α.Ε.» παραστάθηκε με τους εκπροσώπους της, […] (Διευθυντής Εμπορίας), […] (Αναπληρώτρια Διευθύντρια Εμπορίας), […] (Διευθυντής Εμπορίας), Νικόλαο Φαραντούρη (Νομικός Σύμβουλος) και Θωμά Αμοργιανιώτη (Νομικός Σύμβουλος).

Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισηγητή της υπόθεσης, Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 7281/18.10.2016 γραπτή εισήγηση και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

1. Να διαπιστωθεί, κατά τα ανωτέρω, η παράβαση της μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ' αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την πρώτη δέσμευση, όσον αφορά στους πελάτες της με συμβάσεις σε ισχύ κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης.

2. Να διαταχθεί η ΔΕΠΑ να παύσει αμέσως και να παραλείψει στο μέλλον τη διαπιστωθείσα μη συμμόρφωση στην πρώτη δέσμευσή της, εκπληρώνοντας αυτή στις σχετικές συμβάσεις που είναι απαραίτητο.

3. Να επιβληθεί πρόστιμο στη ΔΕΠΑ αναφορικά με τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω μη συμμόρφωση στην πρώτη δέσμευση, υπολογιζόμενο κατ' άρθρο 25 παρ. 2 περιπτ. α) για κάθε έτος της παράβασης αθροιστικά (από τις 30.11.2012 μέχρι τουλάχιστον το διάστημα μεταξύ 1.1.2014 και 1.1.2016), λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που παρατίθενται στην παρούσα Εισήγηση αναφορικά με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της μη συμμόρφωσης.

4. Να διαπιστωθεί, κατά τα ανωτέρω, η παράβαση της μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ' αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη δεύτερη δέσμευση σε σχέση με τις χρεώσεις ευελιξίας και εισόδου.

5. Να διαταχθεί η ΔΕΠΑ να παύσει και να παραλείπει στο μέλλον τη διαπιστωθείσα μη συμμόρφωση στην δεύτερη δέσμευσή της, απαλείφοντας οιοδήποτε όρο διατηρεί την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια.

6. Να επιβληθεί πρόστιμο στη ΔΕΠΑ αναφορικά με τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω μη συμμόρφωση στην δεύτερη δέσμευση σε σχέση με τις χρεώσεις ευελιξίας

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δύο (2) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και (2) «Έκδοση για τη ΔΕΠΑ Α.Ε.». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη […]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α΄ 93/20.4.2011), όπως ισχύει και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β΄54/16.1.2013).

και εισόδου, υπολογιζόμενο κατ’ άρθρο 25 παρ. 2 περιπτ. α) για κάθε έτος της παράβασης αθροιστικά, από τις 1.5.2013 έως σήμερα, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που παρατίθενται στην παρούσα Εισήγηση αναφορικά με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της μη συμμόρφωσης.

7. Να απειληθεί η ΔΕΠΑ με πρόστιμο, εάν με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού βεβαιωθεί η συνέχιση ή η επανάληψη της διαπιστωθείσας μη συμμόρφωσης.

8. Εφόσον χρειαστεί, να διοριστεί Επιβλέπων Εντολοδόχος/Εντολοδόχος Παρακολούθησης (με βάση το πρότυπο Ε.Ε.)/Εμπειρογνώμονας κατ’ αρ. 20 του ΚΛΔ Ε.Α. τουλάχιστον μέχρι τον Νοέμβριο του 2022, με καθήκοντα:

α) γνωμοδότησης και συνδρομής προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τη διενέργεια έρευνας για τον έλεγχο συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις δεσμεύσεις που η ίδια έχει αναλάβει με τις 551/2012, 589/2014, 596/2014 και 618/2015 αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθώς και με τους όρους και υποχρεώσεις που τυχόν της επιβληθούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης και

β) υποβολής σχετικών περιοδικών εκθέσεων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Κατόπιν, το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του ενδιαφερομένου μέρους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της προαναφερόμενης εισήγησης, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν την εξέταση μάρτυρα. Η Επιτροπή, αποδεχόμενη το σχετικό αίτημα, εξέτασε […] μάρτυρα […].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση του μάρτυρα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι παραιτήθηκαν του δικαιώματος υποβολής συμπληρωματικού υπομνήματος.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της, την 29η Νοεμβρίου 2016 (ημέρα Τρίτη και ώρα 12:30) και την 5η Δεκεμβρίου 2016 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:30) οπότε και ολοκληρώθηκε η διάσκεψη, με τη συμμετοχή του Εισηγητή, Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος δεν έλαβε μέρος στη ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσε προφορικώς το ενδιαφερόμενο μέρος κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλε, καθώς και τα όσα κατέθεσε […] μάρτυρας κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με την απόφαση 551/VII/2012 (εφεξής και η «Απόφαση»), η οποία εκδόθηκε στις 12.11.2012, η Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «Ε.Α.» ή «Επιτροπή») αποδέχθηκε και κατέστησε υποχρεωτικές τις δεσμεύσεις που ανέλαβε η ΔΕΠΑ (εφεξής συνολικά και οι «Δεσμεύσεις») για παύση πιθανολογούμενων παραβάσεων στην αγορά προμήθειας φυσικού αερίου και στη δευτερογενή αγορά πρόσβασης στο δίκτυο φυσικού αερίου, προκειμένου να διασφαλισθεί, ιδίως, ο διαχωρισμός της προμήθειας από τη μεταφορά φυσικού αερίου, η παροχή μεγαλύτερης ρευστότητας στην αγορά, η αυξημένη ευελιξία των πελατών ως προς τη διαχείριση των συμβάσεών τους με τη ΔΕΠΑ και η σταδιακή μείωση δυναμικότητας που δεσμεύει η ΔΕΠΑ στα σημεία εισόδου του δικτύου της, με σκοπό την αποτελεσματικότερη πρόσβαση των ανταγωνιστών στην αγορά.

2. Σύμφωνα με την απόφαση, οι Δεσμεύσεις θα παραμείνουν σε ισχύ για δέκα έτη. Επίσης, προβλέπεται ότι σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης με τις Δεσμεύσεις η Επιτροπή δύναται να επιβάλει τα πρόστιμα που προβλέπονται στο άρθρο 25 παρ. 1 (δ) και (στ) και παρ. 2 (α) και (β) του ν. 3959/2011. Επισημαίνεται ότι εφόσον διαπιστωθεί παράλειψη συμμόρφωσης εκ μέρους της ΔΕΠΑ η παράβαση συνίσταται στη μη συμμόρφωση με την απόφαση των Δεσμεύσεων χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί παράβαση των άρθρων 1, 2 του ν. 3959/2011 ή/και 101, 102 ΣΛΕΕ[1].

1.2. Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ Ε.Α.

3. Στις 17.12.2013 η Ε.Α. αποφάσισε την εκκίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας ως προς τη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με το σύνολο των Δεσμεύσεων[2], γεγονός για το οποίο ενημερώθηκε η ΔΕΠΑ στις 13.1.2014. Παράλληλα, και ήδη από τις αρχές του 2013, ο τρόπος λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών που προβλέπονται στη Δέσμευση 3 αποτέλεσε αντικείμενο συνεχούς επανεξέτασης από την Ε.Α, η οποία εξέδωσε τις αποφάσεις 589/2014[3], 596/2014[4] και 618/2015[5], με τις οποίες τροποποιήθηκαν οι όροι λειτουργίας τους. Επιπροσθέτως, με την από 13.10.2016 υπ’ αριθ. 631/2016 απόφαση της Ε.Α. τροποποιήθηκαν περαιτέρω επιμέρους δεσμεύσεις που υιοθετήθηκαν με τις προγενέστερες αποφάσεις της[6] αναφορικά με τη σύναψη συμβάσεων με πελάτες (Δέσμευση 2), τον τρόπο λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών (Δέσμευση 3), καθώς και την πρόσβαση σε σημεία διασύνδεσης και τη δέσμευση δυναμικότητας (Δεσμεύσεις 6 και 7), όπως αναλύεται κατωτέρω στα επιμέρους κεφάλαια της παρούσης.

4. Ως προς την αυτεπάγγελτη έρευνα της Υπηρεσίας για τον έλεγχο συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ εστάλη τον Ιανουάριο του 2014 από την Υπηρεσία επιστολή πα-

---

[1] Βλ. και υπ’ αριθ. 588/2014 απόφαση της Ε.Α, παρ. 27.

[2] […]

[3] Βλ. το από 21.7.2014 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Αποδοχή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού της πρότασης της ΔΕΠΑ Α.Ε. περί τροποποίησης των δεσμεύσεων για ποσότητες μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών»

[4] Η υπ’ αριθ. 596/2014 απόφαση της Ε.Α. αφορά την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

[5] Βλ. το από 26.10.2015 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Τροποποίηση δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ Α.Ε. αναφορικά με το πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών».

[6] Την υπ’ αριθ. 551/2012, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με τις υπ’ αριθ. 589/2014, 596/2014 και 618/2015 αποφάσεις της Ε.Α.

ροχής στοιχείων προς τη ΔΕΠΑ σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης των δεσμεύσεων[7]. Στη συνέχεια, εστάλη στη ΔΕΠΑ στις 2.5.2014[8] επιστολή παροχής στοιχείων επί του συνόλου των αναληφθεισών από αυτήν δεσμεύσεων, στην οποία η ΔΕΠΑ απάντησε με τις από 23.5.2014[9] και 18.6.2014[10] επιστολές της.

5. Στις 4.12.2014 και 15.12.2014 εστάλησαν από την Υπηρεσία ερωτηματολόγια σε 34 συνολικά εταιρίες και ενώσεις του κλάδου σχετικά με την συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με τις αναληφθείσες από αυτήν δεσμεύσεις, περιλαμβανομένων και θεμάτων που άπτονταν των ηλεκτρονικών δημοπρασιών. Επί του ερωτηματολογίου στις 4.12.2014, η ΕΒΙΚΕΝ ανέφερε ότι προέτρεψε τα μέλη της να αποστείλουν απευθείας στην Ε.Α. όλες τις σχετικές πληροφορίες που αφορούσαν στο ερωτηματολόγιο και να χορηγήσουν τα αιτούμενα στοιχεία που συνιστούσαν εμπορικά τους απόρρητα[11]. Στο πλαίσιο αυτό, εστάλησαν στην Ε.Α. σχετικές επιστολές από 3 επιπλέον εταιρίες, ήτοι: τη Χαλυβουργική Ελλάδος Α.Ε, τη Χαλυβουργία Ελλάδος Α.Ε. και την εταιρία Ελληνικά Λιπάσματα (ELFE) ΑΒΕΕ. Η συλλογή των απαντήσεων από τα 2 ερωτηματολόγια της Υπηρεσίας ολοκληρώθηκε την 3.2.2015 και ελήφθησαν συνολικά 31 απαντήσεις.

6. Στις 29.01.2016[12] εστάλη επιστολή παροχής στοιχείων στη ΔΕΠΑ στην οποία απάντησε στις 12.2.2016[13] και στις 26.2.2016[14], ενώ στις 14.6.2016 εστάλη προς τη ΔΕΠΑ επιστολή παροχής διευκρινιστικών στοιχείων[15], η οποία απαντήθηκε στις 27.6.2016[16]. Τον Ιούνιο του 2016 ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με τις απαντητικές επιστολές ορισμένων εκ των ανωτέρω ερωτηθεισών πελατών της ΔΕΠΑ. Η συλλογή των απαντήσεών τους ολοκληρώθηκε εντός του ιδίου μηνός. Τέλος, στις 14.6.2016 και 8.7.2016 εστάλησαν ερωτηματολόγια προς το ΔΕΣΦΑ[17] (με ερωτήσεις σχετικές με τις δεσμεύσεις 6 και 7). Η συλλογή των απαντήσεων του ΔΕΣΦΑ ολοκληρώθηκε στις 22.7.2016[18].

[7] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 305/13.1.2014 επιστολή της Ε.Α. προς τη ΔΕΠΑ με θέμα «Παροχή στοιχείων» αναφορικά με τον τρόπο υλοποίησης της πρώτης, δεύτερης και τρίτης δέσμευσης της ΔΕΠΑ, σε συνέχεια της από 9.12.2013 συνεδρίασης της Ε.Α, στην οποία η ΔΕΠΑ απάντησε με την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της.

[8] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 3120/2.5.2014 επιστολή.

[9] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή.

[10] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή.

[11] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 202/13.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[12] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 689/29.1.2016 επιστολή παροχής στοιχείων της Υπηρεσία.

[13] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία.

[14] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία.

[15] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4228/14.6.2016 επιστολή παροχής στοιχείων της Υπηρεσία.

[16] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[17] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4229/14.6.2016 και 4943/8.7.2016 επιστολές παροχής στοιχείων της Υπηρεσίας.

[18] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4619/28.6.2016, 5145/18.7.2016 και 5271/22.7.2016 επιστολές του ΔΕΣΦΑ προς την Υπηρεσία.

2. 1η ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 551/VII/2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Α.

7. Σύμφωνα με την 1η δέσμευση της Ε.Α. η ΔΕΠΑ «Δεσμεύεται ότι από την 30η Νοεμβρίου 2012 θα προσφέρει στους Πελάτες της συγκεκριμένο τύπο Σύμβασης Πώλησης φυσικού αερίου, χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς φυσικού αερίου (διαχωρισμός προμήθειας - μεταφοράς). Δεσμεύεται, επίσης, ότι οι αποσυζευγμένες συμβάσεις δεν θα διαφοροποιούνται ως προς την τιμή προμήθειας φ.α. από τους όρους των συζευγμένων συμβάσεων (η τιμή προμήθειας φ.α. θα είναι ίδια και στους δύο ως άνω τύπους σύμβασης) και ότι δεν θα χορηγεί βάσει των όρων τους ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οποιοδήποτε κίνητρο για τη σύναψη συζευγμένης σύμβασης ούτε αντιστρόφως θα δημιουργεί αντικίνητρο στη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης».

2.1. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΗΝ 1Η ΔΕΣΜΕΥΣΗ

2.1.1. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΣΤΙΓΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ ΑΝΕΥ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ.

8. Στο πλαίσιο της αυτεπάγγελτης έρευνας της Ε.Α. επί της συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, η Υπηρεσία ζήτησε από τη ΔΕΠΑ[19] να προσκομίσει την προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση - πλαίσιο πώλησης φυσικού αερίου, κατά τα οριζόμενα στην 1η δέσμευσή της - καθώς και να προσδιορίσει τον ακριβή χρόνο αποστολής της εν λόγω σύμβασης στους πελάτες της[20].

9. Η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι προέβη στην έγκαιρη κατάρτιση συγκεκριμένου τύπου αποσυζευγμένης σύμβασης, καθώς και σε άμεσες και αδιαμφισβήτητες ενέργειες για την ενημέρωση του συνόλου της αγοράς περί του προσφερόμενου από 30.11.2012 νέου τύπου σύμβασης[21].

10. Ειδικότερα, η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι, με την ανάληψη των Δεσμεύσεών της (στις 13/11/2012), ανήρτησε στην ιστοσελίδα της την σχετική πληροφορία, ήτοι την προσφορά στους πελάτες της του εν λόγω τύπου σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου μέσω διακριτής αναφοράς εκάστης εκ των δεσμεύσεων. Επισημαίνεται ότι στην αρχική ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ (www.depa.gr) υπάρχει σύνδεσμος με τίτλο[22] «Δεσμεύσεις ΔΕΠΑ στο πλαίσιο της απελευθέρωσης της Αγοράς Φ.Α.», με επιλογή του οποίου εμφανίζεται το κείμενο των δεσμεύσεων που υπέβαλε η ΔΕΠΑ και έγιναν αποδεκτές από την Ε.Α, καθώς και ορισμένες από τις ενέργειες στις οποίες προέβη η ΔΕΠΑ ειδικώς για την εφαρμογή των δεσμεύσεων 3, 4 και 5. Εφόσον ο επισκέπτης της ιστοσελίδας επιλέξει

[19] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 305/13.1.2014 επιστολή παροχής στοιχείων της Ε.Α.

[20] Προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν τα ανωτέρω.

[21] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[22] Σε πλαίσιο στην κάτω και δεξιά γωνία της ιστοσελίδας.

το συγκεκριμένο πλαίσιο, έχει τη δυνατότητα να λάβει γνώση των επτά αναληφθεισών δεσμεύσεων της εταιρίας ενώπιον της Ε.Α[23].

11. Όπως ανέφερε η ΔΕΠΑ στην ανωτέρω επιστολή της, η εν λόγω ενημέρωση θα παραμείνει σε εμφανές σημείο στην αρχική σελίδα του επίσημου ιστοτόπου της εταιρίας και θα διατηρηθεί εκεί μέχρι τη λήξη ισχύος των Δεσμεύσεων, η οποία υπενθυμίζεται ότι εκτείνεται σε δέκα έτη σύμφωνα με την απόφαση[24].

12. Ακολούθως, όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ[25], εντός ελαχίστων ημερών από την ανάληψη Δεσμεύσεων και με αφορμή την υλοποίηση της 2ης δέσμευσης για αναπροσαρμογή των Ετησίων Συμβατικών Ποσοτήτων (εφεξής και «ΕΣΠ») των πελατών της - ενημέρωσε εγγράφως το σύνολο αυτών για την εν λόγω ανάρτηση, ώστε να πληροφορηθούν για τις αναληφθείσες δεσμεύσεις και να εκτιμήσουν αναλόγως το όλο πλαίσιο της συνεργασίας τους με την ίδια. Η ΔΕΠΑ προσκόμισε[26], ενδεικτικά, επιστολή προς τον πελάτη της […], με ημερομηνία 16.10.2012 και θέμα «Αναπροσαρμογή Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας», με την οποία, αφού τον ενημέρωνε για τη δυνατότητα αναπροσαρμογής της ΕΣΠ για το έτος 2013 μέχρι την 30.11.2012, τον παρέπεμπε στην επίσημη ιστοσελίδα της προκειμένου να τον ενημερώσει για συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες επρόκειτο να προβεί η ΔΕΠΑ το προσεχές χρονικό διάστημα προς ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά, με σκοπό να εκτιμήσει ο πελάτης, κατά το δυνατόν ακριβέστερα, τις ανάγκες του σε φυσικό αέριο. Στην επιστολή αυτή όμως η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι «εξυπακούεται» ότι όλοι οι λοιποί όροι της σύμβασης εξακολουθούν να ισχύουν και να δεσμεύουν τα συμβαλλόμενα μέρη.

13. Παρόμοιου περιεχομένου επιστολή απέστειλε η ΔΕΠΑ στο σύνολο των πελατών της, επισημαίνοντας δηλαδή σε όλους τη δυνατότητα αναπροσαρμογής ΕΣΠ και με παραπομπή στην ιστοσελίδα της και καταλήγοντας πάντα ότι «εξυπακούεται» ότι όλοι οι όροι παραμένουν ως έχουν. Σχετικά προσκόμισε 207 επιστολές, οι οποίες εστάλησαν περί τα μέσα Νοεμβρίου 2012[27]. Από την αντιπαραβολή των ανωτέρω επιστολών και του πίνακα με τις ΕΣΠ των πελατών της, που προσκόμισε η ΔΕΠΑ[28], προκύπτει ότι η τελευταία απέστειλε τις σχετικές επιστολές προς το σύνολο των πελατών της, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων[29].

14. Επιπλέον, η ΔΕΠΑ ανέφερε[30] ότι έχει εντάξει στις εμπορικές της δραστηριότητες, όπως είχε επισήμως ενημερώσει με επιστολή της την Ε.Α. ήδη από τον Απρίλιο του 2012[31], την παροχή άμεσα φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς με σκοπό την απρόσκοπτη σχετική ενημέρωση οιουδήποτε ενδιαφερόμενου[32]. Με την επιστολή αυτή του Απριλίου 2012 η ΔΕΠΑ ανέφερε ότι, λαμβάνοντας υπ’ όψιν το υπό διαμόρφωση - κατά την περίοδο εκείνη - νέο ρυθμιστικό πλαίσιο[33] είχε ήδη αρχίσει να δεσμεύεται συμβατικά με τους πελάτες της για την παροχή αποσυζευγμένης σύμβασης σε διάστημα δύο (2) μηνών μετά από τη θέση σε ισχύ των ανωτέρω τροποποιήσεων. Από το ως άνω χρονικό σημείο και εντεύθεν οι πελάτες της ΔΕΠΑ θα μπορούσαν, όπως ανέφερε, να επιλέξουν μεταξύ της διατήρησης τυχόν ισχύουσας συζευγμένης σύμβασης και της υπογραφής νέας αυτοτελούς αποσυζευγμένης σύμβασης. Τέλος, με την εν λόγω επιστολή, η ΔΕΠΑ επιθυμούσε να έχει τη γνώμη της Ε.Α, όσον αφορά στη συμβατότητα της ανωτέρω περιγραφόμενης προσέγγισης της ΔΕΠΑ με τους κανόνες του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού.

15. Περαιτέρω, η ΔΕΠΑ αναφέρει[34] ότι ανταποκρίθηκε άμεσα σε αιτήματα πελατών για προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης. Το πρώτο σχετικό αίτημα που παρελήφθη από τη ΔΕΠΑ το Φεβρουάριο του 2013 προήρχετο από την εταιρία ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ Α.Ε. και ικανοποιήθηκε άμεσα, όπως αναφέρει[35]. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι ικανοποιήθηκαν άμεσα αντίστοιχα αιτήματα και άλλων πελατών (ενδεικτικά

[23] Βλ. σχετικά την από 21.7.2014 επιστολή της Ε.Α. προς τη ΔΕΠΑ και την υπ’ αριθ. 589/2014 Απόφασή της, καθώς επίσης και την από 6.11.2014 επιστολή της Ε.Α. προς τη ΔΕΠΑ.

[24] Ο σχετικός σύνδεσμος παρέμενε μέχρι και την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας.

[25] Βλ. την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[26] Βλ. συν. 2 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της προς την Ε.Α.

[27] Συγκεκριμένα εστάλησαν κατά τις ημερομηνίες 16.11.2012, 19.11.2012, 20.11.2012 και 26.9.2012. Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α και τα συν. 52-71 αυτής. Στα σχετικά συνημμένα έγγραφα περιλαμβάνονται και ορισμένες απαντητικές επιστολές πελατών της ΔΕΠΑ με τις οποίες οι τελευταίοι προβαίνουν σε αναπροσδιορισμό των ΕΣΠ για το 2013 και λιγότερες για το 2014.

[28] Βλ. συν. 72 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ. Στον εν λόγω πίνακα η ΔΕΠΑ αποτυπώνει τις ΕΣΠ μέχρι τον χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεών της (ΕΣΠ 2013), τις τροποποιημένες (όπου έγινε αναπροσαρμογή), τις τυχόν νέες ΕΣΠ 2013 (για νέες συμβάσεις που υπεγράφησαν εντός του 2013), καθώς και τις ΕΣΠ 2014 (τόσο τις τροποποιημένες όσο και αυτές των νέων συμβάσεων που υπεγράφησαν εντός του 2014).

[29] Συγκεκριμένα, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν προκύπτει να έχει σταλεί σχετική επιστολή προς το […] και το […] (που δεν έχουν τροποποιήσει τις ΕΣΠ για το 2013 και 2014) και τις εταιρίες […] και […] (οι οποίες, ωστόσο, δεν έχουν σύμβαση σε ισχύ για το 2014).

[30] Βλ. την ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[31] Ενν. η υπ’ αριθ. πρωτ. 3949/30.4.2012 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Η εν λόγω επιστολή είχε σταλεί στην Ε.Α. σε συνέχεια έρευνας της Υπηρεσίας, κατόπιν υποβολής καταγγελιών πριν την υποβολή της Εισήγησης του Εισηγητή επί της οποίας εκδόθηκε η υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α.

[32] Η ΔΕΠΑ προσκόμισε ως συν. 3 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της προς την Ε.Α. απόσπασμα από το προοίμιο της σχετικής ενότητας «Εμπορική Δραστηριότητα» στην επίσημη ιστοσελίδα της, όπου αναφέρεται σχετικώς ότι «…Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται για την εξυπηρέτηση των αναγκών και την παροχή ευελιξίας στις επιλογές των πελατών της, παρέχοντας άμεσα φυσικό αέριο, μετά ή άνευ συναφών υπηρεσιών μεταφοράς, λαμβανομένου υπ’ όψη του υπό διαμόρφωση ρυθμιστικού πλαισίου του φυσικού αερίου».

[33] Τροποποίηση του Κώδικα Διαχείρισης του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου [ΕΣΦΑ] και του Τιμολογίου Χρήσης ΕΣΦΑ.

[34] Στην προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[35] Βλ. συν. 4, 5 και 6 της ανωτέρω επιστολής της ΔΕΠΑ.

αναφερομένων των ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, MOTOR OIL, ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. και του Ομίλου ΒΙΟΧΑΛΚΟ[36].

2.1.2 ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΕΠΑ ΤΥΠΟΙ ΑΠΟΣΥΖΕΥΓΜΕΝΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

16. Το πρώτο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου που εστάλη από τη ΔΕΠΑ σε πελάτη της[37], αφορούσε παράδοση στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ και περιελάμβανε το προ των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ εφαρμοζόμενο τιμολόγιο (τιμολόγιο αιχμών)[38]. Συγκεκριμένα, η ΔΕΠΑ απέστειλε στην ELPEDISON το Φεβρουάριο του 2013 σχέδιο Προσαρτήματος στη μεταξύ τους (συζευγμένη) σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ[39], το εν λόγω σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης προσφερόταν μέχρι την 30.4.2013, οπότε η ΔΕΠΑ, έχοντας προχωρήσει σε αναμόρφωση της τιμολογιακής της πολιτικής, σύμφωνα με τη 2η δέσμευσή της προς την Ε.Α. και έχοντας προβεί σε κατάλληλες προσαρμογές της εν λόγω σύμβασης με βάση τις διατάξεις του νέου Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ[40], θα προσέφερε στους πελάτες της νέες συμβάσεις προμήθειας αερίου με και χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, τις οποίες έκαστος πελάτης θα μπορούσε να επιλέξει[41]. Μετά την αναμόρφωση της τιμολογιακής πολιτικής της ΔΕΠΑ, σύμφωνα με τη 2η δέσμευσή της προς την Ε.Α. - το προαναφερόμενο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης με παράδοση φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ τροποποιήθηκε, ώστε να περιλαμβάνει την επικαιροποιημένη και τροποποιηθείσα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ.

17. Εν συνεχεία, μετά την τροποποίηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ και την εγκαθίδρυση του Εικονικού Σημείου Δηλώσεων (εφεξής και «ΕΣΔ»)[42], η ΔΕΠΑ απέστειλε στους πελάτες της, το Φεβρουάριο του 2014, νέα σχέδια αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου, τα οποία περιελάμβαναν πλέον παράδοση του φυσικού αερίου στο ΕΣΔ, ενώ το τιμολόγιο εξακολούθησε να περιλαμβάνει την τροποποιηθείσα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατά τη 2η δέσμευσή της[43]. Ταυτόχρονα, η ΔΕΠΑ απέστειλε και αντίστοιχο σχέδιο συζευγμένης σύμβασης (για παράδοση φυσικού αερίου στα συνήθη Σημεία Εξόδου), με σκοπό, όπως ανέφερε, την πλήρη ενημέρωση για τις προσφερόμενες από τη ΔΕΠΑ συμβάσεις. Όπως αναφερόταν στη σχετική συνοδευτική επιστολή της ΔΕΠΑ προς τους πελάτες της, τα εν λόγω σχέδια αποτύπωναν την πρότυπη δομή των νέων συμβάσεων πώλησης φυσικού αερίου που θα προσέφερε στο εξής η ΔΕΠΑ. Για πελάτες με υφιστάμενη σύμβαση πώλησης, τα δύο ανωτέρω σχέδια δύναντο να τύχουν προσαρμογής, αποκλειστικά και μόνο για το εναπομείναν χρονικό διάστημα της υφιστάμενης σύμβασης πώλησης, στα πλαίσια υφιστάμενων ιδιαιτεροτήτων. Τέλος, η ΔΕΠΑ ανέφερε πως στην περίπτωση επιλογής του τύπου σύμβασης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, καθίσταται απαραίτητη η τήρηση της προθεσμίας του άρθρου 110 παρ. 3 του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ[44].

18. Σε μεταγενέστερη επιστολή της[45] η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι έχει προβεί σε τροποποιήσεις των σχεδίων συζευγμένης και αποσυζευγμένης σύμβασης, τα οποία είχαν σταλεί τον Φεβρουάριο 2014, με μεταγενέστερα πρότυπα σχέδια συζευγμένων και αποσυζευγμένων συμβάσεων. Επίσης, η ΔΕΠΑ αναφέρει[46] ότι, πέραν από τις προαναφερθείσες τροποποιήσεις της συμβατικής τιμής, λοιπές σχετικές αλλαγές που εστάλησαν στους πελάτες της[47] μετά την αποστολή των πρότυπων σχεδίων συζευγμένης

[36] Στην μεταγενέστερη υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της, η ΔΕΠΑ αναφέρει επιπλέον ότι και η ΔΕΗ ζήτησε την αποστολή αποσυζευγμένης σύμβασης και προσκομίζει τα συν. 1 - 28, με τη σχετική αλληλογραφία για την αποστολή αποσυζευγμένης σύμβασης μεταξύ της ίδιας και καθεμίας εκ των εταιριών ELPEDISON, MOTOR OIL, εταιρίες του Ομίλου Μυτιληναίος, ΔΕΗ και ΕΛΒΑΛ (ΒΙΟΧΑΛΚΟ).

[37] Προς την ELPEDISON. Βλ. συν. 6 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[38] Βλ. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ.

[39] Βλ. συν. 5 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της προς την Ε.Α.

[40] Που αναμενόταν την περίοδο εκείνη να τεθεί σε ισχύ.

[41] Βλ. σχετικά και την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, σελ. 2-3, όπου αναφέρεται πως δεδομένου ότι κατά το χρόνο υποβολής του ως άνω αιτήματος της ELPEDISON, η ΔΕΠΑ είχε αναλάβει τη δέσμευση να εφαρμόζει (για το διάστημα από 1.12.2012 και το αργότερο έως 30.4.2013) περιορισμό επί των τιμολογήσεων αερίου αιχμής του ισχύοντος τότε τιμολογίου προμήθειας, με ανώτερο όριο επιβάρυνσης 1% επί της αξίας του προμηθευόμενου από έκαστο πελάτη αερίου (χρέωση προμήθειας) υπολογιζόμενης (ενν. της χρέωσης) με την παραδοχή ότι ο πελάτης δεν είχε καθόλου αιχμές, το εν λόγω προσφερθέν Προσάρτημα συντάχθηκε επί τη βάσει των ως άνω δεδομένων της συγκεκριμένης χρονικής στιγμής. Εν συνεχεία η ΔΕΠΑ διαμόρφωσε τη νέα μεθοδολογία τιμολόγησης κατά τα οριζόμενα στη 2η δέσμευσή της, η οποία αποτυπώνεται στο συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της («Παράρτημα 1 - Συμβατικής τιμή»).

[42] Με την υπ’ αριθ. 526/2013 απόφαση της ΡΑΕ (ΦΕΚ Β΄ 3131/9.12.2013). Βλ. σχετικώς και Ενότ. 2.1.4 της παρούσας.

[43] Βλ. ενδεικτικά συν. 18 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς Ε.Α. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[44] Σύμφωνα με τις παρ. 1 και 3 του άρθρου 110 «Υφιστάμενες Συμβάσεις»: «1. Ειδικά για το Έτος 2013, για τις υφιστάμενες Συμβάσεις που η διάρκεια ισχύος τους υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες, προκειμένου ο Χρήστης να αιτηθεί τη μεταβολή της Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας οφείλει να υποβάλλει εγγράφως σχετικό αίτημα στο Διαχειριστή, τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν τη λήξη κάθε Έτους. Ο Διαχειριστής απαντά αιτιολογημένα στο Χρήστη εντός προθεσμίας οκτώ (8) ημερών. Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής του αιτήματος του Χρήστη, ο Διαχειριστής απορρίπτει το αίτημα. Η παρούσα παράγραφος καταργείται μετά την πάροδο του Έτους 2013…. 3. Εντός δύο (2) μηνών από την έγκριση των συμβάσεων της παραγράφου [1], τα αντισυμβαλλόμενα μέρη σε υφιστάμενες Συμβάσεις Μεταφοράς και Συμβάσεις Χρήσης Εγκατάστασης ΥΦΑ οφείλουν να προβούν σε κάθε αναγκαία ενέργεια προκειμένου οι υφιστάμενες μεταξύ τους συμβάσεις να συνάδουν με τις νέες πρότυπες εγκεκριμένες συμβάσεις. Κατά τη διαδικασία αυτή τα μέρη δύνανται να μεταβάλλουν τη Μεταφορική Ικανότητα Παράδοσης και Παραλαβής σε Σημεία Εισόδου και Εξόδου του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου που έχουν δεσμεύσει με τις υφιστάμενες συμβάσεις τους».

[45] Βλ. την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[46] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[47] Είτε σε μορφή νέας σύμβασης είτε Προσαρτήματος - τροποποίησης υφιστάμενης σύμβασης είτε επιστολής/ηλεκτρονικής αλληλογραφίας.

και αποσυζευγμένης σύμβασης του Φεβρουαρίου 2014 έλαβαν χώρα τον Απρίλιο[48] και τον Νοέμβριο[49] του 2015.

2.1.3. ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΣΕΣ ΑΠΟΣΥΖΕΥΓΜΕΝΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ ΤΗΣ

19. Από τις απαντήσεις της ΔΕΠΑ[50] τεκμαίρεται ότι η τελευταία, από την έκδοση της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. μέχρι τα τέλη του 2014 είχε υπογράψει αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου μόνο με την ΕΛΒΑΛ[51]. Πρόκειται για την από 27.3.2014 σύμβαση προμήθειας φυσικού αερίου βραχυχρόνιας διάρκειας (από 1.4.2014 έως 31.12.2014) με πρόβλεψη παράδοσης αερίου στο ΕΣΔ[52].

20. Σε μεταγενέστερες επιστολές της[53] η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι κατά το 2015 και 2016[54] υπέγραψε αποσυζευγμένη σύμβαση με άλλους δέκα (10) πελάτες της και συγκεκριμένα τις εταιρίες […][55].

2.1.4. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΜΗ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΠΟΣΥΖΕΥΓΜΕΝΟΥ ΤΥΠΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΠΟ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ

21. Η ΔΕΠΑ αρχικά ανέφερε, ως ένα σημαντικό λόγο που δυσχέραινε την απόφαση των πελατών της για σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης, την απουσία ενός ρυθμιστικού μέτρου, που θα διευκόλυνε τη μεταβίβαση της κυριότητας του αερίου μεταξύ των μερών και θα ενίσχυε το επίπεδο ρευστότητας της σχετικής αγοράς[56]. Το συγκεκριμένο μέτρο υιοθετείται από τις ρυθμιστικές αρχές μέσω της εγκαθίδρυσης ενός εικονικού, συνήθως, σημείου εντός του συστήματος μεταφοράς αερίου, ονομάζεται εικονικός κόμβος συναλλαγών και αποτελεί κοινή πρακτική στις ευρωπαϊκές αγορές αερίου προς το σκοπό της ενδυνάμωσης του ανταγωνισμού.

22. Στη χώρα μας το μέτρο αυτό εισήχθη τον Δεκέμβριο του 2013, με την έγκριση από τη ΡΑΕ της 2ης Αναθεώρησης του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, οι προβλέψεις της οποίας θέτουν σε λειτουργία το Εικονικό Σημείο Δηλώσεων στο Εθνικό Σύστημα Μεταφοράς[57]. Τα προαναφερόμενα επιβεβαιώνονται, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, από την υπογραφή αποσυζευγμένου τύπου σύμβασης στα πλαίσια κατακύρωσης φ.α. σε δημοπρασίες στο διαρρεύσαν διάστημα από το Δεκέμβριο 2013 έως την ημερομηνία αποστολής της απαντητικής επιστολής της, ήτοι την 22.5.2014, με τις εταιρίες […] και […]. Προς επίρρωση των ανωτέρω, η ΔΕΠΑ επισυνάπτει δύο σχετικά δημοσιεύματα του ηλεκτρονικού τύπου στις 19.11.2013 και 2.4.2014, που εστιάζουν στη σπουδαιότητα του ΕΣΔ για τη σύναψη μιας αποσυζευγμένης σύμβασης προμήθειας[58].

23. Η ΔΕΠΑ σε μεταγενέστερη επιστολή της[59] αναφέρει ως κύριο λόγο της μη επιλογής της αποσυζευγμένης σύμβασης από ορισμένους πελάτες της, την διαχειριστική επιβάρυνση που, κατά τη γνώμη τους, συνεπάγεται για τον ενδιαφερόμενο η ανάληψη της ευθύνης για την εκτέλεση της υπηρεσίας μεταφοράς, σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ[60].

24. Τέλος, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, οι κύριοι λόγοι της αύξησης του αριθμού των αποσυζευγμένων συμβάσεων το 2015 είναι, τόσο οι βελτιώσεις που έχουν συντελεστεί στο νομοθετικό και ρυθμιστικό πλαίσιο[61] όσο και η με το πέρασμα του χρόνου εξοικείωση των ενδιαφερομένων με τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου[62].

2.1.5. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΚΙΝΗΤΡΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΝΤΙΚΙΝΗΤΡΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΤΥΠΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

25. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι η δομή του τιμολογίου στις συμβάσεις με και χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς είναι η ίδια, με διαφοροποίηση τις χρεώσεις που προκύπτουν λόγω της παροχής υπηρεσίας μεταφοράς. Όσον αφορά στον υπολογισμό των τιμών προμήθειας, στις συμβάσεις με και χωρίς υπηρεσία μεταφοράς, δεν υπάρχουν διαφοροποιήσεις[63]. Περαιτέρω, προκειμένου να μην παρέ-

[48] […]

[49] […].

[50] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 και 3751/23.5.2014 επιστολές της προς την Ε.Α.

[51] Στις ανωτέρω επιστολές της η ΔΕΠΑ αναφέρει, επίσης, ότι υπέγραψε αποσυζευγμένη σύμβαση τον […] του 2013 με την […] (βλ. συν. 48 της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής), όταν η τελευταία κατακύρωσε ποσότητα φυσικού αερίου στην τέταρτη δημοπρασία και επιθυμούσε να αναλάβει η ίδια ([…]) τη μεταφορά στο σημείο εξόδου της (παράδοση αερίου στα σημεία εισόδου του Συστήματος). Η εν λόγω σύμβαση, υπογραφείσα στο πλαίσιο προμήθειας φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών, δεν αφορά σε αποσύζευξη (διαχωρισμό προμήθειας και μεταφοράς) της κύριας σύμβασης μεταξύ ΔΕΠΑ και […]. Τα αυτά ισχύουν και για τη σύμβαση που υπέγραψε η ΔΕΠΑ με την […] τον Απρίλιο του 2014, στο πλαίσιο κατακύρωσης ποσότητας αερίου στην έβδομη δημοπρασία, που προβλέπει παράδοση αερίου στο ΕΣΔ (βλ. συν. 50 της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α).

[52] Βλ. συν. 28 (και όμοιο συν. 49) της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[53] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 και 4613/27.6.2016 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[54] Οπότε και εστάλη η ανωτέρω απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[55] Βλ. αναλυτικότερα συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[56] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[57] Σύμφωνα με τις διατάξεις της από 9.12.2013 2ης Αναθεώρησης του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ (ΦΕΚ Β΄ 3131/9.12.2013). Στο άρθρο 4 παρ. 5 του ανωτέρω Κώδικα ορίζεται ως Εικονικό Σημείο Δηλώσεων (ΕΣΔ) σημείο του Εθνικού Συστήματος Μεταφοράς Φυσικού Αερίου (ΕΣΜΦΑ ή ΕΣΦΑ), πλην των σημείων εισόδου και εξόδου, όπου δύνανται να λαμβάνουν χώρα συναλλαγές ποσοτήτων φυσικού αερίου μεταξύ των χρηστών μεταφοράς. Στο ΕΣΔ θεωρείται ότι λαμβάνει χώρα εικονική παράδοση και εικονική παραλαβή ποσοτήτων φυσικού αερίου μεταξύ χρηστών μεταφοράς και Διαχειριστή.

[58] Βλ. συν. 29 - 30 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[59] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[60] Π.χ, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η ΔΕΗ έχει πολλάκις επισημάνει την, κατά τη γνώμη της, πολυπλοκότητα των σχετικών με την πραγματοποίηση της μεταφοράς του φυσικού αερίου διαδικασιών.

[61] Ενδεικτικά, τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, που διευκολύνουν την ανάληψη της υπηρεσίας μεταφοράς από τον ενδιαφερόμενο κ.λπ.

[62] Ενδεικτικά, όπως αναφέρει, τις ημερήσιες δηλώσεις ποσοτήτων των ιδίων προς τον ΔΕΣΦΑ κ.λπ.

[63] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

χονται κίνητρα ή αντικίνητρα προς τους πελάτες για τη σύναψη σύμβασης με ή χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι προβλέπονται οι ακόλουθες κύριες διαφοροποιήσεις μεταξύ των δύο τύπων συμβάσεων:

(α) στις συμβάσεις δια των οποίων παρέχονται και υπηρεσίες μεταφοράς, η χρέωση εξόδου προκύπτει εφαρμόζοντας επακριβώς το ρυθμιζόμενο τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ (όπως αυτό εκάστοτε ισχύει), ενώ σε περίπτωση παροχής δυνατότητας για ημερήσιες (ήτοι βραχυχρόνιες) δεσμεύσεις δυναμικότητας (που απαιτούν τη σύναψη αντιστοίχων βραχυχρόνιων συμβάσεων μεταφοράς με το ΔΕΣΦΑ), υπάρχει μια μικρή επαύξηση στην τιμή, λόγω του «προφανώς» αυξημένου λειτουργικού κόστους. Στην περίπτωση των συμβάσεων χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, η εν λόγω επιπλέον χρέωση (για βραχυχρόνια δέσμευση δυναμικότητας) αφορά στην αντίστοιχη συμβατική σχέση μεταξύ του ενδιαφερόμενου για χρήση της εν λόγω δυναμικότητας και του ΔΕΣΦΑ.

(β) Στις συμβάσεις δια των οποίων παρέχονται και υπηρεσίες μεταφοράς, υπάρχει χρέωση/πίστωση αναλογικά της χρέωσης/πίστωσης του ανισοζυγίου της ΔΕΠΑ (χρέωση ή πίστωση εξισορρόπησης φορτίου), στη βάση συμμετοχής του πελάτη στη συνολική κατανάλωση των πελατών της ΔΕΠΑ. Η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι, στην περίπτωση που ο πελάτης έχει σύμβαση, στην οποία δεν περιλαμβάνονται οι υπηρεσίες μεταφοράς, χρεώνεται/πιστώνεται αντίστοιχα από το ΔΕΣΦΑ, ως Χρήστης του Συστήματος, για το δικό του ανισοζύγιο.

(γ) Στις συμβάσεις δια των οποίων παρέχονται και υπηρεσίες μεταφοράς, ο πελάτης μπορεί να παραλάβει από τη ΔΕΠΑ, στο σημείο κατανάλωσής του, ποσότητα καθ’ υπέρβαση της μέγιστης ημερήσιας ποσότητας που έχει δεσμεύσει, με χρέωση (προσαύξηση της χρέωσης προμήθειας) για το επιπλέον αυτό αέριο. Αυτή η χρέωση δεν περιλαμβάνεται στις συμβάσεις χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, όπου οι παραλαβές αερίου από τον πελάτη γίνονται στο ΕΣΔ και επομένως ταυτίζονται με τις δηλώσεις του πελάτη. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο πελάτης έχει δυνατότητα παραλαβής τυχόν επιπλέον ποσότητας αερίου, είτε από άλλον προμηθευτή, είτε από άλλον επιλέγοντα πελάτη[64], είτε από τη ΔΕΠΑ μέσω άλλης συμφωνίας, είτε από το Σύστημα, για περιορισμένο χρονικό διάστημα, με προμήθεια αερίου εξισορρόπησης και επιβολή χρέωσης ανισοζυγίου από το ΔΕΣΦΑ.

26. Η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι στο τιμολόγιο αιχμών δεν υπήρχε η χρέωση/πίστωση ανισοζυγίου, δεδομένου ότι το απορρέον εξ αυτής κόστος της ΔΕΠΑ καλυπτόταν από τη χρέωση αερίου αιχμής. Ωστόσο, στο νέο τιμολόγιο η ΔΕΠΑ επέλεξε την κατάργηση των αιχμών στο νέο τιμολογιακό σύστημα, παρότι κάτι τέτοιο δεν είχε καταστεί υποχρεωτικό από τις αναληφθείσες Δεσμεύσεις. Ως αποτέλεσμα, κατά τη ΔΕΠΑ, το κόστος της χρέωσης ανισοζυγίου (χρέωση Ημερήσιας Έλλειψης Εξισορρόπησης Φορτίου, ΗΕΕΦ) που της επιβάλλει ο ΔΕΣΦΑ δεν καλύπτεται πλέον και θα έπρεπε με κάποιο τρόπο να μετακυληθεί στους πελάτες της. Εντούτοις, όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ, λόγω:

• του περιορισμού, ο οποίος εφαρμόστηκε δυνάμει της Δέσμευσης υπ’ αρ. 2 περί ανώτατου ορίου επιβάρυνσης αιχμών εκάστου πελάτη στο 1% του προμηθευόμενου αερίου (βλ. Δέσμευση 2) και

• της ύπαρξης εν ισχύι συμβάσεων κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων από τη ΔΕΠΑ,

οι πελάτες που είχαν στη συμβατική τους τιμή «τιμολόγιο αιχμής» (ήτοι, […]), δεν επιθυμούν ούτε να μεταβούν στο νέο τιμολογιακό σύστημα, ούτε να συνάψουν σύμβαση άνευ υπηρεσίας μεταφοράς, λόγω αφενός, του αυξημένου διαχειριστικού κόστους που αυτή συνεπάγεται (ενν. διαχείριση της σύμβασης μεταφοράς του με το ΔΕΣΦΑ), και αφετέρου της χρέωσης ΗΕΕΦ[65].

2.2. ΟΙ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΤΗΝ 1Η ΔΕΣΜΕΥΣΗ

2.2.1 ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.

27. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.[66] αναφέρει ότι, παρά τη σαφή υποχρέωση της ΔΕΠΑ να προσφέρει αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου μέχρι την 30.11.2012, κατά τα οριζόμενα στην πρώτη δέσμευσή της ενώπιον της Ε.Α, αυτή ουδέποτε προέβη οικειοθελώς στην προσφορά τέτοιας σύμβασης. Όπως αναφέρει η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, σε συνέχεια επανειλημμένων οχλήσεών της ήδη από το τέλος του 2012[67], η ΔΕΠΑ την ενημέρωσε για πρώτη φορά στις αρχές Σεπτεμβρίου του 2013 ότι υφίστατο μεν σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, αλλά δεν το είχε κοινοποιήσει στην ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, διότι η τελευταία δεν το είχε ζητήσει εγγράφως μέχρι τότε. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επισημαίνει ότι η ΔΕΠΑ «δεν γνώριζε», κατά τα λεγόμενα της, ότι η εταιρία επιθυμούσε τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης, ώστε να της προτείνει σχετικό σχέδιο, παρότι βρέθηκε ενώπιον της Ε.Α. σε συνέχεια καταγγελιών της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, η οποία ανέδειξε, σε όλους τους τόνους, την αναγκαιότητα των αποσυζευγμένων συμβάσεων και στο πλαίσιο της διαδικασίας των δεσμεύσεων. Οι καταγγελίες της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. ενώπιον της ΡΑΕ και της Ε.Α, οι οποίες οδήγησαν στην ανάληψη δεσμεύσεων από την ΔΕΠΑ σχετικά με την προσφορά αποσυζευγμένων συμβάσεων, επιβεβαιώνονται και από την ίδια την ΔΕΠΑ με το από 15.11.2016 Υπόμνημά της (αριθ. πρωτ. 600/15.11.2016)[68].

[64] Σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4001/2011 «για τη λειτουργία Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις», Επιλέγων είναι ο πελάτης που δικαιούται να επιλέγει προμηθευτή ή αγοράζει απευθείας φυσικό αέριο και Προμηθευτής είναι το φυσικό και νομικό πρόσωπο που ασκεί δραστηριότητα προμήθειας φυσικού αερίου, ήτοι πώληση, περιλαμβανομένης της μεταπώλησης φυσικού αερίου (και του συμπιεσμένου φυσικού αερίου και του Υγροποιημένου Φυσικού Αερίου, ακόμη και για λόγους χρήσης του ως καυσίμου σε κινητήρες μέσων θαλάσσιας και χερσαίας μεταφοράς).

[65] Για τις ανωτέρω αναφερόμενες χρεώσεις, καθώς και για το νέο σύστημα τιμολόγησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη 2η δέσμευση της ΔΕΠΑ, βλ. αναλυτικά κατωτέρω Ενότ. 3.

[66] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 και 652/23.1.2015 απαντητικές επιστολές της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και τα συνημμένα στην τελευταία επιστολή - σχετικά με την 1η Δέσμευση της ΔΕΠΑ - έγγραφα.

[67] Όπως προκύπτει από τα κατωτέρω αναφερόμενα από την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, οι οχλήσεις αυτές ήταν προφορικές.

[68] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 41, σελ. 27.

28. Αφού η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, όπως αναφέρει, ζήτησε τελικά εγγράφως στις 30.8.2013 το σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης[69], η ΔΕΠΑ της απέστειλε στις 3.9.2013 ένα γενικό σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, επί τη βάσει του τότε ισχύοντος ρυθμιστικού πλαισίου, το οποίο, όπως ενημερώθηκε από τη ΔΕΠΑ, υπόκειτο σε τροποποιήσεις[70]. Σύμφωνα με μεταγενέστερη διευκρινιστική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, το εν λόγω σχέδιο αφορούσε παράδοση φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ με δέσμευση δυναμικότητας από τον αγοραστή και περιελάμβανε τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατά τη 2η δέσμευσή της ενώπιον της Ε.Α.[71]

29. Επί του ανωτέρω από 3.9.2013 σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. θεωρεί ότι οι προτεινόμενοι συμβατικοί όροι, ιδίως ως προς την τιμολόγηση της προμήθειας φυσικού αερίου, ουδόλως πληρούσαν τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις αναληφθείσες δεσμεύσεις[72]. Ειδικότερα, η εταιρία παρατηρεί ότι, μολονότι η πρώτη δέσμευση ρητώς επιβάλλει ότι οι εν γένει όροι της αποσυζευγμένης σύμβασης και, ιδίως, η τιμή προμήθειας, δεν θα διαφοροποιούνται ως προς εκείνους της υφιστάμενης συζευγμένης σύμβασης, εν προκειμένω η ΔΕΠΑ τροποποίησε άρδην τον τρόπο τιμολόγησης με την προσθήκη μάλιστα επιπρόσθετων χρεώσεων μηνιαίου προγραμματισμού και της χρέωσης ευελιξίας. Σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, τόσο η ίδια όσο και οι λοιποί πελάτες της ΔΕΠΑ, έχουν εν τοις πράγμασι ισχυρό αντικίνητρο να συνάψουν αποσυζευγμένη σύμβαση, κατά παράβαση της πρώτης δέσμευσης της ΔΕΠΑ, διότι οι νέοι τιμολογιακοί όροι ήταν προφανώς δυσμενέστεροι και τούτο ενώ η ΔΕΠΑ δεν έχει αντίστοιχες υποχρεώσεις στις δικές της συμβάσεις προμήθειας[73]. Στην πραγματικότητα, με τον τρόπο αυτό, η ΔΕΠΑ εισάγει εμπόδια και μειώνει την ευελιξία των πελατών της στην προμήθεια φυσικού αερίου μέσω σύναψης βραχυχρόνιων ευκαιριακών συμβάσεων προμήθειας.

30. Τα ανωτέρω αναφερόμενα[74] - περί διαφοροποίησης του υπολογισμού της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην αποσυζευγμένη σύμβαση, με συμπερίληψη επιπλέον χρεώσεων, από την τιμή προμήθειας της συζευγμένης εν ισχύ σύμβασης - η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επισημαίνει ότι γνωστοποίησε επανειλημμένως προφορικά και στη ΔΕΠΑ[75], χωρίς ωστόσο, αυτά να ληφθούν υπ’ όψιν, όπως προκύπτει από το επόμενο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης που κοινοποίησε η ΔΕΠΑ στην ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. στις 5.2.2014.

31. Σχετικώς η ΔΕΠΑ[76] αναφέρει επί του από 3.9.2013 σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης μόνο ότι η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. δεν απέστειλε γραπτές παρατηρήσεις, συνεχίζοντας με τον τρόπο αυτό να λειτουργεί στη βάση της εν ισχύ συζευγμένης σύμβασης μεταξύ των μερών[77].

32. Το από 5.2.2014 σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης που απέστειλε η ΔΕΠΑ στην ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αφορούσε παράδοση στο ΕΣΔ και εξακολουθούσε να περιλαμβάνει τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α.[78]

33. Επί του ανωτέρω δεύτερου σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης υπήρξε, όπως αναφέρει η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.[79], επανειλημμένη επικοινωνία μεταξύ των δύο εταιριών, προκειμένου να τροποποιηθούν εκείνοι οι συμβατικοί όροι που προσκρούουν ευθέως, σύμφωνα με την εταιρία, στις αναληφθείσες δεσμεύσεις, ώστε να είναι δυνατόν να καταρτιστεί νέα αποσυζευγμένη σύμβαση, χωρίς ωστόσο κανένα αποτέλεσμα[80].

34. Σχετικώς η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. διαμαρτύρεται[81] για καθυστερήσεις εκ μέρους της ΔΕΠΑ στις διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών για το εν λόγω ζήτημα, παρότι αυτές είχαν ξεκινήσει με πρωτοβουλία της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. από τον Ιούλιο του 2014. Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, ωστόσο, δεν τίθεται θέμα καθυστερήσεων εκ μέρους της εταιρίας, αλλά διαφορετικών επιχειρηματικών προτεραιοτήτων εκ μέρους της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ στο από 15.11.2016 Υπόμνημά της (παρ. 43, σελ. 28) η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. ενδιαφερόταν εκείνη την εποχή για την «εξεύρεση τρόπου για […]. Στοχεύοντας αποκλειστικά στην επίλυση του συγκεκριμένου προβλήματος η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. «………αδιαφόρησε πλήρως τουλάχιστον επί εννέα μήνες (ήτοι μέχρι 30.8.2013) για την εξέταση της πιθανότητας συνεργασίας με την ΔΕΠΑ μέσω αποσυζευγμένης σύμβασης …..» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 43, σελ. 29).

[69] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 και 652/23.1.2015 επιστολές της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και το συνημμένο στην τελευταία από 30.8.2013 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. με θέμα: «σχέδιο σύμβασης», το οποίο απεστάλη από τον Δ/ντη Νομικής Υπηρεσίας του Ομίλου Επιχειρήσεων Μυτιληναίος Α.Ε, προς τον νομικό σύμβουλο της ΔΕΠΑ.

[70] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και το συνημμένο σε αυτήν από 3.9.2013 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το ίδιο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προσκόμισε και η ΔΕΠΑ ως συν. 22 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[71] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και το συν. 15 αυτής.

[72] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 επιστολή της σε απάντηση της υπ’ αριθ. πρωτ. 7351/23.9.2013 επιστολής παροχής στοιχείων της Ε.Α.

[73] Οι ανωτέρω χρεώσεις αναλύονται υπό Ενότ. 3. κατωτέρω.

[74] Στην προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[75] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[76] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 (σελ. 2) και 3751/23.5.2014 (σελ. 1, 4 και το συν. 22 αυτής) απαντητικές επιστολές της ΔΕΠΑ προς the Ε.Α.

[77] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[78] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προσκόμισε, επίσης, με την ανωτέρω επιστολή της την υπ’ αριθ. πρωτ. 033396/5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. με περιεχόμενο παρόμοιο με την προαναφερόμενη επιστολή του Φεβρουαρίου του 2014, την οποία η ΔΕΠΑ απέστειλε στους πελάτες της. Παράλληλα, η ΔΕΠΑ απέστειλε στην ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. και αντίστοιχο σχέδιο συζευγμένης σύμβασης.

[79] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[80] Μέχρι το χρόνο αποστολής της υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολής της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[81] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

35. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφέρει, επίσης, ότι παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της προκειμένου οι διαπραγματεύσεις να ολοκληρωθούν πριν το τέλος του έτους, η ΔΕΠΑ δεν είχε δώσει απαντήσεις στις ενστάσεις της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επί της διαφοροποίησης του υπολογισμού της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση από την τιμή προμήθειας της συζευγμένης εν ισχύ σύμβασης, ούτε είχε προβεί σε νέες προτάσεις, όπως είχε δεσμευτεί. Κατηγόρησε δε τη ΔΕΠΑ ότι κωλυσιεργεί προκειμένου να εξωθήσει την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. σε επιλογές υπό το καθεστώς πίεσης χρόνου[82].

36. Σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αλληλογραφία[83], η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα από 5.2.2014 δύο σχέδια σύμβασης πώλησης, μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, έχουν τους ίδιους ακριβώς όρους, γεγονός που συνάδει απολύτως με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. και δεν δημιουργούν κανένα κίνητρο ή αντικίνητρο για την επιλογή οιασδήποτε εξ’ αυτών. Η σύγκριση, επομένως, των όρων της εν ισχύ συζευγμένης σύμβασης της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. με το σχέδιο της προτεινόμενης από 5.2.2014 αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης είναι, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, άστοχη και παραπλανητική. Περαιτέρω, αναφέρει ότι οι εκπρόσωποι της ΔΕΠΑ ανέλυσαν τα ανωτέρω σχέδια συμβάσεων και έδωσαν απαντήσεις επί όλων των θεμάτων που ετέθησαν εκ μέρους της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, τα οποία αφορούσαν κυρίως στην τιμολογιακή πολιτική. Επιπλέον, ανέφερε ότι με την από 5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ είχε καταστεί σαφές ότι τα εν λόγω σχέδια σύμβασης πώλησης μπορούσαν να υπογραφούν και για το τρέχον συμβατικό έτος (εννοείται για το 2014), με κατάλληλες προσαρμογές στην εν ισχύ σύμβαση πώλησης, ενώ ήδη από τις 2.10.2013 είχε αποσταλεί στην ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. Προσάρτημα στη σύμβασή της, το οποίο περιείχε το νέο τιμολόγιο και επί του οποίου ουδέποτε επανήλθε η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προκειμένου να υπογραφεί. Κατά συνέπεια, αναφέρει η ΔΕΠΑ, ουδεμία καθυστέρηση υπήρξε εκ μέρους της στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης των δύο μερών για τη σύναψη νέας σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου.

37. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επανέλαβε σχετικώς[84] ότι η από 5.2.2014 προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση εμπεριέχει πλήθος νέων συμβατικών όρων, ιδίως σχετικών με την φόρμουλα τιμολόγησης, οι οποίοι διαφοροποιούνται από την τιμή προμήθειας της συζευγμένης εν ισχύ σύμβασης μεταξύ των μερών (και των συζευγμένων συμβάσεων των λοιπών πελατών της ΔΕΠΑ) δημιουργώντας, ως αποτέλεσμα, προφανή αντικίνητρα για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης.

[82] Βλ. και προσκομιζόμενο από την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, με την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α, χρονοδιάγραμμα συναντήσεων μεταξύ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ και ΔΕΠΑ (Τμήμα Πωλήσεων ή/και Διοίκηση) στις 6.3.2014, 19.5.2014, 23.6.2014, 15.9.2014, 8.10.2014, 15.12.2014, 22.12.2014 και 23.12.2014.

[83] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[84] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και το συνημμένο σε αυτήν από 12.12.2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

38. Επιπλέον, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. υποστηρίζει ότι, οι εν λόγω συμβατικοί όροι της αποσυζευγμένης σύμβασης, που σχετίζονται ιδίως με τη φόρμουλα τιμολόγησης, παραβιάζουν ευθέως τη ρητή 2η δέσμευση της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. για μείωση της εξάρτησης των πελατών της από την ίδια με τις εκάστοτε Ετήσιες Συμβατικές Ποσότητες (ΕΣΠ) και την παροχή αυξημένης ευελιξίας σε αυτούς αποσυνδέοντας τη φόρμουλα τιμολόγησης από την ΕΣΠ.

39. Σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, τυχόν προσπάθεια της ΔΕΠΑ να δικαιολογήσει τους νέους δυσμενείς, αδικαιολόγητους και καταχρηστικούς τιμολογιακούς όρους επικαλούμενη ότι οι ίδιοι όροι περιλαμβάνονται και στη νέα προτεινόμενη συζευγμένη σύμβαση, καταδεικνύει την πρόθεσή της να καταστρατηγήσει τεχνηέντως τις δεσμεύσεις που η ίδια έχει αναλάβει ενώπιον της Ε.Α. Προκειμένου, δηλαδή, να μην κατηγορηθεί ότι προτείνει δυσμενέστερους όρους στις αποσυζευγμένες συμβάσεις σε σχέση με τις υφιστάμενες συζευγμένες[85], κατήρτισε πρότυπο νέας συζευγμένης σύμβασης, «κλώνο» της προτεινόμενης αποσυζευγμένης σύμβασης, με τους ίδιους, καινούριους δυσμενείς τιμολογιακούς όρους. Τέτοιοι όροι, ωστόσο, δεν περιλαμβάνονται στις υφιστάμενες συζευγμένες συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της, οι οποίες, σύμφωνα με το γράμμα και το πνεύμα της σχετικής δέσμευσης, αποτελούν το σημείο αναφοράς για την κατάρτιση της αποσυζευγμένης σύμβασης. Κατά την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, αυτό προκύπτει, μεταξύ άλλων, και από το γεγονός ότι η απόφαση αποδοχής από την Ε.Α. των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ εξεδόθη στις 13.11.2012 και η ΔΕΠΑ εκλήθη να προσφέρει μέχρι τις 30.11.2012 στους πελάτες της αποσυζευγμένη σύμβαση με τους ίδιους όρους με την τότε ισχύουσα συζευγμένη σύμβαση.

40. Σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, το γεγονός ότι η ΔΕΠΑ με καθυστέρηση 15 μηνών[86] πρότεινε νέο σχέδιο συζευγμένης σύμβασης, το οποίο μερίμνησε ώστε να προσαρμόσει στο νέο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης που η ίδια κατήρτισε αποστασιοποιούμενη από το οικονομικό αποτέλεσμα των ισχυουσών συζευγμένων συμβάσεων των πελατών της, ασφαλώς δεν συνιστά συμμόρφωση, αλλά διαστρέβλωση και καταστρατήγηση της δέσμευσης που η ίδια έχει αναλάβει. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφέρει ότι η σκοπιμότητα της καθυστέρησης εκ μέρους της ΔΕΠΑ είναι εμφανής και συνίσταται στην απόπειρα δημιουργίας τετελεσμένου μετά την 1.1.2015, οπότε και θα έληγε η ισχύουσα σύμβαση της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. και η ΔΕΠΑ θα την καλούσε να υπογράψει ένα από τα δύο νέα σχέδια, παρ’ ότι η στόχευση της Ε.Α. είναι - ασφαλώς - να μην περιέλθουν οι πελάτες της ΔΕΠΑ σε χειρότερη θέση εξαιτίας της υπογραφής αποσυζευγμένης σύμβασης. Καλούσε δε άμεσα τη ΔΕΠΑ να παράσχει αποσυζευγμένη σύμβαση η οποία να περιλαμβάνει ακριβώς τους ίδιους τιμολογιακούς όρους με την υφιστάμενη μεταξύ τους σύμβαση, χωρίς όμως την υπηρεσία μεταφοράς.

[85] Αυτό, ωστόσο, σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, φαίνεται να αποτελεί τον πραγματικό στόχο της ΔΕΠΑ.

[86] Ενν. από 30.11.2012 έως 5.2.2014.

41. Στα ανωτέρω η ΔΕΠΑ απάντησε[87] ότι δεν αποδέχεται τα περί μη συμμόρφωσής της με τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της ενώπιον της Ε.Α. Ωστόσο, επιβεβαίωσε την πραγματοποίηση συνάντησης μεταξύ των μερών στα μέσα Δεκεμβρίου 2014 για την επίλυση των διαφορών τους.

42. Τέλος, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. σημειώνει ότι[88] ο τρόπος υλοποίησης των δεσμεύσεων από τη ΔΕΠΑ δεν έχει επιτρέψει την αποτελεσματική δραστηριοποίηση ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά, με συνέπεια η ίδια να παραμένει οιονεί μοναδικός προμηθευτής φυσικού αερίου. Και τούτο, μολονότι σαφής στόχος των αναληφθεισών από τη ΔΕΠΑ δεσμεύσεων ήταν το άνοιγμα της αγοράς φυσικού αερίου στον ανταγωνισμό μέσω της παροχής ρευστότητας σε αυτήν και της άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης στην υπερδεσπόζουσα ΔΕΠΑ από λοιπούς παίκτες. Η εταιρία παρατηρεί πως η εμπειρία έχει δείξει ότι η ΔΕΠΑ συμμορφώνεται επιλεκτικά με εκείνες από τις δεσμεύσεις που είναι «ακίνδυνες» ως προς τη διατήρηση του οιονεί μονοπωλίου της, την ίδια στιγμή που καταστρατηγεί τις δεσμεύσεις εκείνες που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε άσκηση ανταγωνιστικής πίεσης από ανταγωνιστές της.

43. Όπως επισημαίνει η ΔΕΠΑ[89], οι συμβάσεις με τις εταιρίες του Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ έληγαν την 31.12.2014 και σε προφορική επικοινωνία οι εταιρίες αυτές είχαν διατυπώσει το αίτημα να τεθεί σε συνολική διαπραγμάτευση το πλαίσιο της συνεργασίας τους με τη ΔΕΠΑ, κατά τη διάρκεια συζητήσεων που θα πραγματοποιούνταν σχετικά με το ενδεχόμενο υπογραφής νέων συμβάσεων μεταξύ των μερών[90]. Τελικά, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, οι εταιρίες του ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ εξέφρασαν την επιθυμία να συνεχίσουν τη συνεργασία τους με τη ΔΕΠΑ στο πλαίσιο της συζευγμένης σύμβασης, μέσω βραχυχρόνιων συμβάσεων μεταφοράς διάρκειας μιας ημέρας, επικουρικά της μακροχρόνιας σύμβασης μεταφοράς, η οποία (ενν. συζευγμένη σύμβαση) στην περίπτωση της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. δεν παρείχε τη συγκεκριμένη δυνατότητα. Σε συνέχεια των ανωτέρω και κατόπιν σχετικής πρότασης της ΔΕΠΑ, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. ανέλαβε την παροχή της προαναφερόμενης υπηρεσίας με επιπρόσθετη χρέωση 0,03 €/MWh, προς το σκοπό της ανάκτησης του κόστους διαχείρισης των ημερησίων συμβάσεων μεταφοράς που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση τους[91].

44. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ[92], η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, αφού πρώτα έληξε η συζευγμένη σύμβασή της πώλησης φυσικού αερίου με τη ΔΕΠΑ στις […][93]. Εν συνεχεία, […][94]. Οι ανωτέρω συμβάσεις […] και περιελάμβαναν τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α.[95]

2.2.2. PROTERGIA ΚΑΙ ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER

45. Όσον αφορά στις λοιπές εταιρίες του Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ,[96] η PROTERGIA και η ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER αναφέρουν[97] ότι ο νέος τύπος σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου, χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς (διαχωρισμός προμήθειας - μεταφοράς) παρουσιάστηκε από τη ΔΕΠΑ σε συνάντηση των εταιριών στις 23.7.2013[98]. Στην ίδια επιστολή οι εταιρίες αναφέρουν ότι ο εν λόγω τύπος αποσυζευγμένης σύμβασης φαίνεται να περιλαμβάνει επαχθέστερους όρους από τις υφιστάμενες μεταξύ των μερών συζευγμένες συμβάσεις και ότι οι όροι αυτοί θα επιβαρύνουν τη συμβατική τιμή με πρόσθετες χρεώσεις, όπως είναι π.χ. οι χρεώσεις μηνιαίου προγραμματισμού και οι χρεώσεις ευελιξίας που προωθούνται από τη ΔΕΠΑ. Συνεπώς, εκ της πρώτης παρουσίασης, προκύπτει, σύμφωνα με τις εταιρίες, ότι η ΔΕΠΑ δεν διευκολύνει την εφαρμογή αποσυζευγμένων συμβάσεων, καθώς αντί να προσφέρει, ως όφειλε, την ίδια - τότε ισχύουσα - σύμβαση χωρίς, όμως, την υπηρεσία μεταφοράς φυσικού αερίου (την οποία θα διασφαλίζουν μόνοι τους οι πελάτες της ΔΕΠΑ) προωθεί αποσυζευγμένη σύμβαση με επιπλέον επαχθείς όρους - αντικίνητρα. Οι εταιρίες εικάζουν ότι στόχος της ΔΕΠΑ ήταν να περιλάβει τις σχετικές νέες χρεώσεις εκ των υστέρων και αναγκαστικά και στις συμβάσεις που περιλαμβάνουν την υπηρεσία μεταφοράς (ειδικά σε αυτές που επρόκειτο να ανανεωθούν προσεχώς), με επίκληση του επιχειρήματος ότι οι δυο τύποι συμβάσεων (συζευγμένη και αποσυζευγμένη) πρέπει να περιέχουν τις ίδιες χρεώσεις. Σημειώνουν, επιπλέον, ότι η πρακτική αυτή θα οδηγήσει σε άνιση μεταχείριση κάποιων ομοειδών πελατών (π.χ. ηλεκτροπαραγωγών), αφού κάποιοι θα αναγκαστούν (λόγω ανανέωσης της σύμβασης προμήθειας) να συνάψουν επαχθέστερες συμβάσεις (με τις ως άνω πρόσθετες χρεώσεις) από κάποιους άλλους ανταγωνιστές τους. Επίσης, στην ίδια επιστολή οι εταιρίες επισημαίνουν ότι η ΔΕΠΑ ουδέποτε απέστειλε, ως όφειλε σύμφωνα με τις δεσμεύσεις της

[87] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[88] Βλ. την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[89] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[90] Βλ. σχετικά το από 17.12.2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του […] προς τον […] με θέμα «Προμήθεια φυσικού αερίου (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ)», συνημμένο στην υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[91] Η ΔΕΠΑ προσκομίζει σχετικά, με την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της, τα συν. 36 & 37.

[92] Βλ. τις μεταγενέστερες υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 και 4613/27.6.2016 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[93] […].

[94] Βλ. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 4530/23.6.2016 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε προς την Ε.Α.

[95] Βλ. συν. 2 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[96] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 7823/8.10.2013, 4308/11.6.2014 και 613/22.1.2015 κοινές απαντητικές επιστολές των εταιριών PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER προς την Ε.Α.

[97] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 7823/8.10.2013 κοινή απαντητική επιστολή τους προς την Ε.Α, σε απάντηση των υπ’ αριθ. πρωτ. 7334/23.9.2013 (προς την ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER) και 7336/23.9.2013 (προς την PROTERGIA) επιστολών της Ε.Α. με θέμα «Δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού».

[98] Όπως προαναφέρθηκε, η ΔΕΠΑ αναφέρει σχετικώς στην υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της προς την Υπηρεσία ότι κατά τη διάρκεια της από 23.7.2013 συνάντησης με τις εταιρίες PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER παρουσιάστηκε στους συγκεκριμένους πελάτες μόνο η νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ και όχι σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, το οποίο άλλωστε, όπως αναφέρει, συντάχθηκε εκ των υστέρων.

ενώπιον της Ε.Α, σχέδια των υφιστάμενων μεταξύ τους συμβάσεων, χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς.

46. Εν συνεχεία, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη από τις εταιρίες PROTERGIA ΚΑΙ ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER αλληλογραφία[99], η ΔΕΠΑ κοινοποίησε στις εταιρίες στις 5.2.2014 νέο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης. Το εν λόγω σχέδιο αφορούσε παράδοση του φυσικού αερίου στο ΕΣΔ και περιελάμβανε τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α.[100]. Σύμφωνα με τις εταιρίες, η ΔΕΠΑ δεν έλαβε υπόψη της τις προαναφερθείσες ενστάσεις των εταιριών που είχαν υποβληθεί εγγράφως στην Ε.Α.[101], τις οποίες, όπως αναφέρουν, είχαν γνωστοποιήσει επανειλημμένως προφορικά στη ΔΕΠΑ.

47. Όπως αναφέρουν οι εταιρίες[102], επί του σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης που απέστειλε η ΔΕΠΑ στις 5.2.2014 υπήρξε επανειλημμένη επικοινωνία μεταξύ των μερών[103], προκειμένου να τροποποιηθούν εκείνοι οι συμβατικοί όροι που οι εταιρίες θεωρούν ότι προσκρούουν στις αναληφθείσες από τη ΔΕΠΑ δεσμεύσεις, ώστε να είναι δυνατόν να καταρτιστεί νέα αποσυζευγμένη σύμβαση, εντούτοις, χωρίς κανένα αποτέλεσμα. Οι εταιρίες αναφέρουν ότι το πρότυπο της νέας από 5.2.2014 συζευγμένης σύμβασης ήταν όμοιο με την προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση, με τους ίδιους δυσμενείς τιμολογιακούς όρους, οι οποίοι, ωστόσο, δεν περιλαμβάνονταν στις υφιστάμενες συζευγμένες συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της.

48. Η ΔΕΠΑ αναφέρει[104] ότι και οι δύο εταιρίες εξέφρασαν την πρόθεση για υπογραφή προσαρτημάτων στις υφιστάμενες συμβάσεις τους, ώστε αυτές να μετατραπούν σε συμβάσεις άνευ υπηρεσιών μεταφοράς[105]. Σχετικώς - και δίχως να κάνει μνεία στα ανωτέρω αναφερόμενα από τις 2 εταιρίες - η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι απέστειλε στην PROTERGIA[106] στις 5.3.2014, μεταξύ άλλων προσαρτημάτων, και Προσάρτημα που αφορούσε στην τροποποίηση της μεταξύ τους σύμβασης, ώστε αυτή να αφορά σε σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς με παράδοση στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων, με ισχύ από 1.4.2014[107].

[99] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 κοινή απαντητική επιστολή των PROTERGIA-ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER, σε απάντηση των υπ’ αριθ. πρωτ. 8705/4.12.2014 (προς την ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER) και 8707/4.12.2014 (προς την PROTERGIA) επιστολών της Ε.Α. και τα συν. 10 και 11 αυτής.

[100] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[101] Βλ. την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 7823/8.10.2013 επιστολή των δύο εταιριών προς την Ε.Α.

[102] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 κοινή απαντητική επιστολή των PROTERGIA-ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER προς την Ε.Α.

[103] Δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε ημερομηνίες ούτε δίνονται επιπλέον πληροφορίες.

[104] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. (σελ. 1-3) και τα συν. 23-24 και 36-37 αυτής.

[105] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και τα συν. 23 και 24 αυτής.

[106] Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι η […] λειτουργούσε και για λογαριασμό της […].

[107] Βλ. συν. 23-24 της υπ’ αριθ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

49. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ, η PROTERGIA, με ηλεκτρονικό μήνυμα στις 24.3.2014[108], απέστειλε τις παρατηρήσεις της επί του εν λόγω προσαρτήματος, οι οποίες συζητήθηκαν σε συνάντηση που πραγματοποιήθηκε μεταξύ των εταιριών στις 28.3.2014 και, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, παρά το γεγονός ότι διαφαινόταν σύγκλιση και πρόθεση υπογραφής του, τελικά η PROTERGIA δεν προχώρησε στην υπογραφή του εν λόγω κειμένου για λόγους σχετιζόμενους αφενός με τη διαχείριση και την αυξημένη γραφειοκρατία που συνεπάγεται η ανάληψη της διεκπεραίωσης των υπηρεσιών μεταφοράς φυσικού αερίου από τις ίδιες τις εταιρίες και αφετέρου με θέματα που δεν είχαν πλήρως διασαφηνιστεί από τους αρμόδιους δημόσιους φορείς, όπως ο καθορισμός του υπόχρεου (ήτοι του πωλητή ή του αγοραστή) προς την καταβολή του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης του αερίου εξισορρόπησης σε περιπτώσεις πώλησης αερίου σε εικονικό σημείο εντός του συστήματος.

50. Ωστόσο, οι εταιρίες αναφέρουν[109] ότι δεν υπέγραψαν αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου με τη ΔΕΠΑ, διότι οι προτεινόμενοι συμβατικοί όροι, ιδίως εκείνοι που αναφέρονταν στον υπολογισμό της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου, διαφοροποιούνταν από τους αντίστοιχους όρους των συζευγμένων εν ισχύ συμβάσεών τους, προκαλώντας τους αυξημένες δαπάνες. Ως εκ τούτου, οι προσφερόμενες από τη ΔΕΠΑ συμβάσεις δεν πληρούσαν τις προδιαγραφές που είχαν τεθεί με τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της[110].

51. Όπως προαναφέρθηκε[111], η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι οι συμβάσεις με τις εταιρίες του Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ έληγαν την 31.12.2014 και σε προφορική επικοινωνία οι εταιρίες αυτές είχαν διατυπώσει το αίτημα να τεθεί σε συνολική διαπραγμάτευση το πλαίσιο της συνεργασίας τους με τη ΔΕΠΑ, κατά τη διάρκεια συζητήσεων που θα πραγματοποιούνταν σχετικά με το ενδεχόμενο υπογραφής νέων συμβάσεων μεταξύ των μερών[112]. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, οι εταιρίες του ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ εξέφρασαν την επιθυμία να συνεχίσουν τη συνεργασία τους με τη ΔΕΠΑ στο πλαίσιο της συζευγμένης σύμβασης, μέσω βραχυχρόνιων συμβάσεων μεταφοράς διάρκειας μιας ημέρας, επικουρικά της μακροχρόνιας σύμβασης μεταφοράς. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η PROTERGIA ανέλαβε την παροχή της προαναφερόμενης υπηρεσίας με επιπρόσθετη χρέωση 0,03 €/MWh, προς το σκοπό της ανάκτησης του κόστους διαχείρισης των ημερησίων συμβάσεων μεταφοράς που απαιτούνται για την

[108] Βλ. συν. 36 της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[109] Βλ. την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 επιστολή τους προς την Ε.Α.

[110] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4308/11.6.2014 και 613/22.1.2015 κοινές επιστολές των 2 εταιριών προς την Ε.Α.

[111] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς Ε.Α.

[112] Ό.π. βλ. σχετικά το από 17.12.2014 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του […] προς τον […] με θέμα «Προμήθεια φυσικού αερίου (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ)», συνημμένο στην υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

εξυπηρέτησή τους[113]. Τέλος, οι εταιρίες PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER αναφέρουν ότι από την 1.7.2015 δεν προμηθεύονται φυσικό αέριο από τη ΔΕΠΑ[114].

2.2.3. MOTOR OIL

52. Ήδη προ της ανάληψης των Δεσμεύσεων από τη ΔΕΠΑ και συγκεκριμένα στις 20.5.2010[115], η MOTOR OIL[116] έστειλε στη ΔΕΠΑ[117] επιστολή με την οποία αιτήθηκε η μεταξύ τους σύμβαση[118] να καλύπτει αποκλειστικά την προμήθεια φυσικού αερίου στα σημεία Εισόδου του ΕΣΦΑ και όχι τη μεταφορά του στις εγκαταστάσεις του διυλιστηρίου της MOTOR OIL. Με τη θέσπιση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, η εταιρία προχώρησε σε […], αφού είχε ζητήσει δύο μήνες νωρίτερα από την ΔΕΠΑ και τον ΔΕΣΦΑ να μην συμπεριλάβουν την MOTOR OIL στην μεταξύ τους σύμβαση μεταφοράς (η οποία έπρεπε να τροποποιηθεί λόγω του τότε νέου ρυθμιστικού πλαισίου)[119]. Σύμφωνα με τη MOTOR OIL, η ΔΕΠΑ ουδέποτε αποδέχθηκε την απελευθέρωση των υπηρεσιών μεταφοράς και μετά την παρέλευση δύο και πλέον ετών, τον Ιούλιο του 2012, […], υπέγραψε δύο ιδιωτικά συμφωνητικά […] με την εταιρία[...]

53. Κατόπιν έκδοσης της απόφασης Δεσμεύσεων και συγκεκριμένα στις 16.11.2012[120] η ΔΕΠΑ έστειλε και στην MOTOR OIL την προαναφερθείσα επιστολή σχετικά με την αναπροσαρμογή της ετήσιας συμβατικής ποσότητας για το έτος 2013, στην οποία, όπως αναφέρθηκε, δεν γίνεται καμία αναφορά σε προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης, αντιθέτως γίνεται μνεία ότι όλοι οι λοιποί όροι της σύμβασης, κατά συνέπεια και η υπηρεσία μεταφοράς, εξακολουθούν να ισχύουν και να δεσμεύουν τα μέρη. Στην απαντητική της επιστολή στις 30.11.2012[121], η MOTOR OIL αναπροσαρμόζει την Ετήσια Συμβατική της Ποσότητα για το έτος 2013, και ζητά, μεταξύ άλλων, την αποστολή νέου σχεδίου σύμβασης. Στη σχετική απάντησή της στις 10.12.2012 η ΔΕΠΑ[122] δεν αποστέλλει νέο σχέδιο σύμβασης και υποστηρίζει ότι πέραν της μεταβολής της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας για το έτος 2013 «όλοι οι υπόλοιποι όροι της μεταξύ μας Σύμβασης (καθώς και των από 30.7.2012 Ιδιωτικών Συμφωνητικών σχετικά με τις Υπηρεσίες Μεταφοράς και σχετικά με […]), εξακολουθούν να ισχύουν και να δεσμεύουν τις εταιρείες μας».

54. Ακολούθησε αλληλογραφία μεταξύ των μερών (επιστολές της ΔΕΠΑ της 18.2.2013[123] και της 11.6.2013[124] και της MOTOR OIL της 10.5.2013[125]) σχετικά με […]. Στις 24.7.2013[126] η MOTOR OIL έστειλε στη ΔΕΠΑ νέα επιστολή με θέμα: «Μη προσφορά Συμβολαίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς και μη πιστοποίηση τιμής προμήθειας αερίου», όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι παρά τις οχλήσεις της MOTOR OIL, η ΔΕΠΑ καθυστέρησε στην υλοποίηση των Δεσμεύσεων. Ειδικότερα στην επιστολή η MOTOR OIL υποστηρίζει ότι ενώ προσήλθε στα γραφεία της ΔΕΠΑ στις 17.7.2013 πιστεύοντας ότι θα γίνει παρουσίαση σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, έγινε μια αόριστη παρουσίαση των αρχών βάσει των οποίων θα καταρτιστούν οι νέες συμβάσεις, αντί συγκεκριμένου σχεδίου αυτών, η οποία μάλιστα δεν της δόθηκε οπότε δεν μπορεί να τοποθετηθεί. Η MOTOR OIL καταλήγει ζητώντας «[…]την άμεση επεξεργασία και αποστολή σχεδίων σύμβασης με και χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς ώστε να προχωρήσει η υλοποίηση των δεσμεύσεών σας έναντι της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ.».

55. Στην απάντησή της στις 28.8.2013[127], η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι το σχέδιο της αποσυζευγμένης σύμβασης έχει προετοιμαστεί από τα τέλη Νοεμβρίου 2012 για παράδοση αερίου σε σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ και το έχει ήδη αποστείλει σε πελάτες της που το αιτήθηκαν. Όμως, κατά τη ΔΕΠΑ, η MOTOR OIL έχει δηλώσει «στις μεταξύ μας συζητήσεις» ότι προτιμά την παραλαβή ενός σχεδίου σύμβασης με παράδοση αερίου σε virtual hub (εικονικό κόμβο - ΕΣΔ) μετά τη θέση σε ισχύ του νέου Κώδικα ΕΣΦΑ, όπως εξάλλου είχε ζητήσει η MOTOR OIL κατά τη σύνταξη του προαναφερθέντος από 30.7.2012 Ιδιωτικού Συμφωνητικού. Η επιστολή καταλήγει ως εξής: «Παρ’ όλα αυτά, η εταιρία μας, αν και δεν υποχρεούται να εκπονεί και να διαθέτει σχέδια συμβάσεων βασισμένα σε σχέδια Κώδικα, επεξεργάζεται σχέδια συμβάσεων πώλησης φυσικού αερίου μετά και άνευ υπηρεσιών με-

[113] Ό.π. η ΔΕΠΑ προσκομίζει σχετικά, με την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της, τα συν. 36 & 37 (αναφορικά με την εταιρία PROTERGIA του Ομίλου Μυτιληναίος).

[114] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4552/24.6.2016 κοινή απαντητική τους επιστολή προς την Ε.Α.

[115] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 248/121/20.5.2010 επιστολή (ως συν. 1 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.). Η εταιρία προσκομίζει σχετικό Φάκελο Συμβάσεων […]

[116] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015, 4462/16.6.2014 και 7782/8.10.2013 επιστολές της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[117] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[118] Η ημερομηνία υπογραφής της αρχικής σύμβασης μεταξύ MOTOR OIL και ΔΕΠΑ ήταν […].

[119] […].

[120] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 020324/16.11.2012 επιστολή (ως συν. 2 στην επιστολή της MOTOR OIL).

[121] Βλ. συν. 1 στην επιστολή της MOTOR OIL, χωρίς αριθ. πρωτ. με ημερομηνία 30.11.2012.

[122] Βλ. συν. 4 στην επιστολή της MOTOR OIL, υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 21390/10.12.2012 επιστολή.

[123] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 023280/18.2.2013 επιστολή, συν. 5 στην επιστολή της MOTOR OIL.

[124] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 026727/11.6.2013 επιστολή (ως συν. 7 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL, το οποίο έχει προσκομίσει και η ΔΕΠΑ ως συν. 20 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α).

[125] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 216/121/10.5.2013 επιστολή (ως συν. 6 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL, το οποίο έχει προσκομίσει και η ΔΕΠΑ ως συν. 21 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α).

[126] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 347/121/11.6.2013 επιστολή (ως συν. 8 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL, το οποίο έχει προσκομίσει και η ΔΕΠΑ ως συν. 19 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.).

[127] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 028568/28.8.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 9 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 19 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

ταφοράς με δυνατότητα παράδοσης αερίου σε virtual hub, τα οποία θα ολοκληρωθούν μετά τη δημοσιοποίηση του νέου Κώδικα και θα σας αποστείλει, τηρώντας και τη σχετική συμβατική πρόβλεψη […]»[128].

56. Λίγες μέρες μετά, στις 6.9.2013[129], η MOTOR OIL επανέρχεται με νέα επιστολή, επισημαίνοντας ότι η ΔΕΠΑ δεν μπορεί να επιρρίπτει ευθύνες στη MOTOR OIL επειδή «δήθεν συγκυριακά επιλέξαμε την προμήθεια σε virtual hub αντί για τα Σημεία Εισόδου ΕΣΦΑ». Η MOTOR OIL υποστηρίζει ότι οι μόνιμοι ισχυρισμοί της ΔΕΠΑ, από το 2005 που ψηφίστηκε ο Νόμος για την απελευθέρωση της αγοράς φυσικού αερίου, μέχρι ακόμη και την ημερομηνία αποστολής της επιστολής της MOTOR OIL, ήταν και είναι ότι δεν υπάρχει (ή εκκρεμεί η αναθεώρησή του) ο Κώδικας Διαχείρισης ΕΣΦΑ. Επίσης, η εταιρία ζητά, εάν η ΔΕΠΑ έχει έτοιμα σχέδια συμβάσεων για πώληση αερίου, είτε σε Σημεία Εισόδου, είτε σε virtual hub, την άμεση αποστολή τους, ώστε να σχολιαστούν και να εφαρμοστούν εντός του Σεπτεμβρίου 2013.

57. Η ΔΕΠΑ στις 10.9.2013[130] αποστέλλει για πρώτη φορά ένα σχέδιο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς με παράδοση σε σημεία εισόδου ΕΣΦΑ, το οποίο κατά τα ρητώς διαλαμβανόμενα στην περιγραφή των μερών αφορά αγοραστή με άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και το οποίο περιλαμβάνει τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α. και συγκεκριμένα χρεώσεις μηνιαίου προγραμματισμού[131] και ευελιξίας[132]. Σχετικά με την παράδοση αερίου σε εικονικό κόμβο, η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι «δεν πράξαμε τίποτα παραπάνω από το να αποτυπώσουμε την αλήθεια για τη μεταξύ των στελεχών των εταιρειών μας συνεννόηση όσον αφορά τον ακριβή τύπο σύμβασης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς που μας δηλώσατε ότι επιθυμείτε, γεγονός που εμμέσως ομολογείτε με την υπ’ αρ. πρωτ. 46/121/06.09.2013 επιστολή σας, αναφερόμενοι στην «συγκυριακή» επιλογή σας». Η MOTOR OIL θεώρησε ότι το συγκεκριμένο σχέδιο είναι λανθασμένο, καθώς αφορούσε σε ηλεκτροπαραγωγούς και στις 16.9.2013[133] επισημαίνει με σχετική επιστολή στη ΔΕΠΑ «[..] Παρόλα τα επιχειρήματά σας για δήθεν δική μας υπαιτιότητα για τη μη αποστολή σχεδίου σύμβασης χωρίς τις υπηρεσίες μεταφοράς (είτε σε Σημεία Εισόδου είτε σε virtual hub) τα οποία είναι παραπλανητικά το μόνο που πράξατε είναι να μας αποστείλετε ένα λανθασμένο σχέδιο που αφορά ηλεκτροπαραγωγούς και που φυσικά καμία σχέση δεν μπορεί να έχει με την ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ. Παρακαλούμε να μας αποστείλετε άμεσα ένα συγκεκριμένο σχέδιο σύμβασης (ως οφείλατε από τον Νοέμβριο του 2012!!!) εκπονημένο για την ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ, σύμφωνα με τις επιταγές της Επιτροπής Ανταγωνισμού (χωρίς κανένα αντικίνητρο για την ελεύθερη επιλογή μεταξύ συζευγμένων και αποσυζευγμένων συμβάσεων)[…]». Η ΔΕΠΑ επανέρχεται με την από 24.9.2013[134] επιστολή της επισημαίνοντας ότι η μεταξύ ΔΕΠΑ - MOTOR OIL υφιστάμενη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου είναι αντίστοιχη με τη σύμβαση των ηλεκτροπαραγωγών. Στη συνέχεια στις 2.10.2013[135] η ΔΕΠΑ έστειλε στη MOTOR OIL τα προαναφερθέντα δύο σχέδια Προσαρτημάτων στη μεταξύ τους σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου[136].

58. Η MOTOR OIL με σχετική επιστολή στις 11.10.2013[137] απέρριψε στο σύνολό τους και τα δύο Προσαρτήματα επισημαίνοντας χαρακτηριστικά ότι η μεταξύ τους σύμβαση προβλέπει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους μπορεί να αναθεωρηθεί η τιμή προμήθειας, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται ούτε […] ούτε η αλλαγή της τιμολογιακής πολιτικής της ΔΕΠΑ και προσθέτει: «Θα περιμένουμε με ενδιαφέρον να μάθουμε ποιο συμβατικό δικαίωμά σας επικαλείστε για να επιβάλλετε χρεώσεις π.χ. «μηνιαίου προγραμματισμού», «ευελιξίας», «εξισορρόπησης» […]». Σημειώνεται ότι το προσάρτημα το οποίο αφορά στην τροποποίηση της μεταξύ των μερών ισχύουσας σύμβασης με ισχύ από 1.5.2013 περιλαμβάνει χρέωση «μηνιαίου προγραμματισμού»[138], «ευελιξίας»[139] και «εξισορρόπησης»[140]. Η MOTOR OIL καλεί τη ΔΕΠΑ να την ενημερώσει σχετικά με το αν προτίθεται να της προσφέρει «σύμβαση χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς με

[128] Στην επιστολή αναφέρονται τα εξής: […]

[129] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 461/121/6.9.2013 επιστολή της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ, το οποίο έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 10 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 18 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[130] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 028966/10.9.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, το οποίο έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 11 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 17 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α. Βλ. σχετικά και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς τη Γ.Δ.Α. και το συν. 16 αυτής.

[131] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς […]

[132] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς Παράρτημα Ι όρος 2.3. Η χρέωση ευελιξίας υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ - βλ. αναλυτικά κατωτέρω Ενότ. 3.

[133] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 482/121 επιστολή της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ, το οποίο έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 12 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 16 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[134] Βλ. την από 24.9.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, το οποίο έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 13 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 15 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[135] Βλ. την από 2.10.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, συν. 14 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[136] Το πρώτο Προσάρτημα αφορούσε στην τροποποίηση της ισχύουσας σύμβασης για το χρονικό διάστημα από 1.2.2013 έως και 30.4.2013 και το δεύτερο Προσάρτημα αφορούσε στην τροποποίηση της μεταξύ τους σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου με ισχύ από 1.5.2013.

[137] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 533/121 επιστολή της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ, το οποίο έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 16 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 14 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[138] Βλ. όρο 12 του εν λόγω προσαρτήματος. […]

[139] Βλ. όρο 22 σημ. 2.3 του εν λόγω προσαρτήματος (τροποποίηση του παραρτήματος της ισχύουσας σύμβασης). Η χρέωση ευελιξίας υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ.

[140] Βλ. όρο 14 του εν λόγω προσαρτήματος.

τους ισχύοντες όρους και χωρίς επαχθέστερους όρους και νέες/αντισυμβατικές επιβαρύνσεις».

59. Στις 13.12.2013[141], με νέα επιστολή της προς τη ΔΕΠΑ, η MOTOR OIL αναφερόμενη στον όρο Ε.3 του προαναφερθέντος από 30.7.2012 ιδιωτικού συμφωνητικού με τη ΔΕΠΑ, αιτείται την τροποποίηση της μεταξύ τους σύμβασης πώλησης, ώστε αυτή να αφορά στην προμήθεια αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς και επαναλαμβάνει ότι τα προηγούμενα σχέδια δεν ήταν συμβατά με τις Δεσμεύσεις και περιείχαν τις πρόσθετες επιβαρύνσεις (χρέωση μηνιαίου προγραμματισμού, χρέωση ευελιξίας, χρέωση εξισορρόπησης) οι οποίες, κατά τη MOTOR OIL, εκτός των άλλων ήταν και αντισυμβατικές. Στις 8.1.2014[142] η ΔΕΠΑ απέστειλε στη MOTOR OIL επιστολή στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι θα αποστείλει στη MOTOR OIL, εντός του Ιανουαρίου, σχέδιο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, για παράδοση φυσικού αερίου στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων (ΕΣΔ) στη βάση της 2ης αναθεώρησης του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ. Στις 4.2.2014[143] η ΔΕΠΑ με νέα επιστολή απέστειλε στη MOTOR OIL σχέδια σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς. Τα σχέδια αυτά περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων χρεώσεις μηνιαίου προγραμματισμού[144], ευελιξίας[145], εισόδου[146]. Τα σχέδια αυτά στις 11.2.2014[147] η MOTOR OIL, με επιστολή της προς τη ΔΕΠΑ, απέρριψε καθώς, όπως ανέφερε, ήταν ίδια με τα προηγούμενα, τα οποία δε συμμορφώνονταν με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και ζήτησε την αποστολή νέου σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, σύμφωνου με τις επιταγές της Ε.Α. Σε απάντηση της ανωτέρω επιστολής, η ΔΕΠΑ, με επιστολή της στις 20.2.2014[148], επεσήμανε ότι τα ως άνω σχέδια αποτύπωναν τη νέα εμπορική πολιτική της και θα προσαρμόζονταν - ως την εκάστοτε λήξη του χρόνου ισχύος της - στις ιδιαιτερότητες της κάθε υφιστάμενης σύμβασης.

60. Σημειώνεται ότι, σχετικά με τις ενστάσεις της MOTOR OIL επί του εν λόγω σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, η ΔΕΠΑ, στην από 23.5.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.[149], επεσήμανε καταρχήν ότι το σχέδιο αποτελούσε πρότυπο σύμβασης, επιδεχόμενο αλλαγών και τροποποιήσεων κατόπιν σχετικών διαπραγματεύσεων των μερών. […]. Τέλος, όσον αφορά στην αναγκαιότητα ύπαρξης της χρέωσης ευελιξίας στις συμβάσεις, η ΔΕΠΑ παραπέμπει στην από 23.1.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.[150], στην οποία εξηγείται αναλυτικά η φιλοσοφία και η διεθνής εφαρμογή αυτών των χρεώσεων. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, ένας επιπλέον λόγος για τη μη αποδοχή εκ μέρους της MOTOR OIL της εν λόγω αποσυζευγμένης σύμβασης είναι η άρνησή της να αποδεχθεί την καταβολή χρεώσεων που σχετίζονται με τις απώλειες ΥΦΑ στην εγκατάσταση ΥΦΑ της Ρεβυθούσας και οι οποίες αποτελούν κόστος για τη ΔΕΠΑ βάσει του ισχύοντος, κατά την ημερομηνία αποστολής της απαντητικής επιστολής της, ρυθμιστικού πλαισίου της αγοράς φυσικού αερίου[151]. Πράγματι στις επιστολές αυτές αποτυπώνεται η διαφωνία των μερών ως προς την καταβολή της χρέωσης ΥΦΑ.

61. Στις 15.4.2014[152] απεστάλη από τη ΔΕΠΑ στη MOTOR OIL νέο σχέδιο Προσαρτήματος στη μεταξύ τους σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου, έτσι ώστε αυτή να αφορά σε πώληση άνευ υπηρεσιών μεταφοράς. Το εν λόγω σχέδιο, όπως επισημαίνεται από τη ΔΕΠΑ, έχει συνταχθεί στη βάση των ελάχιστων δυνατών τροποποιήσεων της υφιστάμενης μεταξύ τους σύμβασης, έτσι ώστε αυτή να μετατραπεί σε σύμβαση πώλησης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, ενώ στο κείμενο ενσωματώνονται σχόλια, τα οποία αιτιολογούν τις επιμέρους τροποποιήσεις των άρθρων της υφιστάμενης σύμβασης. Η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι εκκρεμεί η ρύθμιση του διαστήματος από το Φεβρουάριο 2013 έως την υπογραφή του συνημμένου Προσαρτήματος, λόγω αλλαγής του τιμολογίου μεταφοράς, κατόπιν της έκδοσης του Κανονισμού Τιμολόγησης […], στη βάση του Προσαρτήματος Νο 2 που είχε αποσταλεί με την 029495/2.10.2013 επιστολή.

[141] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 658/121 επιστολή της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 17 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 13 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[142] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 32418/8.1.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 18 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 12 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[143] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 32418/8.1.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 20 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 12 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[144] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης με υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 45, όρος Ε4.10 και σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 36, όρος Ε4.7(γ). […]

[145] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης με υπηρεσίες μεταφοράς σελ. 64, Παράρτημα Ι όρος 2.3 και σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 51, Παράρτημα Ι όρος 2.3. Η χρέωση ευελιξίας υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ.

[146] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης με υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 68, Παράρτημα Ι όρος 3.1 και σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 55, Παράρτημα Ι όρος 3.1. Η χρέωση υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ.

[147] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 61/121/11.2.2014 επιστολή της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 21 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 11 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[148] Με την υπ’ αριθ. πρωτ. 033970 επιστολή της ΔΕΠΑ την οποία έχει προσκομίσει η ΔΕΠΑ ως συν. 10 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[149] Υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014.

[150] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και αναλυτικά κατωτέρω Ενότ. 3.

[151] Παραπέμπει στην αλληλογραφία που επισυνάπτεται στην απαντητική επιστολή προς την Ε.Α. και ενδεικτικά: στις υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 035641/15.4.2014 και υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 033970/20.2.2014 επιστολές (ως συν. 7 και 8), καθώς στις υπ’ αριθ. πρωτ. 71/121/14.2.2014, 137/121/14.3.2014 και 168/121/11.4.2014 επιστολές της MOTOR OIL (ως συν. 41 - 43).

[152] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 035641/15.4.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 23 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 10 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

Τα σχέδια αυτά περιλαμβάνουν χρεώσεις μηνιαίου προγραμματισμού[153], ευελιξίας[154] και εισόδου[155]. Επ’ αυτού του σχεδίου, η εταιρία δεν είχε λάβει, όπως αναφέρει, κανένα σχόλιο από τη MOTOR OIL, είτε εγγράφως είτε μέσω άλλης επικοινωνίας[156].

62. Κατά την MOTOR OIL[157], ο βασικότερος λόγος της μη υπογραφής σύμβασης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, είναι η άρνηση της ΔΕΠΑ να προσφέρει αποσυζευγμένη σύμβαση με τους ίδιους όρους με την ισχύουσα συζευγμένη σύμβαση. Σύμφωνα με την εταιρία[158], ουσιαστικά ουδέποτε έλαβε από τη ΔΕΠΑ σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, που να είναι συμβατή με τα οριζόμενα στην πρώτη δέσμευση της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. Αντίθετα, η ΔΕΠΑ σκόπιμα καθυστέρησε χρονικά την αποστολή οποιουδήποτε σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, χρησιμοποιώντας προσχηματικές δικαιολογίες, ακόμα και ανακρίβειες (ενδεικτική είναι, όπως αναφέρει η εταιρία, η επίκληση της ΔΕΠΑ ότι δήθεν η MOTOR OIL είχε ζητήσει αποσυζευγμένη σύμβαση στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων και όχι στα Σημεία Εισόδου του ΕΣΦΑ[159]).

63. Σύμφωνα με τη MOTOR OIL, η ΔΕΠΑ, για να μην υλοποιήσει τη Δέσμευσή της επί της ουσίας, απέστειλε σχέδια συμβάσεων που εμπεριείχαν επαχθέστερη τιμολόγηση και δυσμενέστερους όρους από την υφιστάμενη σύμβαση, για τους οποίους η εταιρία διαμαρτυρήθηκε άμεσα ότι δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί. Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει η MOTOR OIL, η ΔΕΠΑ εμμένει, για την αποσύζευξη των υπηρεσιών μεταφοράς, να προσφέρει σύμβαση με άλλη τιμολογιακή πολιτική, εισάγοντας νέες χρεώσεις και νέους συμβατικούς όρους (χρέωση μηνιαίου προγραμματισμού, χρέωση ευελιξίας, χρέωση εξισορρόπησης, «απώλειες ΥΦΑ»)[160]. Η MOTOR OIL επισημαίνει πως η ΔΕΠΑ προσέφερε σύμβαση άνευ υπηρεσιών μεταφοράς σε δημοπρασία, τον Ιούλιο του 2013, ενώ στην επιχειρηματολογία της προς την εταιρία ισχυριζόταν ότι θα έπρεπε να αναμείνουν την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης (που τελικά έγινε τον Δεκέμβριο του 2013) για να τροποποιηθεί η σύμβαση πώλησης σε αποσυζευγμένη σύμβαση. Σύμφωνα με την εταιρία, η ΔΕΠΑ θα μπορούσε ευχερέστατα, αν ήθελε να συμμορφωθεί με τις δεσμεύσεις της, να προσφέρει τη μετατροπή της ισχύουσας σύμβασης Πώλησης για παράδοση στο Σημείο Εισόδου Σιδηρόκαστρο (ή σε περισσότερα του ενός Σημεία Εισόδου), όπως ακριβώς έπραξε για τη σύμβαση πώλησης του αερίου της τέταρτης δημοπρασίας, που πραγματοποιήθηκε στις 16.7.2013[161].

64. Ένας επιπλέον παράγων που έδρασε ανασταλτικά, σύμφωνα με τη MOTOR OIL, στην υπογραφή τροποποίησης στις υπάρχουσες συμβάσεις, ήταν η ατυχής προσπάθεια της ΔΕΠΑ, επ’ ευκαιρία της […], να επιβάλει μονομερώς χρέωση «απωλειών ΥΦΑ»[162] στους πελάτες της. Κατόπιν των ανωτέρω, η MOTOR OIL θεωρεί ότι η δέσμευση της ΔΕΠΑ για την προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης χωρίς αντικίνητρα σε σχέση με την υφιστάμενη σύμβαση δεν έχει, μέχρι την ημερομηνία αποστολής της απάντησής της ενώπιον της Ε.Α, υλοποιηθεί. Σύμφωνα με τη MOTOR OIL, η καθυστέρηση της ΔΕΠΑ στη σύνταξη σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης και η μη συμμόρφωση με τη σχετική δέσμευση περί μη παροχής αντικινήτρων καταδεικνύουν τη σκοπιμότητα της ΔΕΠΑ, έτσι ώστε οι εταιρίες να φτάσουν στη λήξη των υφιστάμενων συζευγμένων συμβάσεων (για τη MOTOR OIL η σύμβαση λήγει το […][163]) και οι πελάτες να αποδεχθούν de facto τις νέες επαχθέστερες τιμολογήσεις.

65. Εν τέλει, η MOTOR OIL υπέγραψε με τη ΔΕΠΑ […][164] και ταυτόχρονη εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η MOTOR OIL, μέχρι την υπογραφή της […] σύμβασης, […], λόγω της άρνησής της να δεχτεί την τροποποίηση του τρόπου τιμολόγησης στην εν ισχύ, κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ, σύμβασή της[165].

2.2.4. ΔΕΗ

66. Η ΔΕΗ αναφέρει[166] ότι - τουλάχιστον μέχρι την αποστολή προς την Ε.Α. της υπ’ αριθ. πρωτ. 8109/17.10.2013 επιστολής της[167] - δεν είχε λάβει από τη ΔΕΠΑ[168] την προβλεπόμενη στην υπ’ αριθ. 1 δέσμευση αποσυζευγμένη σύμβαση. Στην ίδια επιστολή η ΔΕΗ επισημαίνει ότι η προμήθεια και η μεταφορά φυσικού αερίου εξακολου-

[153] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς […].

[154] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς Παράρτημα Ι όρος 2.3. Η χρέωση ευελιξίας υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ.

[155] Βλ. σχέδιο σύμβασης πώλησης χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς, σελ. 55, Παράρτημα Ι όρος 3.1. Η χρέωση υπολογίζεται σε συνάρτηση με το λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ.

[156] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 7-21.

[157] Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 249/29.5.2014 επιστολή (συν. 34 της υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολής της MOTOR OIL προς την Ε.Α.).

[158] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[159] Η εταιρία παραπέμπει στις υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 28568/28.8.2013 (συν. 9 στην επιστολή της MOTOR OIL) και υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 461/121/6.9.2013 (συν. 10 στην επιστολή της MOTOR OIL) επιστολές.

[160] Η εταιρία επισημαίνει ότι τα ανωτέρω αναφέρονται αναλυτικά στις σχετικές επιστολές της προς τη ΔΕΠΑ και παραπέμπει στις υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 533/11.10.2013 (ως συν. 16), υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 658/121/13.12.2013 (ως συν. 17), υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 61/121/11.2.2014 (ως συν. 21) και υπ’ αριθ. πρωτ. MOTOR OIL 249/121/29.5.2014 (ως συν. 34) επιστολές.

[161] […]

[162] Η εταιρία παραπέμπει στις επιστολές υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 23280/18.2.2013 (ως συν. 5 στην επιστολή της υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015) και υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 29495/2.10.2013 (ως συν. 14 στην επιστολή της).

[163] […]

[164] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[165] […] - βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[166] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της ΔΕΗ προς την Ε.Α και τα συν. 2, 3 και 4 αυτής.

[167] Με θέμα «Δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού».

[168] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. (σελ. 1-3) και τα συν. 25-26 και 38-40 αυτής.

θούσαν να εμπλέκονται και σε σχέδιο Παραρτήματος της μεταξύ των δύο εταιριών σύμβασης, το οποίο απεστάλη από τη ΔΕΠΑ στη ΔΕΗ τον Φεβρουάριο του 2013 και αφορούσε τον τρόπο υπολογισμού της τιμής του φυσικού αερίου. Συγκεκριμένα, […]. Η ΔΕΗ ανέφερε ότι δεν είχε αποδεχτεί το συγκεκριμένο Παράρτημα και οποιεσδήποτε επιπλέον χρεώσεις είχαν τιμολογηθεί από τη ΔΕΠΑ εκ του λόγου αυτού.

67. Σύμφωνα με την από 29.10.2012 σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου, με ενσωματωμένη την υπηρεσία μεταφοράς, μεταξύ των εταιριών ΔΕΠΑ και ΔΕΗ, […][169].

68. Αμέσως μετά την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ την 9.12.2013 - τελευταίου εκ των ως άνω προαπαιτούμενων[170] - η ΔΕΗ, με έγγραφο αίτημά της στις 12.12.2013, ζήτησε από τη ΔΕΠΑ την άμεση αποστολή σχεδίου σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, λαμβάνοντας υπόψη τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. και την έκδοση του αναθεωρημένου Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ[171]. Η ΔΕΠΑ της απέστειλε στις 5.2.2014 σχέδια αποσυζευγμένης και συζευγμένης σύμβασης[172], τα οποία αφορούσαν σε παράδοση του φυσικού αερίου στο ΕΣΔ και περιελάμβαναν τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α.[173]

69. Όπως αναφέρει η ΔΕΗ[174], από τη συγκριτική θεώρηση των σχεδίων συζευγμένης και αποσυζευγμένης σύμβασης που της απέστειλε η ΔΕΠΑ στις 5.2.2014, δεν προκύπτουν ουσιώδεις διαφοροποιήσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως κίνητρο για τη σύναψη συζευγμένης σύμβασης ή, αντίστροφα, ως αντικίνητρο για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης. Ειδικότερα, αναφέρει η ΔΕΗ, η τιμή προμήθειας φυσικού αερίου είναι ταυτόσημη και στα δύο εν λόγω σχέδια σύμβασης. Ωστόσο, επισημαίνει η εταιρία, το αποσταλέν από τη ΔΕΠΑ ως άνω σχέδιο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου παρουσιάζει σημαντικές διαφοροποιήσεις έναντι της από 29.10.2012 υπογραφείσας μεταξύ ΔΕΗ και ΔΕΠΑ μακροχρόνιας σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου. Οι εν λόγω σημαντικές διαφοροποιήσεις κατέστησαν απαραίτητη τη διενέργεια διαπραγματεύσεων μεταξύ των δύο μερών[175], οι οποίες βρίσκονταν σε εξέλιξη μέχρι την ημερομηνία αποστολής της επιστολής της ΔΕΗ προς την Ε.Α, ήτοι την 14.1.2015.

2.2.5. ΗΡΩΝ ΙΙ ΘΕΡΜΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Α.Ε.

70. Σύμφωνα με την ΗΡΩΝ ΙΙ ΘΕΡΜΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΒΟΙΩΤΙΑΣ Α.Ε. (εφεξής και ΗΡΩΝ ΙΙ)[176], η ΔΕΠΑ της πρότεινε για πρώτη φορά την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου στις 29.11.2013[177]. Είχε προηγηθεί αίτημα της ΗΡΩΝ ΙΙ προς τη ΔΕΠΑ την προηγούμενη ημέρα[178] να αιτηθεί η τελευταία από τον ΔΕΣΦΑ τη μεταβολή της Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας Παραλαβής (Δ.Μ.) στο σημείο εξόδου «ΗΡΩΝ ΙΙ» για το 2014 εξαιτίας των δυσμενών συνθηκών στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας[179]. Περαιτέρω, η ΗΡΩΝ ΙΙ δήλωνε ότι για το έτος 2014 θα εξυπηρετούσε τις ανάγκες της σε βραχυχρόνια βάση με σύναψη βραχυχρόνιων συμβάσεων μεταφοράς[180]. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, το ανωτέρω σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης αφορούσε παράδοση αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ με δέσμευση δυναμικότητας από τον αγοραστή και περιελάμβανε τη νέα τιμολογιακή πολιτική της κατά τη δεύτερη δέσμευσή της ενώπιον της Ε.Α.[181].

71. Εν συνεχεία η ΔΕΠΑ απέστειλε στην ΗΡΩΝ ΙΙ στις 5.2.2014[182] πρότυπα σχέδια αποσυζευγμένης και συζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου με παράδοση πλέον του φυσικού αερίου στο ΕΣΔ[183]. Παράλληλα, η ΔΕΠΑ ενημέρωνε ότι για πελάτες με υφιστάμενη σύμβαση πώλησης (όπως η ΗΡΩΝ ΙΙ) τα δύο ανωτέρω σχέδια θα μπορούσαν να τύχουν προσαρμογής, αποκλειστικά και μόνο για το εναπομείναν χρονικό διάστημα της υφιστάμενης σύμβασης πώλησης, στο πλαίσιο υφιστάμενων ιδιαιτεροτήτων.

---

[169] […].

[170] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της ΔΕΗ προς την Ε.Α.

[171] Βλ. την ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της ΔΕΗ προς την Ε.Α. και το συν. 2 αυτής (όμοιο με το συν. 25 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.).

[172] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 33399/5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς τη ΔΕΗ, ως συν. 4 της υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολής της ΔΕΗ προς την Ε.Α. (όμοιο με το συν. 26 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.). Η εν λόγω επιστολή της ΔΕΠΑ είχε όμοιο περιεχόμενο με την ανωτέρω αναφερθείσα (υπό Β.1.2) από το Φεβρουάριο του 2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς πελάτες της.

[173] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[174] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της ΔΕΗ προς την Ε.Α.

[175] Συνεστήθη δε προς τούτο από πλευράς ΔΕΗ επιτροπή διαπραγμάτευσης αποτελούμενη από διευθυντικά στελέχη.

[176] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 και 9324/29.12.2014 επιστολές της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[177] Βλ. συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[178] Στο πλαίσιο της συζευγμένης μεταξύ τους από 26.10.2009 σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου - βλ. συν. 2 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[179] Συγκεκριμένα ζητείτο από την ΗΡΩΝ ΙΙ όπως η ΔΜ οριστεί σε 0 MWh.

[180] Στην απαντητική της επιστολή (βλ. συν. 1 ανωτέρω) η ΔΕΠΑ ανέφερε ότι στα πλαίσια της υφιστάμενης σύμβασης μεταξύ των μερών δεν παρείχετο η δυνατότητα για μεταβολή της Ετήσιας Δυναμικότητας Μεταφοράς (ΔΜ) και ότι η δυνατότητα για αύξηση της ΔΜ σε βραχυχρόνια βάση είχε παρασχεθεί στην ΗΡΩΝ ΙΙ με σχετικά Προσαρτήματα που της είχε αποστείλει η ΔΕΠΑ την 1.10.2013 (βλ. συν. 3 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ), τα οποία όμως δεν είχαν υπογραφεί από την ΗΡΩΝ ΙΙ. Εναλλακτικά, όπως προαναφέρθηκε, η ΔΕΠΑ πρότεινε στην ΗΡΩΝ ΙΙ τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου μεταξύ των εταιριών.

[181] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία και το συν. 17 αυτής.

[182] Σε συνέχεια της 2ης αναθεώρησης του Κώδικα ΕΣΦΑ και τη δημιουργία του Εικονικού Σημείου Δηλώσεων.

[183] Βλ. συν. 4 της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α. και συν. 45 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Και τα εν λόγω σχέδια συμβάσεων περιελάμβαναν το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α.

72. Στις 13.3.2014184 η ΗΡΩΝ ΙΙ απέστειλε στη ΔΕΠΑ τις αντιπροτάσεις της επί του νέου από 5.2.2014 σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, καθώς και επί σχεδίου Προσαρτήματος (2) στην μεταξύ των μερών σύμβαση προκειμένου αυτή να μετατραπεί σε αποσυζευγμένη, το οποίο της είχε αποστείλει η ΔΕΠΑ την 1.10.2013[185], [186].

73. Η ΗΡΩΝ ΙΙ αναφέρει ότι την περίοδο εκείνη, λόγω της εξαγοράς σημαντικού ποσοστού του μετοχικού της κεφαλαίου από την QUATAR PETROLEUM INTERNATIONAL, αφενός δεν μπορούσε να προβεί σε ενδελεχή έλεγχο της προτεινόμενης αποσυζευγμένης σύμβασης και αφετέρου δεν μπορούσε να προβεί σε άμεσες αλλαγές, όπως η μετατροπή της σύμβασής της με τη ΔΕΠΑ σε αποσυζευγμένη. Για το λόγο αυτό αποδέχθηκε την 29.4.2014, ως την πλέον πρόσφορη λύση, για την ως άνω χρονική περίοδο, τη χρέωση των 0,03 €/MWh για την εξυπηρέτηση από τη ΔΕΠΑ αιτημάτων ημερήσιας δέσμευσης δυναμικότητας μεταφοράς[187]. Τέλος, η ΔΕΠΑ απέστειλε στις 16.12.2014 στην ΗΡΩΝ ΙΙ τις παρατηρήσεις της επί των από 13.3.2014 προτάσεων της τελευταίας στο σχέδιο Προσαρτήματος (Νο 2) στην μεταξύ των μερών σύμβαση προκειμένου αυτή να μετατραπεί σε αποσυζευγμένη[188].

74. Σχετικά με τις ανωτέρω παρατηρήσεις της ΔΕΠΑ επί του σχεδίου για μετατροπή της σύμβασης σε αποσυζευγμένη, η ΗΡΩΝ ΙΙ επισημαίνει ότι αυτές εστάλησαν από τη ΔΕΠΑ εννέα (9) μήνες, μετά τη σχετική επιστολή της[189], ενώ, όπως αναφέρει, είχε επανειλημμένα ζητήσει προφορικά από τη ΔΕΠΑ, κατά τους 2 τελευταίους μήνες του 2014, την αποστολή του τελικού κειμένου της αποσυζευγμένης σύμβασης[190]. Και ενώ ανέμενε, ότι, όπως της είχε αναφέρει η ΔΕΠΑ με την από 5.2.2014 επιστολή της[191], το σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης θα ήταν προσαρμοσμένο στις ιδιαιτερότητες της (μακροχρόνιας) εταιρικής σχέσης της με τη ΔΕΠΑ για το εναπομείναν χρονικό διάστημα, έλαβε ένα κείμενο το οποίο αφενός ήταν πανομοιότυπο με αυτό που προτάθηκε και στους λοιπούς ιδιώτες ηλεκτροπαραγωγούς και αφετέρου ήταν, κατά την άποψή της, σε πλήρη αντίθεση με τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον Ε.Α.[192]

75. Ακολούθησαν διαπραγματεύσεις και αντιπαραθέσεις μεταξύ ΗΡΩΝ ΙΙ και ΔΕΠΑ για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης, μέσω αλληλογραφίας η οποία κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.[193], με επίκληση ύπαρξης αδιεξόδου στις συζητήσεις μεταξύ των μερών. Από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι η ΗΡΩΝ ΙΙ ετοίμασε η ίδια και απέστειλε στη ΔΕΠΑ στις 2.2.2015 σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, με βάση την εν ισχύ, την περίοδο εκείνη, συζευγμένη σύμβαση μεταξύ των μερών, από την οποία είχαν απαλειφθεί οι όροι που αφορούσαν στη μεταφορά φυσικού αερίου και παρέμεναν άπασες οι διατάξεις που αφορούσαν στην προμήθεια φυσικού αερίου.

76. Η ΔΕΠΑ, απαντώντας στην ανωτέρω επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ[194], απορρίπτει τους ανωτέρω ισχυρισμούς ως αναληθείς. Μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι τα σχέδια συζευγμένης και αποσυζευγμένης σύμβασης που εστάλησαν στην ΗΡΩΝ ΙΙ τον Φεβρουάριο του 2014 αποτύπωναν απλά το νέο πλαίσιο της εμπορικής πολιτικής της ΔΕΠΑ, εστάλησαν προς συζήτηση, μπορούσαν να τύχουν προσαρμογής και να ενσωματωθούν στην εν ισχύ σύμβαση των μερών μόνο κατόπιν συμφωνίας. Η ΔΕΠΑ τόνιζε τον προαιρετικό χαρακτήρα των προτεινόμενων από αυτήν όρων και ανέφερε ότι το προτεινόμενο σύστημα τιμολόγησης με το συντελεστή ευελιξίας αποτελούσε πρόταση προς την ΗΡΩΝ ΙΙ με την οποία της δινόταν η δυνατότητα επιλογής ενός νέου σύγχρονου τρόπου τιμολόγησης που συνάδει πλήρως με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, για λόγους που είχαν αναλυτικά επεξηγηθεί στην εταιρία.

77. Τελικά, η ΗΡΩΝ ΙΙ υπέγραψε με τη ΔΕΠΑ […][195] με ταυτόχρονη εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής

[184] Βλ. συν. 6 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[185] Βλ. συν. 3 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ.

[186] Ως επισημάνσεις της ΗΡΩΝ ΙΙ επί του ανωτέρω σχεδίου αναφέρονται από την εταιρία, ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά, τα κατωτέρω: […] iii. Άρθρο Γ10: να τροποποιηθεί ο όρος Γ10.1.(ε), ώστε να προβλέπεται και η περίπτωση κατά την οποία η μεταφορά διενεργείται από τρίτο Χρήστη Μεταφοράς από το Εικονικό Σημείο Δηλώσεων στο Σημείο Εξόδου «ΗΡΩΝ ΙΙ» για λογαριασμό της εταιρίας (δεδομένου ότι, αφού πρόκειται για αποσυζευγμένη σύμβαση, δε νοείται η ΔΕΠΑ να δεσμεύει την εταιρία για την μετέπειτα μεταφορά της υπό πώληση ποσότητας), […] Βλ. σχετικώς και συν. 7 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[187] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α. και συν. 9 αυτής, καθώς και συν. 47 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[188] Βλ. συν. 11 της υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[189] Εnν. την προαναφερθείσα από 13.3.2014 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ με τις αντιπροτάσεις της επί του σχεδίου Προσαρτήματος (2) στην μεταξύ των μερών σύμβαση προκειμένου αυτή να μετατραπεί σε αποσυζευγμένη και επί του σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης που της είχε αποστείλει η ΔΕΠΑ στις 5.2.2014.

[190] Η εταιρία επισημαίνει ότι η προαναφερθείσα από 16.12.2014 απάντηση της ΔΕΠΑ επί των προτάσεών της για την αποσυζευγμένη σύμβαση εστάλη τελικώς λίγες μέρες μετά την έναρξη της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γ.Δ.Α. επί της συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις αναληφθείσες δεσμεύσεις της και την αποστολή σχετικών επιστολών παροχής στοιχείων στις εταιρίες του κλάδου στις 4.12.2014 - βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 9324/29.12.2014 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς τη ΔΕΠΑ, με κοινοποίηση στη ΡΑΕ και την Ε.Α.

[191] Βλ. ανωτέρω συν. 4 της υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[192] Η εταιρία αναφέρει ότι η σύμβασή της με τη ΔΕΠΑ λήγει το […], ήτοι ήταν η μόνη εταιρία η οποία δεσμεύεται με μακροχρόνια σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου με τη ΔΕΠΑ σε σύγκριση με τους λοιπούς ιδιώτες ηλεκτροπαραγωγούς των οποίων οι συμβάσεις έληξαν στα τέλη του 2014 και οι οποίοι είχαν πλέον τη δυνατότητα να ορίζουν τον όγκο της προμήθειάς τους ετησίως σύμφωνα με την προβλεπόμενη ζήτηση.

[193] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1029/4.2.2015 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς τη ΔΕΠΑ και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1267/13.2.2015 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ΗΡΩΝ ΙΙ.

[194] Καθώς και στην προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 9324/29.12.2014 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς τη ΔΕΠΑ (με κοινοποίηση στη ΡΑΕ και στην Ε.Α.) στην οποία η ΗΡΩΝ ΙΙ ανέπτυσσε τους λόγους για τους οποίους το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ που περιλαμβάνεται στην προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση αποτελεί αντικίνητρο για σύναψη τέτοιου τύπου σύμβασης.

[195] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, καθώς και την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και το συν. 3 αυτής.

της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η ΗΡΩΝ ΙΙ, μέχρι την υπογραφή της […] σύμβασης (συγκεκριμένα μέχρι την […]), […], λόγω της άρνησής της να δεχτεί την τροποποίηση του τρόπου τιμολόγησης στην εν ισχύ, κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ, σύμβασή της[196].

2.2.6. ΟΜΙΛΟΣ ΒΙΟΧΑΛΚΟ

78. Στις 21.10.2013197 η ΔΕΠΑ απέστειλε στη ΒΙΟΧΑΛΚΟ[198] πρότυπο σχέδιο νέας σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου με υπηρεσία μεταφοράς και διανομής προς επιλέγοντες πελάτες βιομηχανικού τομέα, η οποία αφορούσε πελάτες ήδη συνδεδεμένους στο δίκτυο φυσικού αερίου. Η εν λόγω σύμβαση θα ίσχυε από 1.1.2014 και, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, ήταν προσαρμοσμένη στη νέα εμπορική της πολιτική και στις νέες συνθήκες της αγοράς φυσικού αερίου[199]. Επισημαίνεται ότι κατά την ανωτέρω ημερομηνία δεν απεστάλη στη ΒΙΟΧΑΛΚΟ και σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης.

79. Στις 23.10.2013[200] η ΒΙΟΧΑΛΚΟ επανέλαβε προς τη ΔΕΠΑ, όπως αναφέρει - σε συνέχεια συνάντησης των μερών στις 22.10.2013 - το επίσημο αίτημα της ΒΙΟΧΑΛΚΟ για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης από τις θυγατρικές της εταιρίες για το 2014 (ενόψει του ότι οι μεταξύ των μερών συμβάσεις έληγαν στο τέλος του 2013) και ζήτησε την αποστολή σχετικού σχεδίου σύμβασης. Το ίδιο αίτημα για αποστολή σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης στις θυγατρικές της εταιρίες ΕΛΒΑΛ Α.Ε, ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε. και SOVEL Α.Ε. επανέλαβε η ΒΙΟΧΑΛΚΟ με επιστολή της προς τη ΔΕΠΑ την 1η.11.2013[201].

80. Στις 15.11.2013[202] η ΔΕΠΑ απέστειλε στη ΒΙΟΧΑΛΚΟ πρότυπο σχέδιο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου προς επιλέγοντες πελάτες βιομηχανικού τομέα άνευ υπηρεσιών μεταφοράς και διανομής, με παράδοση σε σημείο/-α εισόδου και δέσμευση δυναμικότητας από τον αγοραστή[203]. Η ΔΕΠΑ επισήμανε ότι το εν λόγω σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης θα ίσχυε έως την έκδοση του νέου Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, οπότε και επρόκειτο να τροποποιηθεί καταλλήλως προκειμένου να περιλάβει τις νέες ρυθμίσεις και ειδικότερα την παράδοση φυσικού αερίου στο εικονικό σημείο παράδοσης (virtual hub).

81. Σχετικά με το εν λόγω σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, η ΒΙΟΧΑΛΚΟ αναφέρει[204] ότι στην ουσία δεν μπορούσε να γίνει αποδεκτό, καθώς απαιτούσε από τον αγοραστή να δεσμεύσει δυναμικότητα που να καλύπτει τις συνολικές του ανάγκες και στις 3 εισόδους, ήτοι να επιβαρυνθεί με τριπλάσιο κόστος εισόδου, αντί να διατηρήσει την ίδια χρέωση εισόδου που ίσχυε στη συζευγμένη σύμβαση. Εν συνεχεία η ΒΙΟΧΑΛΚΟ, για λογαριασμό των εταιριών του Ομίλου ΕΛΒΑΛ, ΣΙΔΕΝΟΡ και SOVEL διατύπωσε τις παρατηρήσεις επί του ανωτέρω από 21.10.2013 σχεδίου συζευγμένης σύμβασης που της είχε αποστείλει η ΔΕΠΑ[205]. Οι εν λόγω παρατηρήσεις αφορούσαν ιδίως το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ και συγκεκριμένα το Μικτό Περιθώριο Εμπορίας και τον Συντελεστή Φορτίου, ο οποίος, σύμφωνα με την εταιρία, έπρεπε να αναθεωρηθεί προκειμένου να συνάδει με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. και κατά τρόπο ώστε η εφαρμογή του να μην έχει ως αποτέλεσμα την επιβολή αντικινήτρων για την παράλληλη προμήθεια από εναλλακτικό προμηθευτή. Περαιτέρω, η ΒΙΟΧΑΛΚΟ πρότεινε την εισαγωγή ρήτρας στο εν λόγω σχέδιο συζευγμένης σύμβασης προκειμένου αυτή να τροποποιηθεί αυτόματα σε αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης, μετά τη θέσπιση των ρυθμίσεων που αναμένονταν τον Δεκέμβριο του 2013 και την έκδοση νέων Κωδίκων ΕΣΦΑ, ιδίως αναφορικά με τον καθορισμό του Εικονικού Σημείου Δηλώσεων.

82. Η ΔΕΠΑ απέστειλε στη ΒΙΟΧΑΛΚΟ στις 10.2.2014[206] νέα πρότυπη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς με παράδοση στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων. Επίσης, όπως αναφέρει η ΒΙΟΧΑΛΚΟ, η ΔΕΠΑ προσέφερε αποσυζευγμένη σύμβαση στην ΕΛΒΑΛ τον Μάρτιο του 2014, η οποία υπεγράφη στις 27.3.2014. Η εν λόγω βραχυχρόνια αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου είχε ισχύ από 1.4.2014 έως 31.12.2014[207] (αφού, κατά τα ανωτέρω, έληξε στο

[196] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[197] Βλ. συν. 9 της ανωτέρω υπ’ αριθ. 232/14.1.2015 επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. Πρόκειται για μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΔΕΠΑ ([…], Δ/νση Πωλήσεων Αερίου) προς την ΒΙΟΧΑΛΚΟ ([…], Αναπλ. Γεν. Δ/ντή Οικονομικού - Διοικητικού τομέα της ΕΛΒΑΛ Α.Ε, […], μέλος Δ.Σ. της ΕΒΙΚΕΝ και […], Δ/ντή Ενέργειας της ΒΙΟΧΑΛΚΟ και Πρόεδρο της ΕΒΙΚΕΝ) με θέμα “Νέα Σύμβαση Επιλεγόντων Βιομηχανικών Πελατών – ΕΛΒΑΛ”.

198 Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015, 8113/17.10.2013 και 3771/9.5.2013 επιστολές της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

199 Η εν λόγω σύμβαση περιελάμβανε το νέο τιμολόγιο προμήθειας της ΔΕΠΑ, ενιαίο προς όλους τους Επιλέγοντες Πελάτες […], το οποίο συνίστατο (α) στο μεσοσταθμικό κόστος προμήθειας της ΔΕΠΑ (Weighted Average Cost of Gas) επί τη βάσει των μακροχρονίων συμβάσεων προμήθειας υπολογιζόμενο μηνιαία, (β) στον συντελεστή ευελιξίας (flexibility premium), εξαρτώμενο από τον συντελεστή φορτίου (LF) και (γ) στον συντελεστή μικτού περιθωρίου. Το νέο τιμολόγιο προμήθειας είχε ήδη γνωστοποιηθεί από τη ΔΕΠΑ στην ΕΛΒΑΛ (μέλος ΒΙΟΧΑΛΚΟ) από 27.9.2013 - με πρόσκληση να προχωρήσουν οι διαδικασίες υπογραφής του μέχρι την 31.12.2013 - ως σχέδιο Προσαρτήματος στη μεταξύ τους σύμβαση (με αναδρομική ισχύ από 1.5.2013), στο οποίο (Προσάρτημα) επίσης ενσωματώνονταν οι ρυθμίσεις του Τιμολογίου Χρήσης ΕΣΦΑ (με αναδρομική ισχύ από 1.2.2013) - βλ. σχετικώς συν. 7 και 8 της ανωτέρω υπ’ αριθ. 232/14.1.2015 επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[200] Βλ. συν. 10 της ανωτέρω επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. Πρόκειται για μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από […] (για λογαριασμό της ΒΙΟΧΑΛΚΟ) προς […] (ΔΕΠΑ) με θέμα: «ΝΕΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΠΙΛΕΓΟΝΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ - ΕΛΒΑΛ» και όμοιο συν. 27 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[201] Βλ. συν. 11 της ανωτέρω επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[202] Βλ. συν. 12 της ανωτέρω επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. Πρόκειται για μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΔΕΠΑ ([…]) προς τους […] και […] με θέμα «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΠΙΛΕΓΟΝΤΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΑΝΕΥ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ».

[203] […].

[204] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[205] Βλ. συν. 16 της ανωτέρω υπ’ αριθ. 232/14.1.2015 επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[206] Βλ. συν. 29 της ανωτέρω επιστολής ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. και συν. 28 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[207] Βλ. συν. 53 της ανωτέρω επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. και συν. 49 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

τέλος του 2013 η συζευγμένη σύμβασή της), η τιμή χρέωσης υπολογιζόταν σύμφωνα με το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ, ενώ η χρέωση εισόδου ήταν ίδια με αυτήν της συζευγμένης. Σύμφωνα με τη ΒΙΟΧΑΛΚΟ, απαιτήθηκε σημαντική προσπάθεια να υπερπηδηθούν διαδικαστικά προσκόμματα που προβλήθηκαν από τη ΔΕΠΑ για την υπογραφή της σύμβασης[208].

83. Σύμφωνα με τη ΒΙΟΧΑΛΚΟ, η ΕΛΒΑΛ δεν παρέτεινε την ισχύ της αποσυζευγμένης σύμβασης του 2014 και για το 2015, καθώς ήθελε να διατηρήσει ευελιξία στην αποδοχή άλλων πιο ανταγωνιστικών προσφορών, αλλά και να δοκιμάσει στην πράξη τη δυνατότητα μεταπώλησης μεταξύ επιλεγόντων πελατών. Η ΒΙΟΧΑΛΚΟ δεν θεωρεί ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στη - νέα - αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου διαφοροποιείται (με επιπλέον χρεώσεις) από τον υπολογισμό της τιμής αυτής σε περίπτωση σύναψης της νέας συζευγμένης σύμβασης[209].

2.2.7. ΕΒΙΚΕΝ

84. Η ΕΒΙΚΕΝ αναφέρει, σε σχέση με την αποστολή από τη ΔΕΠΑ αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου, ότι, με την από 5.4.2013 επιστολή της προς την Ε.Α.[210], είχε ενημερώσει ότι η ΔΕΠΑ μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία δεν της είχε κοινοποιήσει ή αναρτήσει στην ιστοσελίδα της σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης σε απάντηση σχετικών ερωτημάτων[211]. Αντ’ αυτού η ΔΕΠΑ περιορίστηκε στην κοινοποίηση προς τις εταιρίες - μέλη της ΕΒΙΚΕΝ προσαρτήματος (Παράρτημα 1) με το οποίο τροποποιούσε μονομερώς (και μάλιστα ήδη εφάρμοζε) διαφορετική τιμολόγηση, επιφέροντας, όπως αναφέρει, εκτεταμένες τροποποιήσεις στις υφιστάμενες συμβάσεις προμήθειας φυσικού αερίου. Εν συνεχεία, με την από 15.11.2013 επιστολή της προς τη ΔΕΠΑ[212], η ΕΒΙΚΕΝ επαναλάμβανε ότι εκκρεμούσε η ανάρτηση σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ. Στην εν λόγω επιστολή η ΔΕΠΑ απάντησε με την από 20.11.2013 επιστολή της[213], επισημαίνοντας, μεταξύ άλλων, ότι προσφέρει σε οποιονδήποτε πελάτη της το επιθυμεί και συγκεκριμένο τύπο σύμβασης προμήθειας φυσικού αερίου άνευ των υπηρεσιών μεταφοράς, κάτι το οποίο άλλωστε έχει κοινοποιηθεί στην ιστοσελίδα της από έτους.

85. Η ΕΒΙΚΕΝ αναφέρει ότι έκτοτε δεν υπήρξε επίσημη ενημέρωσή της ή ανάρτηση αποσυζευγμένων συμβάσεων, καθώς και ότι η ΔΕΠΑ προσέφερε την πρώτη αποσυζευγμένη σύμβαση στη δημοπρασία του 2ου τριμήνου του 2014 σε όσους ήθελαν να παραλάβουν τις ποσότητες της δημοπρασίας στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων. Η ΕΒΙΚΕΝ αναφέρει επίσης ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου - που, όπως εκτίθεται κατωτέρω, εστάλη εν συνεχεία σε μέλη της κατόπιν υποβολής αιτήματός τους - δεν διαφοροποιείται (με επιπλέον χρεώσεις) από τον υπολογισμό της τιμής αυτής σε περίπτωση σύναψης της - νέας - συζευγμένης σύμβασης.

2.2.8. ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.

86. Σύμφωνα με τη ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.[214], η ΔΕΠΑ της απέστειλε επιστολή στις 21.10.2013, στην οποία επισυνάπτεται νέο σχέδιο (συζευγμένης) σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου προς Επιλέγοντες Πελάτες, προσαρμοσμένης, όπως ανέφερε η ΔΕΠΑ, στη νέα εμπορική της πολιτική και στις νέες συνθήκες της αγοράς[215]. Σε απάντηση αυτής της επιστολής, η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. απέστειλε στη ΔΕΠΑ την από 14.11.2013 επιστολή της[216], χαρακτηρίζοντας το εν λόγω σχέδιο ως «Σύμβαση Προσχώρησης», αφού η εταιρία ήταν αναγκασμένη, εν τη απουσία εναλλακτικών τρόπων προμήθειας[217], να επιχειρήσει συνεργασία με τη ΔΕΠΑ, επισυνάπτοντας παράλληλα Παράρτημα με παρατηρήσεις και σχόλια επί του σχεδίου συζευγμένης σύμβασης[218]. Με την ίδια επιστολή, η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ρωτούσε τη ΔΕΠΑ εάν υπήρχε διαθέσιμο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, όπως έχει δεσμευτεί, ζήτημα το οποίο ήταν κρίσιμο σε περίπτωση που η εταιρία επιθυμούσε να προμηθευτεί φυσικό αέριο από δημοπρασίες το 2014.

87. Σε απάντηση των ανωτέρω, η ΔΕΠΑ της απέστειλε στις 15.11.2013 για πρώτη φορά, όπως αναφέρει, αποσυζευγμένη σύμβαση προμήθειας φυσικού αερίου[219]. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, το εν λόγω σχέδιο (προς επιλέγοντες πελάτες βιομηχανικού τομέα) αφορούσε παράδοση αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ με δέσμευση δυναμικότητας από τον αγοραστή και θα ίσχυε έως την έκδοση του νέου Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, οπότε και επρόκειτο να τροποποιηθεί καταλλήλως προκειμένου να περιλάβει τις νέες ρυθμίσεις και ειδικότερα την παράδοση φυσικού αερίου στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων.

88. Η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. αναφέρει ότι, ήδη από τα τέλη του 2012, προμηθευόταν το σύνολο των αναγκών της μέσω δημοπρασιών με όρους που δεν καθιστούσαν επιβεβλημένη την υπογραφή σύμβασης μεταφοράς με το ΔΕΣΦΑ. Για το λόγο αυτό δεν προχώρησε σε υπογραφή νέας σύμβασης για το έτος 2014, συζευγμένης ή μη. Τέλος, η εταιρία αναφέρει ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας στην αποσυζευγμένη σύμβαση δεν διαφοροποιείται με επιπλέον χρεώσεις από τον υπολογισμό της τιμής αυτής σε περίπτωση υπογραφής της νέας συζευγμένης σύμβασης.

---

[208] Βλ. συν. 24-52 της ανωτέρω επιστολής της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[209] Βλ. την ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015 απαντητική επιστολή της προς Ε.Α.

[210] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 2976/8.4.2013 επιστολή.

[211] Η ΕΒΙΚΕΝ δεν διευκρινίζει πότε υποβλήθηκαν σχετικά ερωτήματα προς τη ΔΕΠΑ.

[212] Κοινοποιούμενη στις ΡΑΕ και Ε.Α. (βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 9384/27.11.2013 επιστολή της ΕΒΙΚΕΝ προς τη ΔΕΠΑ με θέμα «Σύμβαση ΔΕΠΑ προς Επιλέγοντες Πελάτες για τα έτη 2014-2015».

[213] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 9243/22.11.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ΕΒΙΚΕΝ, κοινοποιούμενη και στην Ε.Α.

[214] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 262/15.1.2015 επιστολή της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[215] Ό.π, συν. 3. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η εν λόγω σύμβαση θα ίσχυε από την 1.1.2014.

[216] Ό.π, συν. 4.

[217] Άλλοι προμηθευτές, δυνατότητα εισαγωγών, προμήθεια ΥΦΑ.

[218] Τα οποία, μεταξύ άλλων, αφορούσαν και στη συμβατική τιμή και, όπως αναφέρει η εταιρία στην απαντητική της επιστολή προς την Ε.Α, κάλυπταν και την περίπτωση της αποσυζευγμένης σύμβασης.

[219] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 262/15.1.2015 επιστολή της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. προς την Ε.Α, συν. 2.

2.2.9. ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.

89. Η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.[220], αφού επιλύθηκε νομοθετικά το ζήτημα της κατάταξής της στην κατηγορία […][221], αιτήθηκε από τη ΔΕΠΑ με την από 5.5.2014 επιστολή της[222], τη σύναψη σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου με ημερομηνία έναρξης την 1.6.2014. Η ΔΕΠΑ απάντησε με την από 5.5.2014 ηλεκτρονική επιστολή της, με την οποία προσέφερε στην ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. νέα πρότυπα σχέδια σύμβασης με και χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς φυσικού αερίου[223]. Η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. επισημαίνει ότι το σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης της εστάλη δίχως να έχει υποβάλει η ίδια ειδικό αίτημα.

90. Η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι δεν έχει υπογράψει αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου με τη ΔΕΠΑ. Ένας βασικός λόγος ήταν ο ίδιος ο τρόπος λειτουργίας της εταιρίας. Συγκεκριμένα, η εταιρία ανέφερε ότι από τα μέσα του 2012, συνεπεία της κρίσης και της έλλειψης ανταγωνιστικότητας για εξαγωγές, που οφειλόταν κυρίως στο πολύ υψηλό κόστος ενέργειας (ηλεκτρική ενέργεια και φυσικό αέριο), οι καταναλώσεις φυσικού αερίου στο εργοστάσιό της στην Ελευσίνα ήταν μικρές, καθώς λειτουργούσε μόνο ένα μέρος των εγκαταστάσεων παραγωγής και μάλιστα για μικρά διαστήματα. Οι πολύ μικρές καταναλώσεις οδήγησαν στο να μην αποτελεί προτεραιότητα για την εταιρία η αναζήτηση εναλλακτικού προμηθευτή. Επίσης, σημαντικός λόγος για τη μη υπογραφή της αποσυζευγμένης σύμβασης ήταν η δυνατότητα που έδωσε η ΔΕΠΑ στην ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. για βραχυχρόνια αύξηση της δυναμικότητας μεταφοράς. Συγκεκριμένα, τον Ιούλιο του 2013, για να καλυφθούν οι ανάγκες παραγωγής, η εταιρία προχώρησε στη σύναψη συμφωνίας με τη ΔΕΠΑ για βραχυχρόνια υπηρεσία μεταφοράς, κρατώντας έτσι σε χαμηλό επίπεδο τη Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα της μεταξύ των εταιριών μακροχρόνιας σύμβασης[224]. Το αυτό έπραξε η εταιρία και για τις ανάγκες παραγωγής του 2014 με σύμβαση που κατήρτισε με τη ΔΕΠΑ το Σεπτέμβριο του 2014[225].

91. Η εταιρία επισημαίνει ότι από την εξέταση των νέων συμβάσεων που της απέστειλε η ΔΕΠΑ στις 5.5.2014 δεν προκύπτει ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην αποσυζευγμένη σύμβαση διαφοροποιείται από τον υπολογισμό της τιμής αυτής στην περίπτωση της σύμβασης που προβλέπει και υπηρεσίες μεταφοράς.

2.2.10. ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΑ ΑΒΕΕ

92. Σύμφωνα με την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΛΙΠΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΑ (ELFE) ΑΒΕΕ» (εφεξής «ELFE»)[226], η ΔΕΠΑ της απέστειλε στις 13.5.2014 Προσάρτημα, το οποίο τροποποιούσε τη μεταξύ τους από 4.5.2012 (συζευγμένη) σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου σε σύμβαση πώλησης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς[227]. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, το εν λόγω σχέδιο Προσαρτήματος συντάχθηκε επί τη βάσει των σχεδίων που απέστειλε στους πελάτες της τον Φεβρουάριο του 2014, δηλαδή αφορούσε παράδοση του φυσικού αερίου στο ΕΣΔ και περιελάμβανε τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ[228]. Η ELFE απάντησε στις 21.5.2014 υποβάλλοντας τις παρατηρήσεις της επί του σχεδίου Προσαρτήματος για αποσυζευγμένη σύμβαση[229]. Σχεδόν πέντε μήνες αργότερα και συγκεκριμένα στις 4.11.2014[230] η ΔΕΠΑ απάντησε στις παρατηρήσεις της ELFE από 21.5.2014. Σύμφωνα με την εταιρία, και αναφορικά με τους όρους του προτεινόμενου Προσαρτήματος για τροποποίηση της σύμβασης σε αποσυζευγμένη, η ΔΕΠΑ της έκανε γνωστό με την ανωτέρω επιστολή της ότι ο όρος της επίκλησης ανωτέρας βίας από τον αγοραστή θα παρέμενε μόνο στην περίπτωση που η ELFE θα υπέγραφε συζευγμένη σύμβαση και όχι στην περίπτωση υπογραφής αποσυζευγμένης σύμβασης[231].

93. Τελικά, η ELFE, αφού πρώτα έληξε η (συζευγμένη) σύμβασή της στις […], υπέγραψε με τη ΔΕΠΑ […] στις […] με ταυτόχρονη εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής της ΔΕΠΑ […] Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η ELFE, μέχρι την υπογραφή της […] σύμβασης, […], λόγω της άρνησής της να δεχτεί την τροποποίηση του τρόπου τιμολόγησης στην εν ισχύ, κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ, σύμβασή της[232].

2.2.11. ELPEDISON

94. Στις 12.2.2013 η ELPEDISON[233], με επιστολή της προς τη ΔΕΠΑ[234], της υπενθυμίζει ότι αναμένει την αποστολή αποσυζευγμένης σύμβασης φυσικού αερίου, κατά τα οριζόμενα στις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α.[235]. Σε απάντηση του ως άνω αιτήματος, η ΔΕΠΑ απέστειλε στις 26.2.2013 στην ELPEDISON[236] σχέδιο Προ-

220 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 239/14.1.2015 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

221 […]

222 Βλ. συν. 3 της ανωτέρω επιστολής της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.

223 Βλ. συν. 4 της ανωτέρω επιστολής της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.

224 Βλ. συν. 5 της ανωτέρω επιστολής της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.

225 Βλ. συν. 6 της ανωτέρω επιστολής της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε.

226 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 292/15.1.2015 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

227 Βλ. συν. 1 της ανωτέρω επιστολής της εταιρίας. Επιπλέον, η ΔΕΠΑ της απέστειλε και Προσάρτημα που τροποποιούσε τη μεταξύ τους σύμβαση ενσωματώνοντας αλλαγές της τιμολογιακής και εμπορικής πολιτικής της, με αναδρομική ισχύ από 1.1.2014.

228 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

229 Βλ. συν. 2 της ανωτέρω επιστολής της ELFE.

230 Βλ. συν. 4 της ανωτέρω επιστολής της ELFE.

231 Βλ. σχετικά συν. 4 της υπ’ αριθ. πρωτ. 292/15.1.2015 επιστολής της ELFE προς την Ε.Α.

232 Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 και 1491/26.2.2016 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

233 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 594/21.1.2015 απαντητική επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α και τα συν. 1-4 αυτής.

234 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α και τα συν. 4-6 αυτής, την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και τα συν. 1-3 και 31-35 αυτής, την υπ’ αριθ. πρωτ. 7524/14.12.2015 ηλεκτρονική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

235 Βλ. συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 1 της ανωτέρω υπ’ αριθ. πρωτ. 594/21.1.2015 επιστολής της ELPEDISON προς την Ε.Α.

236 Βλ. συν. 2 των προαναφερθεισών επιστολών των ΔΕΠΑ και ELPEDISON.

σαρτήματος στη μεταξύ των δύο εταιριών (συζευγμένη) σύμβαση προμήθειας φυσικού αερίου[237], σημειώνοντας ότι η δυνατότητα σύναψης αποσυζευγμένης σύμβασης προσφέρεται στους πελάτες της ΔΕΠΑ από το Νοέμβριο του 2012. Το εν λόγω Προσάρτημα αφορούσε παράδοση στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ και περιελάμβανε το προ των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ εφαρμοζόμενο τιμολόγιο (τιμολόγιο αιχμών). Στο εν λόγω Προσάρτημα αναφερόταν ότι από την ημέρα υπογραφής αυτού αναστέλλεται η ισχύς της υφιστάμενης (συζευγμένης) σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου ([…]) και τίθεται σε ισχύ η επισυναπτόμενη στο Προσάρτημα «Σύμβαση Πώλησης Φυσικού Αερίου Άνευ Μεταφοράς», η οποία θα ίσχυε έως λύσεως ή λήξεως της διάρκειας αυτής (ήτοι την 1.5.2013), οπότε θα επανερχόταν αυτοδικαίως σε ισχύ η κατά τα ως άνω ανασταλείσα (συζευγμένη) σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου.

95. Η ΔΕΠΑ, με την μεταγενέστερη υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της προς την Ε.Α, αναφέρει ότι το εν λόγω σχέδιο αποτελούσε την πρώτη προσέγγιση της εταιρίας σχετικά με τη διαμόρφωση ενός σχεδίου σύμβασης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, με παράδοση αερίου στα Σημεία Εισόδου του ΕΣΦΑ, κατ’ εφαρμογή της 1ης δέσμευσης της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, με σοβαρές δυσκολίες στην εφαρμογή και λειτουργία της λόγω της απουσίας τότε ρυθμιστικού πλαισίου που θα διευκόλυνε τη μεταβίβαση της κυριότητας του αερίου μεταξύ των μερών[238].[…][239]. […] Σε μεταγενέστερη επιστολή της, η ELPEDISON διευκρίνισε ότι οι προτεινόμενες από τη ΔΕΠΑ αλλαγές που αναφέρονται στην ανωτέρω επιστολή και τα ζητήματα ευρύτερου αντικειμένου τα οποία έθεσε προς διαπραγμάτευση, δεν σχετίζονταν με την προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης και σε καμία περίπτωση η ΔΕΠΑ δεν έθεσε ως προϋπόθεση για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης τη συμφωνία επ’ αυτών[240].

96. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ[241], […]. Εν συνεχεία, η ΔΕΠΑ απέστειλε στην ELPEDISON πρότυπο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης πώλησης την 5.2.2014[242] και στη συνέχεια κατήρτισε νέο Προσάρτημα με την υπηρεσία προμήθειας (χωρίς τη μεταφορά), προσαρμοσμένο στη Σύμβαση της ELPEDISON, το οποίο και της απέστειλε εντός του Φεβρουαρίου 2014[243].

[237] Προσκομίζεται ως συν. 6 με την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[238] Βλ. σχετικά και την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, σημείο 2.

[239] Βλ. συν. 4 της υπ’ αριθ. πρωτ. 594/21.1.2015 επιστολής της ELPEDISON προς την Ε.Α. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 3863/1.6.2016 επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α.

[240] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3863/1.6.2016 επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α.

[241] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[242] Βλ. συν. 3 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, από όπου προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ απέστειλε στην ELPEDISON στις 5.2.2014 τα νέα σχέδια σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς για παράδοση στο ΕΣΔ και με τη νέα τιμολογιακή πολιτική της ΔΕΠΑ κατ’ εφαρμογή της 2ης δέσμευσής της.

[243] Βλ. συν. 34 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

97. Η ΔΕΠΑ προσκόμισε επιπλέον ανταλλαγή αλληλογραφίας (από 13.2.2014 έως 29.4.2014) μεταξύ των εταιριών[244] από την οποία προκύπτει ότι εμπόδιο για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης[245] αποτελούσαν για την ELPEDISON:

• οι διαδικασίες ενώπιον του ΔΕΣΦΑ και εν γένει η δυσχέρεια στη διεκπεραίωση των υπηρεσιών μεταφοράς από την ίδια την ELPEDISON καθώς και

• ο καθορισμός του υπόχρεου (ήτοι του πωλητή ή του αγοραστή) προς την καταβολή του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης του αερίου εξισορρόπησης σε περιπτώσεις πώλησης αερίου σε εικονικό σημείο εντός του Συστήματος.

Ως προσωρινή λύση, μέχρι την επίλυση θεσμικών και εμπορικών ζητημάτων που θα επέτρεπαν στην ELPEDISON την λήψη απόφασης για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης, η εταιρία αποδέχτηκε πρόταση της ΔΕΠΑ για επιβολή επιπρόσθετης χρέωσης ίσης με 0,03€/MWh, χρέωση που αντιπροσώπευε το κόστος της υπηρεσίας για τη σύναψη και την εξυπηρέτηση βραχυχρόνιων συμβάσεων μεταφοράς[246].

98. […][247] […]

• […]

• […]

99. Συγκεκριμένα, η ELPEDISON ανέφερε ότι από τις αρχές του […], λόγω της ύπαρξης σημαντικής μεταβλητότητας στην κατανάλωση φυσικού αερίου και αβεβαιότητας ως προς τις σχετικές προβλέψεις, δεσμεύει μεταφορική ικανότητα στο ΕΣΦΑ διάρκειας μιας ημέρας, πρακτική η οποία σε περίπτωση σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς θα απαιτούσε καθημερινά τη φυσική σύναψη ημερησίων συμβάσεων για τη μεταφορά του φυσικού αερίου με το ΔΕΣΦΑ. Όπως αναφέρει η ELPEDISON, το υψηλότερο διαχειριστικό κόστος στο οποίο θα υπόκειτο η εταιρία σε περίπτωση υπογραφής με τη ΔΕΠΑ αποσυζευγμένης σύμβασης, συνίσταται στις επιπλέον ανθρωποώρες που θα χρειαζόντουσαν για την προετοιμασία και υπογραφή συμβάσεων μεταφοράς φυσικού αερίου με το ΔΕΣΦΑ σε ημερήσια βάση, καθώς και το σχετικό επιπλέον διαχειριστικό κόστος (αποστολή υπογεγραμμένων συμβάσεων κλπ.)[248].

100. Η εταιρία σημειώνει, επιπλέον, ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης δεν διαφοροποιείται από τον υπολογισμό της αντίστοιχης τιμής σε περίπτωση σύ-

[244] Βλ. συν. 31-35 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[245] Προσάρτημα ΙΙΙ ανωτέρω.

[246] Προκειμένου η ΔΕΠΑ να συνεχίσει και μετά την 30.4.2014 να παρέχει στην ELPEDISON τη δυνατότητα βραχυχρόνιας αύξησης της δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας Παράδοσης του Σημείου Εξόδου από το οποίο εξυπηρετείται η μονάδα της ELPEDISON σε ημερήσια βάση.

[247] Βλ. την υπ’αριθ. πρωτ. 594/11.1.2015 απαντητική επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α.

[248] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3863/1.6.2016 επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α.

ναψης συζευγμένης σύμβασης[249], ενώ δεν θεωρεί ότι η ΔΕΠΑ χορηγεί αντικίνητρα για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης.

2.2.12. ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ Α.Ε.

101. Όπως αναφέρει η ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ Α.Ε. (εφεξής και «ΕΛΠΕ»)[250], η ΔΕΠΑ, με την από 20.11.2012 επιστολή της[251], την ενημέρωσε, στο πλαίσιο των δεσμεύσεων που ανέλαβε δυνάμει της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α, α) για τη δυνατότητα αναπροσαρμογής της Ετήσιας Δηλωμένης Ποσότητας και β) για τις λοιπές δυνατότητες, με σχετική παραπομπή στην ιστοσελίδα της, όπου και υπήρχε η σχετική ενημέρωση.

102. Η ΕΛΠΕ, με την από 22.11.2012 επιστολή της252, αιτήθηκε από τη ΔΕΠΑ την εξέταση της δυνατότητας μείωσης της τιμολόγησης του φυσικού αερίου που προμήθευε στις βιομηχανικές εγκαταστάσεις της στη Θεσσαλονίκη είτε με αναπροσαρμογή της τότε υπάρχουσας σύμβασης[253] είτε με νέα σύμβαση, από το 2013, με δεδομένο ότι η ετήσια κατανάλωση προβλεπόταν να είναι της τάξης των 50.000 MWh. Σχετικές συναντήσεις έλαβαν χώρα, όπως αναφέρεται, το αμέσως επόμενο διάστημα.

103. Στο πλαίσιο αυτό συνεχίστηκε, για το 2013, η συνεργασία των μερών για την προμήθεια φυσικού αερίου με τροποποίηση της τότε ισχύουσας σύμβασης ως προς τους όρους και τις χρεώσεις για την εγκατάσταση του διυλιστηρίου της Θεσσαλονίκης. Για το 2014 υπεγράφη μεταξύ των εταιριών στις 13.8.2014 σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου μετά υπηρεσιών μεταφοράς, με ισχύ από 1.1.2014254.

104. Η εταιρία επισημαίνει ότι επέλεξε να υπογράψει με τη ΔΕΠΑ σύμβαση πώλησης στην οποία συμπεριλαμβάνεται η υπηρεσία μεταφοράς. Ο λόγος της μη επιλογής της ευχέρειας της αποσυζευγμένης σύμβασης είναι ότι η αποσυζευγμένη σύμβαση δεν προσέφερε για την εταιρία κάποιο επιπλέον όφελος δοθέντος ότι οι χρεώσεις μεταφοράς είναι ρυθμισμένες και η διαφορά στα δύο είδη συμβάσεων στην τελική τιμή που προσφέρθηκε από τη ΔΕΠΑ αφορούσε ακριβώς τις σχετικές χρεώσεις μεταφοράς. Η ΕΛΠΕ προτίμησε, συνεπώς, να εξακολουθήσει να λειτουργεί δυνάμει όρων και τρόπου συνεργασίας στα οποία ήταν εξοικειωμένη.

105. Επιπλέον, η εταιρία αναφέρει ότι δεν υπάρχει διαφοροποίηση στον υπολογισμό της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου μεταξύ αποσυζευγμένης και συζευγμένης σύμβασης, πλην των χρεώσεων για τη μεταφορά, για την οποία η σχετική φόρμουλα τιμολόγησης αναφέρεται χωριστά και διακριτά. Τέλος, αναφέρει ότι η ΔΕΠΑ δεν χορηγεί κάποιο κίνητρο για τη σύναψη συζευγμένης σύμβασης ούτε δημιουργεί αντικίνητρα για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης.

2.2.13. ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΕΡΙΟΥ (ΕΠΑ)

106. Σύμφωνα και με τις τρεις εταιρίες παροχής αερίου (εφεξής ΕΠΑ)[255], μέχρι την ημερομηνία αποστολής των απαντητικών τους επιστολών τον Ιανουάριο του 2015, η ΔΕΠΑ δεν τους είχε προσφέρει τη δυνατότητα επιλογής αποσυζευμένης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου, καθώς σύμφωνα με την τότε ισχύουσα νομοθεσία (ν. 4001/2011, άρθρο 82, παρ. 1(στ)), οι ΕΠΑ δεν κατείχαν την ιδιότητα του Επιλέγοντος Πελάτη και συνεπώς δεν δύναντο να εγγραφούν στο Μητρώο Χρηστών του Συστήματος Μεταφοράς και να συμβληθούν με τον ΔΕΣΦΑ για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης[256], [257].

107. Εν συνεχεία, μετά την αλλαγές που επέφερε στον ορισμό των Επιλεγόντων Πελατών και το καθεστώς των ΕΠΑ ο ν. 4336/2015 και καθόσον το Νοέμβριο του 2015 μεταβλήθηκε η εμπορική πολιτική της ΔΕΠΑ[258], η τελευταία απέστειλε στις ΕΠΑ στις 9.11.2015 σχέδιο τροποποίησης των υφιστάμενων συμβάσεων σε άνευ υπηρεσιών μεταφοράς με παράδοση αερίου στο Εικονικό Σημείο Δηλώσεων (ΕΣΔ)[259].

108. […][260], […]

2.2.14. AGRITEX

109. Όπως αναφέρει η AGRITEX[261], ενημερώθηκε για τη δυνατότητα σύναψης σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου με την ΔΕΠΑ χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς από

[249] Στην περίπτωση κατά την οποία συναφθεί αποσυζευγμένη σύμβαση το κόστος μεταφοράς θα αποδίδεται απευθείας στο ΔΕΣΦΑ. Με την υπ’ αριθ. πρωτ. 3863/1.6.2016 επιστολή της προς την Ε.Α. η ELPEDISON διευκρινίζει ότι η παραπάνω αναφορά της σχετίζεται με το σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης που της απέστειλε η ΔΕΠΑ στις 26.2.2013, σε σύγκριση με την τότε ισχύουσα μεταξύ τους συζευγμένη σύμβαση, αλλά και με τα σχέδια συμβάσεων που της απέστειλε η ΔΕΠΑ το Φεβρουάριο 2014 (υπ’ αριθ. πρωτ. 033398/05.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ELPEDISON).

[250] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 659/23.1.2015 (και την όμοια αυτής - υπογεγραμμένη - υπ’αριθ. πρωτ. 4159/10.6.2016) απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[251] Βλ. συν. 1 της ανωτέρω επιστολής της ΕΛΠΕ.

[252] Βλ. συν. 2 της ανωτέρω επιστολής της ΕΛΠΕ.

[253] Η εταιρία αναφέρει ότι μεταξύ ΕΛΠΕ και ΔΕΠΑ υπήρχε από το 2002 σύμβαση για την προμήθεια φυσικού αερίου για το διυλιστήριο της Θεσσαλονίκης.

[254] Βλ. συν. 3 της ανωτέρω επιστολής της ΕΛΠΕ. Στην εν λόγω σύμβαση επισυνάπτεται, μεταξύ άλλων Παραρτημάτων, και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 «ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΤΙΜΗ», το οποίο περιλαμβάνει τους νέους όρους τιμολόγησης της ΔΕΠΑ.

[255] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 276/15.1.2015, 277/15.1.2015 και 294/15.1.2015 επιστολές των ΕΠΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, ΕΠΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ και ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ αντίστοιχα προς την Ε.Α.

[256] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 7911/11.10.2013 επιστολή της ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ προς την Ε.Α. και συν. 12 των υπ’ αριθ. πρωτ. 276/15.1.2015 και 277/15.1.2015 επιστολών των ΕΠΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ αντίστοιχα προς την Ε.Α.

[257] Βλ. συν. 12 των υπ’ αριθ. πρωτ. 276/15.1.2015 και 277/15.1.2015 επιστολών των ΕΠΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ και ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ αντίστοιχα προς την Ε.Α.

[258] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία, […]

[259] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Γ.Δ.Α. και το συν. 20 αυτής, στο οποίο περιλαμβάνεται ο συντελεστής ευελιξίας, εξαρτώμενος από τον συντελεστή φορτίου, ως παράμετρος του νέου συστήματος τιμολόγησης της ΔΕΠΑ.

[260] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 1 αυτής, καθώς και την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[261] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 207/13.1.2015 επιστολή της AGRITEX προς την Ε.Α.

τον Νοέμβριο του 2012 μέσω της ιστοσελίδας της ΔΕΠΑ, κατόπιν υπόδειξης της τελευταίας με την από 16.11.2012 επιστολή της[262].

110. Η εταιρία επισημαίνει ότι δεν προχώρησε στην διερεύνηση της παραπάνω δυνατότητας, καθώς δεν διαφαινόταν οικονομικό όφελος για αυτήν, ενώ αντίθετα ενδεχόμενη επιλογή αποσυζευγμένης σύμβασης θα προϋπέθετε την υπογραφή συμβάσεων με δύο φορείς, πληρωμές σε δυο φορείς και γενικότερα διπλό διαχειριστικό κόστος. Η AGRITEX ανέφερε ότι δεν είχε, ως την ημερομηνία αποστολής της απαντητικής επιστολής της, ακόμη ελέγξει τις διαφορές στις τιμές προμήθειας φυσικού αερίου μεταξύ της συζευγμένης και της αποσυζευγμένης σύμβασης, καθώς οι δύο συμβάσεις είχαν παραληφθεί πρόσφατα.

2.2.15. ΚΑΒΑΛΑ OIL Α.Ε.

111. Η KAVALA OIL Α.Ε.[263] έχει υπογράψει με τη ΔΕΠΑ την από 27.10.2009 σύμβαση για προμήθεια φυσικού αερίου με την υπηρεσία μεταφοράς του. Από τα προσκομιζόμενα στοιχεία δεν φαίνεται να της προτάθηκε από τη ΔΕΠΑ σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, ούτε η εταιρία να υπέβαλε σχετικό προς τούτο αίτημα.

2.2.16. ΟΔΙΚΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.

112. Η ΟΔΙΚΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε. (εφεξής ΟΣΥ Α.Ε.)[264] έχει υπογράψει με τη ΔΕΠΑ τις από 21.12.2000 και 18.11.2002 συμβάσεις πώλησης φυσικού αερίου, […]. Από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι δεν προτάθηκε στην εταιρία από τη ΔΕΠΑ σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης, ενώ από την απάντηση της εταιρίας εκτιμάται ότι αυτή δεν έχει λάβει γνώση της δυνατότητας σύναψης αποσυζευγμένης σύμβασης.

2.3. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Η ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1 ΔΕΣΜΕΥΣΗ

113. Κατά την πλειοψηφία των μελών της Ε.Α. (Προέδρου, Δ. Κυριτσάκη, Αντιπροέδρου, Δ. Λουκά, Εισηγήτριας, Βικτωρίας Μερτικοπούλου, Εισηγήτριας, Λευκοθέας Ντέκα, Εισηγητή, Νικόλαου Ζευγώλη), η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε με την 1η δέσμευση, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, ως όφειλε. Ειδικότερα, η ΔΕΠΑ δεν προσέφερε στις 30.11.2012 στους πελάτες της αποσυζευγμένη σύμβαση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. Αντιθέτως, με αφορμή την υλοποίηση της δεύτερης δέσμευσής της,[265] η ΔΕΠΑ απέστειλε στις 16.11.2012 μια επιστολή προς το σύνολο σχεδόν των πελατών της με την οποία τους ενημέρωνε για τη δυνατότητα αναπροσαρμογής, μέχρι την 30.11.2012, της Ετήσιας Συμβατικής τους Ποσότητας για το έτος 2013. Στην ίδια επιστολή η ΔΕΠΑ ανέφερε πως «εξυπακούεται» ότι όλοι οι λοιποί όροι της σύμβασης - στους οποίους διευκρινίζεται ότι περιλαμβάνονται και οι όροι περί μεταφοράς του φυσικού αερίου - εξακολουθούν να ισχύουν και να δεσμεύουν τα συμβαλλόμενα μέρη. Επιπλέον, παρέπεμπε στην ιστοσελίδα της προκειμένου να ενημερωθούν οι πελάτες της για συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες επρόκειτο να προβεί η ΔΕΠΑ το επόμενο χρονικό διάστημα προς ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά και για να εκτιμήσουν, κατά το δυνατόν ακριβέστερα, τις ανάγκες τους σε φυσικό αέριο. Ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ, ως είχε ως και την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας, παρατηρείται ότι δεν υπάρχει άμεση σύνδεση μεταξύ του περιεχομένου της ανωτέρω επιστολής της ΔΕΠΑ (ήτοι ενέργειες της ΔΕΠΑ «προς ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά») και του λεκτικού στην ιστοσελίδα (ήτοι «Δεσμεύσεις ΔΕΠΑ στο πλαίσιο της απελευθέρωσης της Αγοράς Φ.Α.»). Εφόσον ο επισκέπτης της ιστοσελίδας επιλέξει το προαναφερθέν πλαίσιο, έχει τη δυνατότητα να λάβει γνώση των επτά (7) αναληφθεισών δεσμεύσεων της εταιρίας ενώπιον της Ε.Α. και μόνο. Αυτό επιβεβαιώνεται και από τον εκπρόσωπο της ΔΕΠΑ κατά την ακροαματική διαδικασία.[266]

114. Ο τελευταίος αποδέχτηκε, κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι δεν συμπεριλήφθηκε στην επίμαχη επιστολή η φράση προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης, διότι τότε θα ήταν αναγκασμένη η ΔΕΠΑ να ετοιμάσει tailor made συμβάσεις για τον καθένα από τους πελάτες της.[267] Από την συγκεκριμένη απάντηση προκύπτει σαφώς ότι δεν υπήρξε ενημέρωση της ΔΕΠΑ προς τους πελάτες της για την διαθεσιμότητα της αποσυζευγμένης σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 1η δέσμευση της Ε.Α, ενώ δεν είχε ετοιμαστεί κάποιος συγκεκριμένος τύπος σύμβασης χωρίς τις υπηρεσίες μεταφοράς μέχρι και τις 30 Νοεμβρίου 2012, όπως όφειλε να υπήρχε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 1η δέσμευση. Σε μεταγενέστερη τοποθέτηση του νομικού εκπροσώπου της ΔΕΠΑ κατά την ακροαματική διαδικασία αναφέρεται ότι η ΔΕΠΑ ετοίμασε ένα τύπο σύμβασης τον Φεβρουάριο του 2013 όταν της ζητήθηκε από συγκεκριμένο πελάτη (ELPEDISON), δεν κρίνεται, επομένως, πειστική η τοποθέ-

[262] Βλ. συν. 1 της ανωτέρω επιστολής της AGRITEX. Πρόκειται για την επιστολή της ΔΕΠΑ με την οποία καλούσε την AGRITEX να αναπροσαρμόσει την ΕΣΠ για το 2013, εφόσον το επιθυμούσε και παρέπεμπε στην ιστοσελίδα της αναφορικά με συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες επρόκειτο να προβεί η ΔΕΠΑ το επόμενο διάστημα προς ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά.

[263] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 378/16.1.2015 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[264] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 359/16.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[265] Ο νομικός εκπρόσωπος της ΔΕΠΑ σε τοποθέτησή του κατά την ακροαματική διαδικασία αναφέρει ότι «……[η] μία δέσμευση κλειδώνει με την άλλη. Η προσφορά της αποσυζευγμένης κλειδώνει με τη 2η, η 2η με την 3η, με την ΕΣΠ, με το ένα, με το άλλο. Αν κάναμε αναφορά στο 1, θα έπρεπε να κάνουμε και στο 2, και στο 3,…..» (Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 27). Επίσης, η Υπεύθυνη Συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ […] σε τοποθέτησή της κατά την ακροαματική διαδικασία αναφέρει ότι «…Πιστεύω, δηλαδή και το θυμάμαι, το θυμάμαι ότι ήταν ένα σύνολο δεσμεύσεων που η μία εξαρτιόταν από την άλλη και δεν μπορούσαμε να τα αναλύσουμε όλα αυτά σε μία επιστολή…» (Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 39).

[266] Βλ. σχετικά και Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 21.

[267] Βλ. σχετικά Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 23.Το ίδιο ισχυρίστηκε και άλλος εκπρόσωπος της ΔΕΠΑ. Βλ. σχετικά Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 26.

τηση της υπεύθυνης συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ, απαντώντας σε σχετική ερώτηση[268], ότι υπήρχε έτοιμο σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης το Νοέμβριο του 2012.[269]

115. Περαιτέρω, αναφορικά με τα δημοσιεύματα του 2012[270] και την εσωτερική αλληλογραφία στελεχών της ΔΕΠΑ σχετικά με την ανακοίνωση της ηλεκτρονικής δημοπρασίας του Δεκεμβρίου 2012 που προσκόμισε η ΔΕΠΑ προς απόδειξη της συμμόρφωσης, στην ουσία τα πρώτα αναπαράγουν το διατακτικό της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. Πράγματι στο δημοσίευμα της Καθημερινής αναφέρεται ότι «… [α]πό της 30 Νοεμβρίου υποχρεούται [εννοείται η ΔΕΠΑ] να παρέχει στους πελάτες της συμβάσεις με ξεχωριστή χρέωση προμήθειας και μεταφοράς (Unbundling)….» και στο δημοσίευμα της Ναυτεμπορικής ότι «… [ε]ιδικότερα, από την 30ή Νοεμβρίου 2012, η ΔΕΠΑ θα προσφέρει στους Πελάτες της συγκεκριμένο τύπο Σύμβασης Πώλησης φυσικού αερίου, χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς φυσικού αερίου (διαχωρισμός προμήθειας - μεταφοράς)…». Όμως η δέσμευση, όπως την πρότεινε η ΔΕΠΑ, απαιτούσε τη διάθεση κατά τον ως άνω χρόνο στους πελάτες της έτοιμου σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης, κάτι όμως που δεν αποδείχτηκε ότι υπήρχε. Τα ανωτέρω δεν διασκεδάζονται από τις απαντήσεις των πληρεξούσιων της ΔΕΠΑ δικηγόρων, ενώπιον της Επιτροπής, οι οποίοι περιορίστηκαν εκφαντικά να δηλώσουν σε σχετική ερώτηση ότι «ενημερώσαμε τους πελάτες μας για τη δυνατότητα να τους προσφέρουμε αποσυζευγμένη σύμβαση και τους παραπέμψαμε στην ιστοσελίδα για να διαβάσουν το σύνολο των δεσμεύσεων» [271]. Δεν απέδειξαν, ως εκ τούτου, ότι είχαν έτοιμο και τους απέστειλαν σχέδιο με την τροποποιημένη κατά τα ανωτέρω σύμβαση, αλλά ούτε, όπως προαναφέρθηκε, ότι ενημέρωσαν τους πελάτες τους για τη δυνατότητα σύναψης αποσυζευγμένης σύμβασης.

116. Σε σχέση με την εσωτερική αλληλογραφία στελεχών της ΔΕΠΑ στις 30.11.2012 προκύπτει ότι αυτή αφορά την ανακοίνωση της ΔΕΠΑ για την ηλεκτρονική δημοπρασία του Δεκεμβρίου του 2012. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ στο διαβιβαστικό του ηλ. μηνύματος προς την Ε.Α. με το οποίο απέστειλε τα επιπρόσθετα στοιχεία στις 22.11.2016[272], η εν λόγω εσωτερική αλληλογραφία αποτελεί «[η]λεκτρονική αλληλογραφία δια της οποίας επιβεβαιώνεται τόσο η έγκριση της Διοίκησης της ΔΕΠΑ την 30η Νοεμβρίου 2012 επί του προτύπου αποσυζευγμένης σύμβασης δημοπρασίας που κατάρτισε η εταιρεία όσο και η ανάρτηση την ίδια ημέρα του προτύπου της εν λόγω σύμβασης μαζί με τη Διακήρυξη της 1ης τριμηνιαίας Δημοπρασίας (βλ. Παράρτημα 3 της Διακήρυξης), η οποία (ενν. Δημοπρασία) διεξήχθη την Τρίτη 11 Δεκεμβρίου 2012)». Από την εξέταση της εν λόγω ηλ. αλληλογραφίας προκύπτει ότι στις 30.11.2012 ο επικεφαλής του εμπορικού Τμήματος της ΔΕΠΑ απέστειλε στον τότε Πρόεδρο και Δ/νοντα Σύμβουλο της εταιρίας «(α) σχέδιο σύμβασης πώλησης για τη δημοπρατούμενη ποσότητα στα σημεία παράδοσης του ΕΣΦΑ, δηλ. χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς (unbundled σύμβαση δημοπρασίας) και (β) βασικοί όροι για τη σύναψη προσαρτημάτων στις υφιστάμενες συμβάσεις πώλησης φ.α. όπου η παράδοση της δημοπρατούμενης ποσότητας θα γίνει στα αντίστοιχα σημεία εξόδου των πελατών» με σκοπό την έγκριση των εν λόγω σχεδίων, τα οποία θα πρέπει να συμπεριληφθούν στα τεύχη διακήρυξης της δημοπρασίας και την επακόλουθη ανάρτηση της διακήρυξης στην ιστοσελίδα της εταιρίας. Σε απάντησή του με ηλ. μήνυμα ο Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΔΕΠΑ εγκρίνει τα εν λόγω σχέδια και την ίδια ημέρα αναρτώνται στην ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ από υπάλληλο της εταιρίας.[273] Ωστόσο, η προσφορά της αποσυζευγμένης σύμβασης μέσω της διαδικασίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών δεν αποτελεί συμμόρφωση της ΔΕΠΑ επί της 1ης δέσμευσης. Η εν λόγω σύμβαση, προταθείσα στο πλαίσιο προμήθειας φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών, δεν αφορά σε αποσύζευξη (διαχωρισμό προμήθειας και μεταφοράς) της κύριας σύμβασης μεταξύ της ΔΕΠΑ και των πελατών της και πρόκειται για διαφορετική σύμβαση από την αποσυζευγμένη που η ΔΕΠΑ συνάπτει με τους πελάτες της που επιθυμούν το διαχωρισμό προμήθειας και μεταφοράς στην κύρια σύμβασή τους με τη ΔΕΠΑ. Άλλωστε, ο μόνος προμηθευτής φυσικού αερίου μέσω των ηλεκτρονικών δημοπρασιών είναι η ΔΕΠΑ και, επομένως, ο σκοπός της 1ης δέσμευσης, ήτοι το «άνοιγμα» της Δεσμευμένης και Δεσμεύουσας αγοράς φυσικού αερίου, σύμφωνα με την της υπ’ αριθ. 551VII/2012 απόφαση της Ε.Α, δεν επιτυγχάνεται.

117. Σε κάθε περίπτωση, η απόφαση της Ε.Α. για την 1η δέσμευση είναι σαφής και δεν επιδέχεται παρερμηνείας. Η εν λόγω δέσμευση δεν τελεί υπό όρους ή αιρέσεις, είναι αρκούντως συγκεκριμένη και επαρκής προκειμένου να επιτευχθεί άμεσα η αποσύνδεση των υπηρεσιών μεταφοράς φυσικού αερίου από την προμήθεια αυτού. Ως εκ τούτου, η ΔΕΠΑ όφειλε, κατά τα αναφερόμενα στην 1η δέσμευση, να αποστείλει/προσφέρει στις 30.11.2012 στους πελάτες της συγκεκριμένο τύπο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, δίχως να περιμένει την υποβολή σχετικού αιτήματος, προϋπόθεση η οποία δεν προκύπτει από τη διατύπωση της δέσμευσης. Αυτό άλλωστε, και ορθώς, έπραξε η ΔΕΠΑ το Φεβρουάριο του 2014 μετά την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ. Έστειλε, δηλαδή, τότε προς τους πελάτες της, πέραν του σχεδίου συζευγμέ-

[268] Βλ. σχετικά Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 38.

[269] Ό.π. Βλ. και Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 41. Βλ. σχετικά και Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 29.

[270] Ένα δημοσίευμα από την εφημερίδα ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ στις 14.11.2012 με τίτλο «ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΓΙΑ ΑΝΟΙΓΜΑ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ» και ένα δημοσίευμα της εφημερίδας ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ της ίδιας ημερομηνίας με τίτλο «ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΕΠΑ».

[271] Βλ. δήλωση ν. Φαραντούρη (Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 30.)

[272] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 631/23.11.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[273] Βλ. σχετικά ηλεκτρονικό μήνυμα της […] (με τίτλο «ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2012») προς όλη την διοικητική ιεραρχία της ΔΕΠΑ, όπου τους αναφέρει ότι «Καλησπέρα, Η ανάρτηση έχει ολοκληρωθεί http://www.depa.gr/content/article/002006004/355.html) Με εκτίμηση […]».

νης σύμβασης, που περιελάμβανε τις σχετικές τροποποιήσεις, και αντίστοιχο τύπο αποσυζευγμένης, δίχως να περιμένει την υποβολή αιτήματος από όσους πελάτες επιθυμούσαν να συνάψουν αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου. Το αυτό έπρεπε να είχε πράξει η ΔΕΠΑ και στις 30.11.2012.

118. Την ίδια ερμηνεία έδωσαν στο σαφές και ακριβές περιεχόμενο του διατακτικού της απόφασης και πελάτες της ΔΕΠΑ, οι οποίοι διαμαρτύρονται, κατά τα ανωτέρω, για την μη εμπρόθεσμη και καθυστερημένη αποστολή αποσυζευγμένης σύμβασης από τη ΔΕΠΑ, παρά τη σαφή υποχρέωσή της να την προσφέρει στις 30.11.2012. Ωστόσο, κατά την ΔΕΠΑ, είναι απορίας άξιο και λογικά παράδοξο πως τόσο σοβαρές επιχειρηματικές μονάδες, όπως η ΕΒΙΚΕΝ και η ELPEDISON, παρόλο που γνώριζαν το περιεχόμενο των δεσμεύσεων και αξιολογούσαν την αποσυζευγμένη σύμβαση ως κομβική για τα συμφέροντα τους, δεν προχώρησαν άμεσα σε διατύπωση αιτήματος ή έστω διαμαρτυρίας προς την ΔΕΠΑ σχετικά με την αποστολή της αποσυζευγμένης σύμβασης κατά τα οριζόμενα στην 1η δέσμευση της Ε.Α. Μάλιστα, όπως η ίδια η εταιρία αναφέρει, όποιος από τους πελάτες της αιτήθηκε αποσυζευγμένη σύμβαση, όπως έκανε η εταιρία ELPEDISON, έλαβε σε σύντομο και συνάμα εύλογο χρονικό διάστημα χωρίς μεταβολές στην τιμολόγηση του φ.α. σε σχέση με τις εν ισχύ συμβάσεις.[274] Ωστόσο, θα πρέπει εδώ να σημειωθεί για ακόμη μια φορά ότι από την διατύπωση του διατακτικού της 1ης δέσμευσης της Ε.Α. προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ όφειλε να αποστείλει/προσφέρει στις 30.11.2012 στους πελάτες της συγκεκριμένο τύπο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς, δίχως να περιμένει την υποβολή σχετικού αιτήματος από τους πελάτες της. Μάλιστα, κατόπιν ερωτήσεων μέλους της Ε.Α. σχετικά με το αν έπρεπε να προηγηθεί αίτημα από τους πελάτες της ΔΕΠΑ και ακολούθως η τελευταία να αποστέλει/προσφέρει τον συγκεκριμένο τύπο σύμβασης (αποσυζευγμένης), ο εκπρόσωπος της εταιρίας απέφυγε να απαντήσει επί της ουσίας των ερωτήσεων, παραδεχόμενος ότι είναι η ερμηνεία που έδωσε η ίδια η εταιρία σχετικά με την 1η δέσμευση.[275]

119. Όλως επικουρικώς, ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτή η ερμηνεία που δίνει η ΔΕΠΑ στο διατακτικό της απόφασης για την πρώτη δέσμευση, ότι δηλαδή αυτή όφειλε να προσφέρει αποσυζευγμένη σύμβαση μόνο σε όσους πελάτες της υπέβαλλαν σχετικό αίτημα, καθώς και ότι αυτή ενημέρωσε προσηκόντως τους πελάτες της για τη δυνατότητα διαχωρισμού της προμήθειας φυσικού αερίου από τις υπηρεσίες μεταφοράς του - τα οποία δεν γίνονται αποδεκτά για τους ανωτέρω λόγους - και πάλι παρατηρούνται καθυστερήσεις στην προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης (αλλά και στις διαπραγματεύσεις κατόπιν της προσφοράς) από μέρους της ΔΕΠΑ. Αναλυτικότερα:

120. Η ΔΕΠΑ, ειδικά στην περίπτωση των εταιριών ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ και MOTOR OIL, όφειλε να είχε στείλει αμελλητί μέχρι την 30.11.2012 αποσυζευγμένη σύμβαση προμήθειας φυσικού αερίου, δίχως να αναμένει (εκ νέου) την υποβολή αιτήματος από αυτές. Και τούτο διότι η πρόθεση των ανωτέρω εταιριών για διαχωρισμό των υπηρεσιών μεταφοράς από την προμήθεια φυσικού αερίου στις μεταξύ τους συμβάσεις με τη ΔΕΠΑ είχε πολλάκις εκφραστεί προς την τελευταία, ήδη πριν την ανάληψη των δεσμεύσεών της ενώπιον της Ε.Α, και είχε οδηγήσει [...] σε υποβολή σχετικών καταγγελιών ενώπιον της Ε.Α.

121. Ειδικότερα η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ - ανεξαρτήτως του εάν είχε ή όχι επανειλημμένως οχλήσει προφορικά τη ΔΕΠΑ για την αποστολή αποσυζευγμένης σύμβασης από τα τέλη του 2012, ήτοι μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων[276] - είχε υποβάλει ήδη από το 2009 και το 2010 ενώπιον της ΡΑΕ και της Ε.Α. τις καταγγελίες που οδήγησαν στην ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. (και) για την προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης[277]. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ είχε, μεταξύ άλλων, καταγγείλει ως αντίθετη στις διατάξεις περί ανταγωνισμού τη σύζευξη - στις συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της - της αγοράς προμήθειας φυσικού αερίου και της αγοράς υπηρεσιών μεταφοράς (πρόσβασης στο δίκτυο) εκφράζοντας τόσο στη ΔΕΠΑ όσο και στον ΔΕΣΦΑ, την πρόθεσή της να δεσμεύσει η ίδια στο μέλλον - ει δυνατόν μόνιμα - τη μεταφορική ικανότητα στο σημείο εξόδου AdG του ΕΣΦΑ που εξυπηρετούσε τις ανάγκες της[278], συνάπτοντας πλέον η ίδια σύμβαση μεταφοράς φυσικού αερίου με τον ΔΕΣΦΑ. Επιπλέον, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ ανέδειξε τη σπουδαιότητα των αποσυζευγμένων συμβάσεων για την απελευθέρωση της αγοράς φυσικού αερίου και στο πλαίσιο της διαδικασίας των δεσμεύσεων ενώπιον της Ε.Α. αναμένοντας να λάβει εν τέλει από τη ΔΕΠΑ, έπειτα από σχεδόν 3 χρόνια, σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης.

122. Η γνωστοποίηση προς τη ΔΕΠΑ της πρόθεσης της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ να δεσμεύσει η ίδια ει δυνατόν μόνιμα τη μεταφορική ικανότητα στο σημείο εξόδου του ΕΣΦΑ που την εξυπηρετεί καταδεικνύει ότι η σχετική πρόθεση δεν ήταν συγκυριακή, αλλά πάγιο αίτημα της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ κατά τα τελευταία έτη.

123. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι δεν γνώριζε πως η ΑΛΟΥΜΙΝΟΝ επιθυμούσε τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης, ώστε να της αποστείλει στις 30.11.2012 σχετικό σχέδιο και ότι ανέμενε σχετικώς την υποβολή αιτήματος (και δη εγγράφου) - ωσάν να επρόκειτο για εταιρία που δεν είχε ποτέ εκφράσει προηγουμένως σχετική πρόθεση - είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

124. Ομοίως, όπως προαναφέρθηκε, η MOTOR OIL είχε εκφράσει ήδη από το 2010 προς τις ΔΕΠΑ και ΔΕΣΦΑ την πρόθεσή της να συνάψει σύμβαση μεταφοράς φυσικού αερίου με τον ΔΕΣΦΑ για παράδοση φυσικού αερίου σε σημείο Εισόδου του ΕΣΦΑ, προκειμένου να εξυπηρετήσει τις ανάγκες του διυλιστηρίου της. Προς τούτο, είχε αιτηθεί την τροποποίηση της σύμβασής της

[274] Βλ. σχετικά και Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 16.

[275] Βλ. σχετικά και Ε.Α. Συνεδρίαση 89 Πρακτικά της 21ης Νοεμβρίου 2016, σελ. 19-20.

[276] Όπως επικαλείται η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ και για τις οποίες (προφορικές οχλήσεις) η ΔΕΠΑ δεν αναφέρει κάτι σχετικό.

[277] Βλ. την υπ' αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α.

[278] Την οποία είχε δεσμεύσει η ΔΕΠΑ υπέρ της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ μέσω σύμβασης με τον ΔΕΣΦΑ.

με τη ΔΕΠΑ, ώστε αυτή να καλύπτει μόνο την προμήθεια και όχι τη μεταφορά φυσικού αερίου, καθώς και να μην συμπεριληφθεί το σημείο εξόδου ΜΟΗ[279] στην σύμβαση μεταφοράς μεταξύ ΔΕΠΑ και ΔΕΣΦΑ. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η MOTOR OIL είχε υπογράψει με τη ΔΕΠΑ το από 30.7.2012 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, το οποίο, μεταξύ άλλων, προέβλεπε στον όρο Ε.3. ότι [...]

125. Πρόκειται για συμφωνητικό παροχής αποσυζευγμένης σύμβασης, παρόμοιο με αυτά για τα οποία η ΔΕΠΑ είχε ενημερώσει την Ε.Α, λίγο πριν λάβει την Εισήγηση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση των Δεσμεύσεων, ότι είχε υπογράψει με κάποιους πελάτες της και ότι επρόκειτο να τα προτείνει και στους υπόλοιπους, ζητώντας τη γνώμη της Ε.Α. όσον αφορά τη συμβατότητα της ανωτέρω προσέγγισης της ΔΕΠΑ με τους κανόνες του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού[280]. Σχετικώς η Ε.Α. με το διατακτικό της Απόφασής της επί των δεσμεύσεων κατέστησε υποχρεωτική για τη ΔΕΠΑ την προσφορά στους πελάτες της αποσυζευγμένης σύμβασης από τις 30.11.2012, ήτοι πριν την τροποποίηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ (και τη δημιουργία του ΕΣΔ). Ως εκ τούτου, η ΔΕΠΑ όφειλε αμελλητί να προσφέρει αποσυζευγμένη σύμβαση στις 30.11.2012 ιδίως στους πελάτες με τους οποίους υπέγραψε τα ανωτέρω συμφωνητικά[281], οι οποίοι είχαν εκδηλώσει ενδιαφέρον για υπογραφή τέτοιου τύπου σύμβασης πριν την ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ, χρόνος κατά τον οποίο δεν παρείχετο από τη ΔΕΠΑ η δυνατότητα υπογραφής αποσυζευγμένης σύμβασης με παράδοση στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ.

126. Παρά ταύτα, η ΔΕΠΑ, μη προσφέροντας στους συγκεκριμένους πελάτες της αποσυζευγμένη σύμβαση στις 30.11.2012 τεκμαίρεται ότι πρόκρινε ότι τα ανωτέρω προγενέστερα των δεσμεύσεων συμφωνητικά υπερισχύουν του διατακτικού της απόφασης επί την δεσμεύσεων. Και αυτό συνιστά ευθεία παραβίαση του διατακτικού της απόφασης της Ε.Α, που κατέστησε τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ υποχρεωτικές[282].

127. Επιπροσθέτως, η ΔΕΠΑ αρχικώς καθυστέρησε την αποστολή σχεδίου αποσυζευγμένης σύμβασης επισημαίνοντας ότι η MOTOR OIL επιθυμεί την παράδοση στο ΕΣΔ, πράγμα το οποίο δε θα μπορούσε να γίνει υπό το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και δεν έστειλε καμία σύμβαση. Η παράδοση στο ΕΣΔ πιθανό να αιτήθηκε από τη MOTOR OIL (η MOTOR OIL δεν αρνείται ότι κάποια στιγμή αιτήθηκε την παράδοση στο ΕΣΔ, όπως επισημαίνει και η ΔΕΠΑ[283]), εντούτοις υπάρχουν έτερα σαφή έγγραφα αιτήματα για σύμβαση μεταφοράς με παράδοση σε σημείο εισόδου[284], τα οποία εστάλησαν πριν την δημιουργία του ΕΣΔ, αλλά και μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ. Τα έγγραφα αυτά δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας ότι η MOTOR OIL ζητούσε σχέδιο σύμβασης μεταφοράς τουλάχιστον και σε σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ. Εν πάσει περιπτώσει εφόσον η ΔΕΠΑ είχε τα σχέδια έτοιμα από το 2012 και τα έστειλε σε όσους πελάτες της τα ζήτησαν όπως ισχυρίζεται[285], είναι απορίας άξιον γιατί δεν τα έστειλε σε ένα πελάτη ο οποίος επέμενε να ζητάει σύμβαση χωρίς υπηρεσίες μεταφοράς ήδη από το 2010 - έστω και με προτεινόμενο σημείο παράδοσης διαφορετικό από το ΕΣΔ και συμβατό με το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο.

128. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι η MOTOR OIL είχε σε προφορική επικοινωνία εκφράσει ενδιαφέρον για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης μόνο όταν, μετά την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ δημιουργείτο το ΕΣΔ, δεν πείθει, λαμβανομένου υπ’ όψιν του γεγονότος ότι ειδικά η MOTOR OIL είχε ήδη συνάψει [...] συμβάσεις μεταφοράς φυσικού αερίου. Κατά συνέπεια αφενός ήταν ήδη εξοικειωμένη με τις διαδικασίες παράδοσης φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ και αφετέρου, μετά την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης με παράδοση σε σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ, δεν θα υπήρχε πλέον το βάρος διπλής χρέωσής της για την παροχή της υπηρεσίας μεταφοράς, αφού για αυτήν θα χρεωνόταν πλέον μόνο από τον ΔΕΣΦΑ[286]. Η MOTOR OIL, δηλαδή, δεν είχε κανένα λόγο να μην επιθυμεί να κάνει χρήση από 30.11.2012 της δυνατότητας υπογραφής αποσυζευγμένης σύμβασης με παράδοση σε σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ και να αναμένει την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, η οποία ήταν αβέβαιο πότε θα ολοκληρωθεί και η οποία τελικώς συντελέστηκε ένα χρόνο αργότερα, στις 9.12.2013.

129. Κατά συνέπεια εκτιμάται ότι η ΔΕΠΑ καθυστέρησε αδικαιολόγητα και αναιτιολόγητα να αποστείλει αποσυζευγμένη σύμβαση, περιορίζοντας τον ανταγωνισμό στην αγορά προμήθειας φυσικού αερίου και στην αγορά υπηρεσιών μεταφοράς, μη συμμορφούμενη προς το γράμμα και το πνεύμα της απόφασης επί των δεσμεύσεων.[287]

130. Τα ανωτέρω σχετικά με την υποχρέωση της ΔΕΠΑ να προσφέρει αμελλητί στις 30.11.2012 αποσυζευγμένη σύμβαση στους πελάτες της με τους οποίους

[279] Με ταυτόχρονη δέσμευση της αντίστοιχης δυναμικότητας στο σημείο αυτό.

[280] Βλ. ανωτέρω Ενότ. 2.1.1. (παρ. 14) και την υπ’ αριθ. πρωτ. 3949/30.4.2012 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[281] Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, οι πελάτες αυτοί ήταν οι εταιρίες του Ομίλου Μυτιληναίου, η MOTOR OIL και η ΔΕΗ.

[282] Βλ. ενδεικτικά και ΔΕΕ C-441/07 P, Επιτροπή κατά Alrosa, Συλλ. 2010, σελ. I-5949, σκ. 35.

[283] Βλ. αναλυτικά ανωτέρω Ενότ. 2.2.3. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 028966/10.9.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 11 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 17 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της προς την Ε.Α., όπου αναφέρει ότι «δεν πράξαμε τίποτα παραπάνω από το να αποτυπώσουμε την αλήθεια για τη μεταξύ των στελεχών των εταιρειών μας συνεννόηση όσον αφορά τον ακριβή τύπο σύμβασης άνευ υπηρεσιών μεταφοράς που μας δηλώσατε ότι επιθυμείτε, γεγονός που εμμέσως ομολογείτε με την υπ’ αρ. πρωτ. 46/121/06.09.2013 επιστολή σας, αναφερόμενοι στην «συγκυριακή» επιλογή σας».

[284] Βλ. ανωτέρω Ενότ. 2.2.3. και ιδίως τις από 24.7.2013 και 6.9.2013 επιστολές της MOTOR OIL προς την ΔΕΠΑ.

[285] Βλ. ανωτέρω Ενότ. 2.2.3. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 028568/28.8.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την MOTOR OIL, την οποία έχει προσκομίσει η MOTOR OIL ως συν. 9 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της και η ΔΕΠΑ ως συν. 19 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της προς την Ε.Α.

[286] [...].

[287] Βλ. ΓενΔΕΕ Τ-167/08, Microsoft κατά Επιτροπής, σκ. 85 και νομολογία στην οποία παραπέμπει.

είχε υπογράψει[288] συμφωνητικά για προσφορά τέτοιου τύπου σύμβασης μετά την αναθεώρηση του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ εκτιμάται ότι ισχύουν και για τη ΔΕΗ, η οποία υπέγραψε με τη ΔΕΠΑ την προαναφερθείσα από 29.10.2012 σύμβαση[289], […].

131. Ως προς την ύπαρξη αντικινήτρων για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι κανένας από τους ηλεκτροπαραγωγούς πελάτες της δεν είχε αποδεχτεί, τουλάχιστον μέχρι το 2015, το νέο τιμολόγιό της «εκμεταλλευόμενος», όπως αναφέρει, για οικονομικούς και μόνο λόγους το χαμηλότερο σε σύγκριση με το νέο τιμολόγιο κόστος προμήθειας, το οποίο η ΔΕΠΑ συνδέει μόνο με τον περιορισμό του ανώτατου ορίου επιβάρυνσης (1%) των χρεώσεων για τις αιχμές[290]. Όπως η ίδια η εταιρία υποστηρίζει, τα προσφερόμενα από 5.2.2014 δύο σχέδια σύμβασης πώλησης, μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς, έχουν τους ίδιους ακριβώς όρους, γεγονός που συνάδει απολύτως με τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α. και δεν δημιουργούν κανένα κίνητρο ή αντικίνητρο για την επιλογή οιουδήποτε εξ’ αυτών.

132. Σύμφωνα πάντα με την ΔΕΠΑ, η 1η δέσμευση της Ε.Α. «…δεν αναφέρεται σε υφιστάμενες συμβάσεις και σαφώς επιτρέπει την δημιουργία νέων προτύπων συμβάσεων, οι οποίες σε πλήρη συμμόρφωση με τις δεσμεύσεις δεν πρέπει να περιέχουν σε σύγκριση μεταξύ τους κίνητρα και αντικίνητρα για τη σύναψη της μια εκ των δύο έναντι της άλλης …. Η ανάληψη της 1ης δέσμευσης δε σημαίνει σε καμμία περίπτωση ότι η ΔΕΠΑ υποχρεούται να εφαρμόζει εις το διηνεκές την ίδια τιμολογιακή πολιτική, που ίσχυε μέχρι την 30.11.2012…» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 65, σελ. 39). Για την ΔΕΠΑ υποχρέωση της εταιρίας είναι να παρέχει συμβάσεις με ή χωρίς τις υπηρεσίες μεταφοράς με τους ίδιους συμβατικούς όρους. Από την στιγμή που ακολουθούνται κοινοί κανόνες στους δύο τύπους συμβάσεων δεν υφίσταται κανένα αντικίνητρο από την αλλαγή τιμολόγησης (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, σελ. 40).

133. Και οι εταιρίες/πελάτες της ΔΕΠΑ επιβεβαιώνουν ότι από τη συγκριτική θεώρηση των σχεδίων συζευγμένης και αποσυζευγμένης σύμβασης που τους απέστειλε η ΔΕΠΑ τον Φεβρουάριο του 2014, δεν προκύπτουν ουσιώδεις διαφοροποιήσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως κίνητρο για τη σύναψη συζευγμένης σύμβασης ή, αντίστροφα, ως αντικίνητρο για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης[291]. Ειδικότερα, αναφέρουν ότι η τιμή προμήθειας φυσικού αερίου είναι ταυτόσημη και στα δύο εν λόγω σχέδια σύμβασης[292]. Ωστόσο, πολλές επισημαίνουν ότι η από 5.2.2014 προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση εμπεριείχε πλήθος νέων συμβατικών όρων, ιδίως σχετικών με την φόρμουλα τιμολόγησης, οι οποίοι διαφοροποιούνταν από την τιμή προμήθειας των συζευγμένων εν ισχύ συμβάσεων μεταξύ των μερών δημιουργώντας αντικίνητρα για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης[293].

134. Οι πελάτες της ΔΕΠΑ με εν ισχύ συμβάσεις κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων (ήτοι με το προ των δεσμεύσεων τιμολόγιο), στους οποίους η ΔΕΠΑ δήλωσε ότι η εφαρμογή του νέου συστήματος τιμολόγησης είναι προαιρετική, μέχρι τη λήξη των συμβάσεών τους, ουδέποτε έλαβαν σχέδιο αποσυζευγμένης σύμβασης με όρους αντίστοιχους με τις εν ισχύ συζευγμένες συμβάσεις τους, ήτοι που να είναι συμβατή με τα οριζόμενα στην πρώτη δέσμευση[294]. Σημείο αναφοράς για την κατάρτιση των αποσυζευγμένων συμβάσεων αποτελούν οι εκάστοτε ισχύουσες συμβάσεις μεταξύ των μερών. Η ΔΕΠΑ προσέφερε στους πελάτες της με εν ισχύ συμβάσεις τη δυνατότητα επιλογής μεταξύ νέου και παλαιού τιμολογίου μόνο όσον αφορά στις συζευγμένες συμβάσεις τους, ενώ ο μοναδικός προσφερόμενος τύπος αποσυζευγμένης σύμβασης εμπεριείχε το νέο σύστημα τιμολόγησης. Οι πελάτες με εν ισχύ συμβάσεις κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων (ήτοι με το προ των δεσμεύσεων τιμολόγιο) αδιαμφισβήτητα δεν θα επέλεγαν, καθόσον ήταν προαιρετικό, το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ, το οποίο έκριναν ως επαχθέστερο από το τότε υφιστάμενο και κατά τα κατωτέρω αναφερόμενα, σύμφωνα με την άποψη της μειοψηφίας, αντίθετο προς τη δεύτερη δέσμευση της ΔΕΠΑ. Και, όπως προκύπτει από την έρευνα της Υπηρεσίας, ουδείς το επέλεξε. Η μόνη εταιρία, όπως προαναφέρθηκε, η οποία έλαβε αποσυζευγμένη σύμβαση με το προ των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ εφαρμοζόμενο τιμολόγιο, ήταν η ELPEDISON, η οποία σε απάντησή της προς την Ε.Α. ανέφερε ότι ο υπολογισμός της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου στην αποσυζευγμένη σύμβαση δεν διαφοροποιείται από τον υπολογισμό της αντίστοιχης τιμής σε περίπτωση σύναψης συζευγμένης σύμβασης, καθώς και ότι δεν παρέχονταν λοιπά κίνητρα ή αντικίνητρα για την επιλογή ενός εκ των δύο τύπων συμβάσεων.

[288] πριν την έκδοση της απόφασης των δεσμεύσεων.

[289] Βλ. ανωτέρω Ενότ. 2.2.4. και 2.1.1.

[290] […] εφαρμογή από 1.1.2015 κι εφεξής του προ των δεσμεύσεων τιμολογίου χωρίς όμως τον περιορισμό του 1%, το οποίο οικεία βουλήσει επεξέτεινε μέχρι 31.12.2014 και όχι μέχρι τον προσδιορισμό του νέου συστήματος τιμολόγησης (30.4.2013), σύμφωνα με τη δεύτερη δέσμευση - βλ. σχετικά τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014, 8879/10.12.2014 και 1097/12.2.2016 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[291] Βλ. ανωτέρω τις απαντήσεις των εταιριών ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ, PROTERGIA, ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER, ΔΕΗ, ΒΙΟΧΑΛΚΟ, ΕΒΙΚΕΝ (και τα μέλη της ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ, ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ, ELFE), ELPEDISON και ΕΛΠΕ.

[292] Πλην των χρεώσεων για τη μεταφορά του φυσικού αερίου, για την οποία η σχετική φόρμουλα τιμολόγησης αναφέρεται χωριστά.

[293] Βλ. ανωτέρω τις τοποθετήσεις των εταιριών ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ, PROTERGIA, ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER, MOTOR OIL, ΗΡΩΝ ΙΙ, ΔΕΗ και ΒΙΟΧΑΛΚΟ. Ενδεικτικά, η MOTOR OIL αναφέρει ότι επί των σχεδίων που απέστειλε η ΔΕΠΑ στις 4.2.2014, τα οποία απέρριψε στις 11.2.2014, περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων χρεώσεις μηνιαίου προγραμματισμού, ευελιξίας και εισόδου.

[294] Βλ. και ερώτηση της Υπηρεσίας προς τη ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 689/29.1.206 επιστολή της αναφορικά με τον τύπο αποσυζευγμένης σύμβασης που η ΔΕΠΑ προσέφερε στους πελάτες της που τιμολογούνται με το προ των δεσμεύσεων εφαρμοζόμενο τιμολόγιο, στην οποία η ΔΕΠΑ απαντά προσκομίζοντας αποσυζευγμένη σύμβαση με το νέο σύστημα τιμολόγησής της (βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία και το συν. 2 αυτής).

135. Σχετικά με την διάρκεια μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ, η 1η δέσμευση της εταιρίας δεν υλοποιείται για το σύνολο των πελατών της παρά μόνο μέχρι το χρόνο λήξης των εν ισχύ συζευγμένων συμβάσεων (με το παλαιό τιμολόγιο), οπότε και οι δύο προσφερόμενοι τύποι συμβάσεων (συζευγμένη και αποσυζευγμένη) εμπεριέχουν πλέον το ίδιο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ (με το νέο τιμολόγιο) και δεν παρέχεται κανένα κίνητρο ή αντικίνητρο για τη σύναψη του ενός ή του άλλου. Οι περισσότερες συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της, στους οποίους αυτή όφειλε να προσφέρει αποσυζευγμένες συμβάσεις, έληξαν και χρειάστηκε να ανανεωθούν στο διάστημα μεταξύ 31.12.2013 και 31.12.2015[295], [296].

136. Κατά συνέπεια, από την 30.11.2012, ημερομηνία κατά την όποια η ΔΕΠΑ όφειλε να προσφέρει αποσυζευγμένη σύμβαση σύμφωνα με τους όρους της πρώτης δέσμευσης, μέχρι το διάστημα μεταξύ 1.1.2014 και 1.1.2016, ημερομηνίες κατά τις οποίες οι όροι μεταξύ συζευγμένου και αποσυζευγμένου τύπου σύμβασης πλέον δεν διαφοροποιούνται, ήτοι με καθυστέρηση περίπου ενός έτους έως τριών ετών[297], η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε με την υποχρέωσή της να προσφέρει στους πελάτες της με εν ισχύ συμβάσεις αποσυζευγμένη σύμβαση δίχως διαφοροποίηση ως προς την τιμή προμήθειας από τους όρους των υφιστάμενων συζευγμένων συμβάσεων κατά τα οριζόμενα στην πρώτη δέσμευσή της ενώπιον της Ε.Α.

137. Από την αξιολόγηση και συνεκτίμηση όλων των ανωτέρω στοιχείων αποδεικνύεται ότι η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε όσον αφορά στην υποχρέωσή της να προσφέρει από τις 30.11.2012 στους πελάτες της αποσυζευγμένη σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου. Αντιθέτως, η αποστολή, αντί της αποσυζευγμένης σύμβασης, επιστολής με το προπεριγραφέν περιεχόμενο δεν συνιστά άμεση και άνευ όρων προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης, όπως προκύπτει από το γράμμα και το πνεύμα της απόφασης της Ε.Α.[298], αλλά καταδεικνύει την εφαρμογή μεθόδου που συνιστά μη συμμόρφωση προς την απόφαση των δεσμεύσεων. Επιπροσθέτως, η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε εν μέρει με το γράμμα του διατακτικού της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. για την πρώτη δέσμευση σε σχέση με τους πελάτες της, οι οποίοι δεν είχαν συμβάσεις σε ισχύ κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων ή των οποίων οι συμβάσεις έληξαν ή/και χρειάστηκε να ανανεωθούν και στους οποίους η ΔΕΠΑ προσέφερε συζευγμένες και αποσυζευγμένες συμβάσεις με το νέο τιμολόγιο (δίχως κίνητρο για υπογραφή συζευγμένης ή αντικίνητρο για υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης). Ωστόσο, δεν συμμορφώθηκε με το γράμμα και το πνεύμα του διατακτικού της απόφασης, όσον αφορά στους πελάτες της με εν ισχύ συμβάσεις κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων (ήτοι με το προ των δεσμεύσεων τιμολόγιο), από 30.11.2012 μέχρι τουλάχιστον το διάστημα μεταξύ 1.1.2014 και 1.1.2016, στους οποίους η ΔΕΠΑ δεν πρόσφερε, μέχρι τη λήξη στων συμβάσεών τους, αποσυζευγμένες συμβάσεις δίχως διαφοροποίηση ως προς την τιμή προμήθειας φυσικού αερίου σε σχέση με τον αντίστοιχο όρο των υφιστάμενων συζευγμένων συμβάσεών τους, δημιουργώντας αντικίνητρο για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης (η μη συμμόρφωση εξακολουθούσε, τουλάχιστον μέχρι το χρόνο υποβολής της Έκθεσης του Εισηγητή, να ισχύει για […], η οποία, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ[299], είναι ο μοναδικός πελάτης της που διατηρούσε συζευγμένη σύμβαση με το προ των δεσμεύσεων τιμολόγιο και στον οποίο η ΔΕΠΑ είχε προσφέρει μόνο αποσυζευγμένη σύμβαση με το νέο τιμολόγιο).

2.4. Η ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Η ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1 ΔΕΣΜΕΥΣΗ

138. Ωστόσο, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη δύο μελών της Ε.Α, των κ.κ. Δ. Δανηλάτου και Δ. Αυγερινού, η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με την 1η δέσμευση, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. Ειδικότερα, κατά την μειοψηφούσα αυτή άποψη, με την ανάληψη των Δεσμεύσεών της, η ΔΕΠΑ κατήρτισε μια γενική φόρμα συμβάσεων ενσωματώνοντας τις νέες ρυθμίσεις και η οποία απευθυνόταν προς όλους τους πελάτες της. Στη συνέχεια ανήρτησε στην ιστοσελίδα της την σχετική πληροφορία, ήτοι την προσφορά στους πελάτες της του εν λόγω τύπου σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου μέσω διακριτής αναφοράς εκάστης εκ των δεσμεύσεων. Ταυτόχρονα, η ΔΕΠΑ απέστειλε επιστολή σε όλους τους πελάτες της, ενημερώνοντάς τους για την εν λόγω ανάρτηση. Παράλληλα αποδεικνύεται από τα αποδεικτικά μέσα ότι η ΔΕΠΑ ανταποκρίθηκε άμεσα σε αιτήματα πελατών για προσφορά αποσυζευγμένης σύμβασης, ήδη από το Φεβρουάριο του 2013, όπως οι ELPEDISON, ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, MOTOR OIL, ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. και ΒΙΟΧΑΛΚΟ. Επιπλέον, δεν προκύπτει ότι η μη επιλογή αποσυζευγμένου τύπου σύμβασης από πελάτες της οφείλεται στην ίδια τη ΔΕΠΑ. Αντίθετα, πιθανολογείται ότι οι ίδιοι οι πελάτες έδειξαν περιορισμένο ενδιαφέρον λόγω του υψηλού κόστους και του νέου θεσμικού πλαισίου. Έτσι, σύμφωνα με τη μειοψηφία, η εταιρία προσέφερε τη δυνατότητα υπογραφής αποσυζευγμένης σύμβασης σε όποιον το επιθυμούσε, χωρίς να δημιουργεί σχετικό αντικίνητρο, ενώ η ΔΕΠΑ δεν όφειλε, κατά τα αναφερόμενα στην πρώτη δέσμευση, να περιμένει την υποβολή σχετικού αιτήματος προκειμένου να αποστείλει/προσφέρει στους πελάτες της συγκεκριμένο τύπο σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου.

[295] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 1 αυτής. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, στις 30.11.2012, η εταιρία είχε υπογεγραμμένες συμβάσεις πώλησης φυσικού αερίου σε ισχύ με […] ([…]) πελάτες, οι οποίοι εδύναντο να συνάψουν αποσυζευγμένη σύμβαση.

[296] Όπως προαναφέρθηκε, εξαίρεση αποτελεί η σύμβαση μεταξύ ΔΕΠΑ και ΗΡΩΝ ΙΙ, η οποία λήγει την […] και η οποία τροποποιήθηκε σε […] στις 27.4.2015.

[297] Συγκεκριμένα ενός έτους και ενός μηνός (από 30.11.2012 έως 1.1.2014) και τριών ετών και ενός μηνός (από 30.11.2012 έως 1.1.2016).

[298] Βλ. ιδίως σκ. 164 της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α.

[299] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

2.5. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Η ΜΗ ΣΤΗΝ ΔΕΠΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1 ΔΕΣΜΕΥΣΗ

139. Κατά την πλειοψηφία των μελών της Ε.Α. (Εισηγήτριας, Βικτωρίας Μερτικοπούλου, Εισηγήτριας, Λευκοθέας Ντέκα, Εισηγητή, Νικόλαου Ζευγώλη, Τακτικού Μέλους, Δ. Δανηλάτου) πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο στην ΔΕΠΑ σχετικά με την μη συμμόρφωσή της με την υπ’ αριθ. 1 δέσμευση σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. Άλλωστε, με την εν λόγω απόφαση η Ε.Α. αποδέχθηκε τις προτεινόμενες δεσμεύσεις από μέρους της ΔΕΠΑ αντί της επιβολής προστίμου[300] στην εταιρία, δεχόμενη η Επιτροπή ότι αντιμετωπίζουν πλήρως και αποτελεσματικά τα προβλήματα ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, από την στιγμή που η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε με την 1η δέσμευση κατά τα οριζόμενα στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο, όπως θα είχε γίνει με την από 2012 Απόφασή της αν η Ε.Α. δεν είχε αποδεχθεί τις δεσμεύσεις από την ΔΕΠΑ.

2.6. Η ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ Ή ΜΗ ΣΤΗΝ ΔΕΠΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1 ΔΕΣΜΕΥΣΗ

140. Ωστόσο, κατά την μειοψηφούσα γνώμη τριών μελών της Ε.Α. (Προέδρου, Δ. Κυριτσάκη, Αντιπροέδρου, Δ. Λουκά, και Τακτικού Μέλους, Ιωάννη Αυγερινού), δεν πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο από την Ε.Α. για την ως άνω διαπιστωθείσα μη συμμόρφωση με αναληφθείσα δέσμευση, αλλά αρκεί εν προκειμένω η επιβολή σύστασης προς τη ΔΕΠΑ (προς επίτευξη της αναγκαίας αποτρεπτικότητας). Και τούτο, λαμβανομένων ιδίως υπόψη: (α) του περιορισμένου εύρους της διαπιστωθείσας μη συμμόρφωσης, που συνίσταται πρωτίστως στον ανεπαρκή - κατά τα προαναφερθέντα - τρόπο με τον οποίο η ΔΕΠΑ υλοποίησε την εν λόγω δέσμευση από απόψεως σαφήνειας και εν γένει δημοσιότητας/διαφάνειας, και όχι σε καθολική άρνηση υλοποίησης ή άλλως υπονόμευσης αυτής, (β) της ανταπόκρισης της ΔΕΠΑ σε συγκεκριμένα αιτήματα πελατών για σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης (ανεξαρτήτως της λανθασμένης ερμηνείας της ως προς το ακριβές περιεχόμενο της εν λόγω δέσμευσης κατά τα προεκτεθέντα), καθώς και (γ) της γενικότερης επιμέλειας που επέδειξε η ΔΕΠΑ, καθώς και της συνεπούς συνεργασίας της με την Επιτροπή, για την υλοποίηση του συνόλου των δεσμεύσεων που ανελήφθησαν με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση, οι οποίες κρίνονται ως σύνθετες και απαιτητικές, ιδίως σε σύγκριση με άλλες δεσμεύσεις που έχουν αναληφθεί ενώπιον της Επιτροπής κατά το παρελθόν. Επισημαίνεται, σχετικώς, ότι η μη συμμόρφωση με αναληφθείσες δεσμεύσεις δεν συνεπάγεται επ’ ουδενί την επιβολή κυρώσεων αναγκαστικά υπό τη μορφή χρηματικού προστίμου (όπως, άλλωστε, και η απόρριψη των προτεινόμενων δεσμεύσεων από την Επιτροπή, κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, δεν συνεπάγεται επ’ ουδενί και την επιβολή προστίμου μετά το πέρας της διοικητικής διαδικασίας).

3. 2η ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΤΗΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 551/VII/2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Α.

141. Σύμφωνα με την 2η δέσμευση η ΔΕΠΑ «[δ]εσμεύεται να μειώσει την εξάρτηση των Πελατών της από την ίδια διά των εκάστοτε Ετησίων Συμβατικών Ποσοτήτων των τελευταίων και να παρέχει αυξημένη ευελιξία σε αυτούς, ως προς τη διαχείριση των συμβάσεών τους επί τη βάσει των ειδικών αναγκών και των αιτημάτων τους. Προς το σκοπό αυτό, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να ενημερώσει μέχρι 30.11.2012 όλους τους Πελάτες της ότι έχουν τη δυνατότητα αφενός να επαναπροσδιορίσουν ελεύθερα την Ετήσια Συμβατική τους Ποσότητα για το 2013 και αφετέρου να επαναπροσδιορίζουν κάθε έτος τη ζητούμενη από αυτούς ετήσια συμβατική τους ποσότητα μέχρι ποσοστού: α) +/- 5% της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας που έχει δηλώσει έκαστος εκ των Πελατών με ετήσια κατανάλωση από την ΔΕΠΑ μεγαλύτερη (>) από 500 GWh κατά το προηγούμενο συμβατικό έτος, και β) +/- 20% της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας που έχει δηλώσει έκαστος εκ των Πελατών με ετήσια κατανάλωση από τη ΔΕΠΑ μικρότερη (<) από 500 GWh κατά το προηγούμενο συμβατικό έτος. Επιπροσθέτως, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να διατηρήσει τουλάχιστον την υφιστάμενη ευελιξία των Πελατών της για την προμήθεια φ.α. σε ποσοστό 80-110% της ετήσιας συμβατικής ποσότητας. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται, επίσης, ότι σε οιαδήποτε νέα σύμβαση συνάψει ή σε τυχόν ανανέωση των υφισταμένων συμβάσεων με τους Πελάτες της: α) θα δίδει στον εκάστοτε υποψήφιο αντισυμβαλλόμενό της τη δυνατότητα σύναψης μονοετούς διάρκειας σύμβασης, και β) δεν θα συνάπτει συμβάσεις διάρκειας άνω των 2 ετών με πελάτες που καλύπτουν άνω του 75% των πραγματικών ετήσιων αναγκών τους από τη ΔΕΠΑ. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να μην ορίζει τις ποσότητες αερίου αιχμής με κριτήριο την ετήσια ποσότητα (συμβατική ή πραγματική) την οποία οι Πελάτες της προμηθεύονται από αυτήν και να τις υπολογίζει σύμφωνα με τα πραγματικά χαρακτηριστικά κατανάλωσης και πρόκλησης αιχμών έκαστου Πελάτη (προφίλ κατανάλωσης), καθώς και να τιμολογεί τις ποσότητες αυτές σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ίδιας για την προμήθεια αερίου αιχμής. Δεσμεύεται, επίσης, ότι, έως τον προσδιορισμό νέου συστήματος τιμολόγησης κατά τα ανωτέρω, και το αργότερο μέχρι 30.4.2013, το ανώτατο όριο επιβάρυνσης από τις αιχμές στους μηνιαίους λογαριασμούς φυσικού αερίου για καταναλώσεις από 1ης Δεκεμβρίου 2012 και εντεύθεν, δεν θα υπερβαίνει, σε κάθε περίπτωση, ποσοστό 1% της αξίας του αερίου που προμηθεύτηκε ο κάθε Πελάτης της».

[300] Σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 588/2014 απόφαση της Ε.Α. σχετικά με τους όρους, προϋποθέσεις και διαδικασία αποδοχής δεσμεύσεων εκ μέρους των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων σχετικά με την αναστολή των προθεσμιών των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011, σελ. 5, «... η διαδικασία αξιολόγησης των δεσμεύσεων δεν εκκινεί αν κριθεί ότι πρόκειται για υπόθεση στην οποία ενδείκνυται η επιβολή προστίμου…».

3.1. Η ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΤΗ 2Η ΔΕΣΜΕΥΣΗ

3.1.1. ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ Η ΔΕΠΑ ΕΠΕΛΕΞΕ ΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ

142. Η ΔΕΠΑ υποστηρίζει[301] ότι η μεθοδολογία τιμολόγησης σε συμμόρφωση με τη 2η δέσμευση έναντι της Ε.Α. βασίστηκε στην οικονομική μελέτη του εξειδικευμένου σε θέματα τιμολόγησης αερίου συμβούλου NERA ECONOMIC CONSULTING[302] και αναπτύχθηκε προκειμένου η ΔΕΠΑ να συμμορφωθεί πλήρως με τη σχετική δέσμευση, να καλύψει και να διαχειριστεί το σχετικό κόστος και τους ενδεχόμενους κινδύνους και να υπάρξει κατά το δυνατόν ευρύτερη αποδοχή της νέας τιμολογιακής πολιτικής από τους πελάτες. Η NERA ECONOMIC CONSULTING «…έκανε μία έτσι πολύ ενδελεχή ανάλυση όλης της αγοράς και των ευρωπαϊκών και της Μεγάλης Βρετανίας και των Ευρωπαϊκών χωρών, και προσπάθησε με κάθε τρόπο να αποτυπώσει ουσιαστικά το πνεύμα κυρίως της δέσμευσης, που ήταν το να μην εγκλωβίζεται ο πελάτης, δεσμεύεται ο πελάτης στη ΔΕΠΑ, αλλά να μπορεί και να μην ποινικολογείται σε περίπτωση που πάει σε άλλον προμηθευτή μέσα στο χρονικό διάστημα της σύμβασης…».[303]

143. Σχετικώς, η ΔΕΠΑ υποστηρίζει[304] ότι εξετάστηκε αρχικά το σενάριο διατήρησης του υπολογισμού της τιμής προμήθειας με τρόπο αντίστοιχο προς τον υφιστάμενο κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων, αλλά με διαφοροποίηση ως προς τον υπολογισμό των ποσοτήτων αερίου αιχμής κάθε πελάτη.[305] […].

144. Ωστόσο, κατά την εξέταση του ανωτέρω σεναρίου, αναδείχθηκαν σημαντικά προβλήματα […].[306] Προς επίλυση των σχετικών προβλημάτων, προκρίθηκε από την εταιρία η υιοθέτηση της νέας τιμολογιακής πολιτικής, η οποία θα αφορά το σύνολο των προμηθευόμενων από τη ΔΕΠΑ ποσοτήτων (επομένως, όχι μόνο τις αιχμιακές ποσότητες) και η οποία ικανοποιεί, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, τους σκοπούς ανάληψης της δεύτερης δέσμευσης, δηλαδή: α) να μην εμποδίζεται/επιβαρύνεται ο πελάτης σε περίπτωση αλλαγής προμηθευτή για μια περίοδο του έτους, β) η τιμολόγηση του πελάτη να αντανακλά το κόστος της ΔΕΠΑ και γ) να υπάρχει η δυνατότητα εφαρμογής του στο ΕΣΔ.[307]

145. Ως προς το πεδίο εφαρμογής της νέας τιμολογιακής πολιτικής, η ΔΕΠΑ υποστηρίζει σχετικώς[308] πως δεδομένου ότι η τιμολόγηση βάσει αιχμών εφαρμοζόταν μόνο στις κατηγορίες πελατών […], το σχετικό Παράρτημα της σύμβασης πώλησης που αποτύπωνε τον τρόπο υπολογισμού της συμβατικής τιμής εστάλη αρχικά στις συγκεκριμένες κατηγορίες πελατών. Ωστόσο, η ΔΕΠΑ σημειώνει ότι με δεδομένη την ύπαρξη εν ισχύι συμβάσεων πώλησης φυσικού αερίου μεταξύ της ίδιας και των εν λόγω πελατών της κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων και προκειμένου να είναι εν τοις πράγμασι δυνατή η εφαρμογή του Παραρτήματος[309] στις υφιστάμενες συμβάσεις των πελατών αυτών, απαιτούνταν τροποποιήσεις σε συγκεκριμένους όρους των εν λόγω συμβάσεων. Περαιτέρω, προς τον σκοπό της αντίστοιχης εναρμόνισης της τιμολογιακής πολιτικής της ΔΕΠΑ προς τις κατηγορίες των υπολοίπων επιλεγόντων πελατών της με τις ως άνω αρχές τιμολόγησης, το Παράρτημα απεστάλη και σε αυτές τις κατηγορίες πελατών, με μικρές διαφοροποιήσεις κυρίως όσον αφορά στο κόστος διανομής που υπάρχει στην συγκεκριμένη κατηγορία και στην απεικόνιση των τύπων υπολογισμού τιμών, ενώ προτάθηκε και στις Εταιρίες Παροχής Αερίου (ΕΠΑ).

146. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι το Παράρτημα δεν εστάλη στους υπόλοιπους πελάτες της (ήτοι, […]), καθώς η τιμολόγησή τους γίνεται […], χωρίς τιμολόγηση αιχμών και, συνεπώς, δεν εμπίπτουν καταρχήν στη φιλοσοφία της συγκεκριμένης δέσμευσης[310]. Ωστόσο, η εταιρία ανέφερε ότι διερευνούσε την επέκταση εφαρμογής του νέου τιμολογιακού συστήματος και στους συγκεκριμένους πελάτες και ιδίως […], με τις αναγκαίες προσαρμογές στις συμβάσεις. Επίσης, η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι το Παράρτημα δεν εστάλη σε πελάτες […]. Και γι’ αυτήν την κατηγορία πελατών, ωστόσο, η ΔΕΠΑ διερευνούσε την επέκταση εφαρμογής του νέου τιμολογιακού συστήματος[311].

147. Σε μεταγενέστερη επιστολή της[312], η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι, όσον αφορά στους πελάτες στους οποίους δεν είχε προταθεί εξαρχής το νέο τιμολογιακό σύστημα, τον Δεκέμβριο του 2014 και σε συνέχεια του ν. 4301/2014 (άρθρο 31), με τον οποίο διευρύνθηκε από τον Οκτώβριο του 2014 η βάση των επιλεγόντων βιομηχανικών πελατών στην Ελλάδα, η ΔΕΠΑ απέστειλε και στους νέους επιλέγοντες βιομηχανικούς πελάτες[313] σχέδια συζευγμένων και αποσυζευγμένων συμβάσεων με κατάλληλα διαμορφωμένο τιμολόγιο προμήθειας φυσικού αερίου. Τον Δεκέμβριο του 2015 προτάθηκαν συζευγμένες και

[301] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. οικ. 305/13.1.2014 επιστολή της Ε.Α. προς τη ΔΕΠΑ για παροχή στοιχείων και την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 (σελ. 3-7) απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ.

[302] Βλ. συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και υπ’ αριθ. πρωτ. 3589/26.4.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Βλ. σχετικώς και Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 50.

[303] Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 50.

[304] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[305] Βλ. και Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 74.

[306] Βλ. σχετικώς και Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 75.

[307] Ό.π, παρ. 76.

[308] Κατόπιν σχετικής επιστολής της Γ.Δ.Α. (υπ’ αριθ. πρωτ. 3120/2.5.2014), βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[309] Παράρτημα 1 με τίτλο «Συμβατική Τιμή» της σύμβασης πώλησης φυσικού αερίου προς […] άνευ υπηρεσιών μεταφοράς που προσκομίστηκε ως συν. 7 στην προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ.

[310] Βλ. συν. 28-30 της υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, τα οποία συνιστούν παραρτήματα τιμής που αποτελούν μέρος των υπογεγραμμένων συμβάσεων με τυπικούς πελάτες σε έκαστη εκ των προαναφερόμενων κατηγοριών πελατών, ήτοι […]

[311] Επισυνάπτονται στην ίδια επιστολή (βλ. συν. 31-32) παραρτήματα τιμής που αποτελούν μέρος υπογεγραμμένης σύμβασης με τυπικό πελάτη αυτής της κατηγορίας ([…]).

[312] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[313] Οι οποίοι μέχρι τον Οκτώβριο του 2014 ήταν μη επιλέγοντες.

αποσυζευγμένες συμβάσεις σε όλους τους υπόλοιπους πελάτες της ΔΕΠΑ (πλην των πελατών της αεριοκίνησης), ήτοι εμπορικούς και πελάτες με ειδικό τιμολόγιο.

148. Το νέο σύστημα τιμολόγησης, παρότι εισήχθη σε εφαρμογή της δεύτερης δέσμευσης αναφορικά με την τιμολόγηση του αερίου αιχμής, αφορά το σύνολο των ποσοτήτων που οι πελάτες […], οι οποίοι εμφανίζουν αιχμές προμηθεύονται από αυτήν, ήτοι όχι περιοριστικά τις ποσότητες κατά τις αιχμές. Τούτο εξάλλου καθίσταται σαφές και από τη δομή του νέου συστήματος τιμολόγησης οι επιμέρους παράγοντες του οποίου αφορούν το σύνολο των ποσοτήτων που προμηθεύονται από τη ΔΕΠΑ οι εν λόγω πελάτες της.

149. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ[314], η βασική διαφορά των δύο τιμολογίων (παλαιού και νέου) είναι ότι στο τιμολόγιο με χρέωση αερίου αιχμής (παλαιό τιμολόγιο ή «τιμολόγιο αιχμής») η χρέωση για τις ποσότητες αερίου αιχμής του πελάτη γίνεται με τιμές υγροποιημένου φυσικού αερίου (ΥΦΑ) βάσει της σύμβασης προμήθειας της ΔΕΠΑ με τον προμηθευτή της ΥΦΑ Sonatrach[315] και για τις υπόλοιπες ποσότητες του πελάτη, με τιμές αερίου βάσης, που είναι ένα μεσοσταθμικό μίγμα τιμών αερίου αγωγού βάσει των συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ με τους ανάντη προμηθευτές φυσικού αερίου αγωγού Gazprom[316] και Botas[317] και τιμών ΥΦΑ, αφού αφαιρεθούν οι ποσότητες αιχμών που η ΔΕΠΑ έχει ως σύνολο. Η ποσότητα που αντιστοιχεί στο αέριο βάσης και στο αέριο αιχμής προσδιορίζεται αναλογικά και σύμφωνα με τον συντελεστή κατανομής αερίου αιχμών (tm,n), ο οποίος λαμβάνει υπόψη του το πραγματικό προφίλ κατανάλωσης του κάθε πελάτη βάσει της ποσότητας φυσικού αερίου που αυτός προμηθεύτηκε από τη ΔΕΠΑ. Η τιμολόγηση του πελάτη κάθε μήνα με το συγκεκριμένο τιμολόγιο γίνεται βάσει:

α) της μηνιαίας ποσότητας του πελάτη, προϋπολογιστικά, σύμφωνα με τις ποσότητες που ο πελάτης έχει δηλώσει ότι επιθυμεί να παραλάβει στο αντίστοιχο έτος,

β) των ποσοτήτων αιχμής της ΔΕΠΑ σύμφωνα με τα στοιχεία του προηγούμενου έτους και

γ) των συμβατικών ποσοτήτων αερίου αγωγού της ΔΕΠΑ, ενώ εκκαθαρίζεται στο τέλος του έτους βάσει των απολογιστικών στοιχείων κατανάλωσης και του πελάτη και της ΔΕΠΑ.

150. Στο νέο τιμολογιακό σύστημα, η χρέωση γίνεται για τη συνολική ποσότητα του πελάτη βάσει του μηνιαίου μεσοσταθμικού κόστους προμήθειας της ΔΕΠΑ, το οποίο αναλύεται κατωτέρω. Η τιμολόγηση του πελάτη κάθε μήνα γίνεται βάσει α) της μηνιαίας ποσότητας του πελάτη, β) των ποσοτήτων που η ΔΕΠΑ εισήγαγε μηνιαία στο Σύστημα Μεταφοράς φυσικού αερίου και γ) της δήλωσης του πελάτη για τις ποσότητες που επιθυμεί να παραλάβει στο αντίστοιχο έτος, χωρίς πρόβλεψη εκκαθάρισης. Πιο αναλυτικά, η νέα τιμολογιακή της πολιτική διαμορφώνεται σύμφωνα με τους ακόλουθους παράγοντες:

α) το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας της ΔΕΠΑ («Weighted Average Cost of Gas») επί τη βάσει των μακροχρονίων συμβάσεων προμήθειας υπολογιζόμενο μηνιαία[318]. Ειδικότερα, η χρέωση γίνεται για τη συνολική ποσότητα του πελάτη βάσει του μηνιαίου μεσοσταθμικού κόστους προμήθειας της ΔΕΠΑ, όπως αυτό προκύπτει από τις συμβάσεις προμήθειας με τις εταιρίες Gazprom, Botas και Sonatrach (βλ. ανάλυση κατωτέρω), προστεθειμένου ή αφαιρουμένου του συντελεστή ευελιξίας (με εύρος διακύμανσης αναλόγως της αρχικής δήλωσης του πελάτη και χωρίς εκκαθάριση από -0,17 €/MWh έως κατά μέγιστο 0,51 €/MWh)[319].

β) το συντελεστή ευελιξίας (Flexibility Premium), εξαρτώμενο από το συντελεστή φορτίου, δηλαδή το λόγο της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας εκάστου Αγοραστή προς τη Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα του εν λόγω Αγοραστή για το αντίστοιχο Συμβατικό Έτος.

γ) το συντελεστή μικτού περιθωρίου εμπορίας,[320] […]

δ) […]

ε) την τιμή εισόδου φυσικού αερίου στο Εθνικό Σύστημα Μεταφοράς Φυσικού Αερίου (ΕΣΦΑ), βάσει του ισχύοντος τιμολογίου χρήσης του Συστήματος.

στ) χωριστή χρέωση εξισορρόπησης ανά πελάτη, στις περιπτώσεις όπου πελάτες με συζευγμένο τύπο σύμβασης[321] δεν αποδέχονταν το νέο τιμολογιακό σύστημα φ.α.[322]

151. Αναλυτικότερα, […][323]. […].

152. […][324]. […]

153. […]

154. […].

155. […]

156. […]

157. Οι ερωτηθείσες εταιρίες δεν αναφέρονται ούτε αξιολογούν ειδικώς το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας, ως παράμετρο υπολογισμού της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου. Εξαίρεση αποτελεί η MOTOR OIL[325], η οποία αναφέρει ότι η ΔΕΠΑ αντικατέστησε τη (στρεβλή)

---

[314] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[315] Η υφιστάμενη (αναφερόμενη στις συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της ως Ελληνο-Αλγερινή) Σύμβαση Προμήθειας, […]

[316] Η υφιστάμενη (αναφερόμενη στις συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της ως Ελληνο-Ρωσική) Σύμβαση Προμήθειας, […]

[317] Η υφιστάμενη (αναφερόμενη στις συμβάσεις της ΔΕΠΑ με τους πελάτες της ως Ελληνο-Τουρκική) Σύμβαση Προμήθειας, […].

[318] Αντίστοιχο με το υφιστάμενο κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων τιμολόγιο χωρίς αιχμές.

[319] […]

[320] Σύμφωνα με την υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 απαντητική επιστολή της εταιρίας προς την Ε.Α.

[321] Πρόκειται για το συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, Παράρτημα τιμής (με το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ) από σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου προς […] άνευ υπηρεσιών μεταφοράς.

[322] Βλ. σχετικώς απόσπασμα πρακτικού Δ.Σ. της ΔΕΠΑ κατά τη συνεδρίαση της 26.6.2013 (σελ. 12 επ. […]), συν. 2 της υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[323] Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και ειδικότερα τη συνημμένη σε αυτήν υπ’ αριθ. πρωτ. 033396/5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την εταιρία.

[324] Σύμφωνα με το άρθρο 2.3 του Παραρτήματος 1 «Συμβατική τιμή».

[325] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 (σελ. 11) απαντητική επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

χρέωση του αερίου αιχμής με τη στρεβλότερη τιμολόγηση στη βάση του μέσου σταθμισμένου μηνιαίου κόστους προμήθειάς της από τις μακροχρόνιες συμβάσεις της (παρ. 2.2 Παραρτήματος 1), την οποία ονομάζει «Διαφοροποίηση τιμολογίου» και τη θεωρεί ως ένα επιπλέον αντικίνητρο για την υπογραφή αποσυζευγμένης σύμβασης. Όπως αναφέρει η εταιρία, ενώ με την υφιστάμενη σύμβασή της με τη ΔΕΠΑ η συμμετοχή του ακριβού αλγερινού LNG περιοριζόταν στο […]% συν το ποσοστό των αιχμών (οι οποίες με το προφίλ κατανάλωσης της MOTOR OIL ήταν αρκετά ελεγχόμενες, στο βαθμό που διατηρούν μεγάλο ποσοστό προμήθειας από τη ΔΕΠΑ), με το νέο προτεινόμενο τιμολόγιο, η ΔΕΠΑ δεν έχει πλέον κανένα κίνητρο να μειώσει τη συμμετοχή του ακριβού αερίου στο «καλάθι» προμηθειών της, αφού έχει εξασφαλισμένη την πλήρη ανάκτηση του κόστους από τους πελάτες της.

158. Η ΔΕΠΑ απέστειλε στις 25.11.2016[326], κατόπιν σχετικού αιτήματος του Αντιπροέδρου της Ε.Α,[327] επιπρόσθετα στοιχεία σχετικά με την «…σύγκριση του τιμολογίου WACOG με τα τιμολόγια των αιχμών (με περιορισμό 1% και χωρίς) για τους Πελάτες […] και […] για τα έτη 2013,2014 και 2016….». Όπως αναφέρει η ίδια η εταιρία, «…για τα έτη 2013 και 2014 οι εν λόγω Πελάτες είχαν τιμολόγιο αιχμών και ως εκ τούτου δεν είχαν προχωρήσει στη βέλτιστη επιλογή του συντελεστή ευελιξίας (FP) […]. Αναφορικά με το έτος 2016 οι Πελάτες έχουν το τιμολόγιο WACOG και για τον προσδιορισμό του τιμολογίου αιχμών χρησιμοποιήθηκε ως Ετήσια Κατανάλωση η κατανάλωση του διαστήματος 01.01.2016-30.10.2016 ανηγμένη σε έτος καθώς και η μέγιστη κατανάλωση του ιδίου διαστήματος. Με την ίδια επιστολή η ΔΕΠΑ απέστειλε στοιχεία που ζητήθηκαν σχετικά με «τη Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα και την Ετήσια Συμβατική Ποσότητα των πελατών για το έτος 2013 …». Ακολούθως παρατίθενται τα σχετικά στοιχεία για τις εταιρίες […] και […] αντιστοίχως:

Για την […]:

Έτος	Τιμολόγιο WACOG	Τιμολόγιο Αιχμών	Ελεύθερο Τιμολόγιο
2016	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Jan-16	[…]	[…]	[…]
Feb-16	[…]	[…]	[…]
Mar-16	[…]	[…]	[…]
Apr-16	[…]	[…]	[…]
May-16	[…]	[…]	[…]
Jun-16	[…]	[…]	[…]
Jul-16	[…]	[…]	[…]
Aug-16	[…]	[…]	[…]
Sep-16	[…]	[…]	[…]
Oct-16	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]
Έτος	Τιμολόγιο WACOG	Τιμολόγιο Αιχμών	Ελεύθερο Τιμολόγιο
2014	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Jan-14	[…]	[…]	[…]
Feb-14	[…]	[…]	[…]
Mar-14	[…]	[…]	[…]
Apr-14	[…]	[…]	[…]
May-14	[…]	[…]	[…]
Jun-14	[…]	[…]	[…]
Jul-14	[…]	[…]	[…]
Aug-14	[…]	[…]	[…]
Sep-14	[…]	[…]	[…]

[326] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 644/25.11.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.
[327] Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 60.

Oct-14	[…]	[…]	[…]
Nov-14	[…]	[…]	[…]
Dec-14	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]
Έτος	Τιμολόγιο WACOG	Τιμολόγιο Αιχμών	Ελεύθερο Τιμολόγιο
2013	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Jan-13	[…]	[…]	[…]
Feb-13	[…]	[…]	[…]
Mar-13	[…]	[…]	[…]
Apr-13	[…]	[…]	[…]
May-13	[…]	[…]	[…]
Jun-13	[…]	[…]	[…]
Jul-13	[…]	[…]	[…]
Aug-13	[…]	[…]	[…]
Sep-13	[…]	[…]	[…]
Oct-13	[…]	[…]	[…]
Nov-13	[…]	[…]	[…]
Dec-13	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]

Για την […]:

2016	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Ιαν-16	[…]	[…]	[…]
Φεβ-16	[…]	[…]	[…]
Μαρ-16	[…]	[…]	[…]
Απρ-16	[…]	[…]	[…]
Μαϊ-16	[…]	[…]	[…]
Ιουν-16	[…]	[…]	[…]
Ιουλ-16	[…]	[…]	[…]
Αυγ-16	[…]	[…]	[…]
Σεπ-16	[…]	[…]	[…]
Οκτ-16	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]
2014	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Ιαν-14	[…]	[…]	[…]
Φεβ-14	[…]	[…]	[…]

Μαρ-14	[…]	[…]	[…]
Απρ-14	[…]	[…]	[…]
Μαϊ-14	[…]	[…]	[…]
Ιουν-14	[…]	[…]	[…]
Ιουλ-14	[…]	[…]	[…]
Αυγ-14	[…]	[…]	[…]
Σεπ-14	[…]	[…]	[…]
Οκτ-14	[…]	[…]	[…]
Νοε-14	[…]	[…]	[…]
Δεκ-14	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]

2013	SP με WACOG (€/MWh)	SP με t 1% (€/MWh)	SP με t ελεύθερο (€/MWh)
Ιαν-13	[…]	[…]	[…]
Φεβ-13	[…]	[…]	[…]
Μαρ-13	[…]	[…]	[…]
Απρ-13	[…]	[…]	[…]
Μαϊ-13	[…]	[…]	[…]
Ιουν-13	[…]	[…]	[…]
Ιουλ-13	[…]	[…]	[…]
Αυγ-13	[…]	[…]	[…]
Σεπ-13	[…]	[…]	[…]
Οκτ-13	[…]	[…]	[…]
Νοε-13	[…]	[…]	[…]
Δεκ-13	[…]	[…]	[…]
AVG	[…]	[…]	[…]
ΜΕΣΟΣΤΑΘΜΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ	[…]	[…]	[…]

159. Επιπροσθέτως, στις 22.11.2016 η ΔΕΠΑ απέστειλε στοιχεία[328] «….για το έτος 2015 για όλους τους μεγάλους [πελάτες]… ([…])…». Όπως διευκρινίζει η εταιρία, «…για τον υπολογισμό των αιχμών, για τους πελάτες […] και […], έχει ληφθεί υπ’ όψη μόνο η κατανάλωση φ.α. του δευτέρου εξαμήνου 2015, καθόσον το πρώτο εξάμηνο του 2015 […]».

Πελάτης	Μεσο/σμένη SP t – αιχμιακό τιμολόγιο (€/MWh)	Μεσο/σμένη SP WACOG - νέο τιμολόγιο (€/MWh)	Διαφορά (€/MWh)	Καταναλώσεις (MWh)	Διαφορά (€)
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]

[328] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 631/23.11.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
ΣΥΝΟΛΟ				[…]	[…]

160. Από την εξέταση των εν λόγω πρόσθετων στοιχείων προκύπτει ότι:

• η μεσοσταθμική τιμή προμήθειας φ.α. της ΔΕΠΑ προς την […] για τα έτη 2013 και 2014 είναι μεγαλύτερη της αντίστοιχης τιμής με το παλαιό τιμολόγιο φ.α. με ή χωρίς το 1% για τις αιχμιακές ποσότητες

• η μεσοσταθμική τιμή προμήθειας φ.α. της ΔΕΠΑ προς την […] για τα έτη 2015 και 2016 είναι μικρότερη της αντίστοιχης τιμής με το παλαιό τιμολόγιο φ.α. με ή χωρίς το 1% για τις αιχμιακές ποσότητες

• η μεσοσταθμική τιμή προμήθειας φ.α. της ΔΕΠΑ προς την […] για όλα τα έτη (2013 – 2016) είναι μικρότερη της αντίστοιχης τιμής με το παλαιό τιμολόγιο φ.α. με ή χωρίς το 1% για τις αιχμιακές ποσότητες

• η μεσοσταθμική τιμή προμήθειας φ.α. της ΔΕΠΑ προς όλες τις άλλες - κυριότερες εταιρίες/πελάτες ([…]) για το έτος 2015 είναι μικρότερη της αντίστοιχης τιμής με το παλαιό τιμολόγιο φ.α. με ή χωρίς το 1% για τις αιχμιακές ποσότητες.

3.2. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΕΥΕΛΕΞΙΑΣ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ

161. Σύμφωνα με το άρθρο 2.3. του Παραρτήματος 1 «Συμβατική Τιμή» από σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου με τη νέα τιμολόγηση των ποσοτήτων αερίου αιχμής[329], εισάγεται για πρώτη φορά ως παράμετρος της συμβατικής τιμής προμήθειας ο Συντελεστής Ευελιξίας (FPn), ο οποίος για το μόνο Συμβατικό Έτος (n) αντιστοιχεί στην ευελιξία την οποία επιλέγει και δηλώνει ο Αγοραστής και ο Πωλητής εγγυάται ότι θα του την παρέχει, και ο οποίος εξαρτάται από τον Συμβατικό Συντελεστή Φορτίου (Load Factor ή LFc,n) του αγοραστή, ο οποίος εκφραζόμενος σε ημέρες,[330] ορίζεται ως ο λόγος (ΕΣΠn) / (ΜΗΣΠn), δηλ. ο λόγος της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας ως προς την Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα. Οι ΕΣΠn και ΜΗΣΠn είναι οι εκάστοτε ΕΣΠ, ΜΗΣΠ, σε MWh, όπως αυτές δηλώνονται από τον Αγοραστή για το αντίστοιχο Συμβατικό Έτος (n), σύμφωνα με το άρθρο Ε5 της Σύμβασης, στρογγυλοποιημένος στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο.[331]

162. Ο Συντελεστής Ευελιξίας εκφράζεται σε € ανά MWh και παραμένει σταθερός για όλο το Συμβατικό Έτος. Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ «…[…]».[332]

163. Στον πίνακα που ακολουθεί, […][333].

[…]		
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]

[329] Βλ. συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Πρόκειται για Παράρτημα τιμής (με το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ) από σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου προς […] άνευ υπηρεσιών μεταφοράς.

[330] Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, ο Συμβατικός Συντελεστής Φορτίου δεν «…υπονοεί τις ημέρες κατά τις οποίες ο πελάτης προμηθεύεται αέριο από τη ΔΕΠΑ.… Τούτο θα ίσχυε μόνο αν ο πελάτης είχε μια συνεχή ημερήσια κατανάλωση ίση με τη ΜΗΣΠ, κάτι που δεν συμβαίνει ποτέ. Ο συντελεστής φορτίου χρησιμοποιείται ευρέως στην αγορά αερίου για να καταδείξει την αιχμιακότητα ή μη κάποιου καταναλωτή…». Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 105.

[331] Στο Υπόμνημά της (βλ. σχετικώς παρ. 77) η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι ο συντελεστής φορτίου είναι το πηλίκο της μέσης ημερήσιας κατανάλωσης προς τη μέγιστη ημερήσια κατανάλωση για ένα έτος. Βλ. σχετικά και την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[332] Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 62.

[333] Τα στοιχεία παρατίθενται στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

164. […]

[…]		
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]

165. Στη συνέχεια παρατίθεται ο πίνακας τιμών του Συμβατικού Συντελεστή Φορτίου […]

[…]		
[…]	[…]	[…][334] […]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]

166. […][335] […]

167. Κατωτέρω παρατίθενται οι πίνακες τιμών του Συμβατικού Συντελεστή Φορτίου […].

[…]		
[…]	[…]	[…]
	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]

[334] Βλ. συνημμένα σχέδια συμβάσεων πώλησης φυσικού αερίου της υπ’ αριθ. πρωτ. 207/13.1.2015 επιστολής της εταιρίας […] προς την Ε.Α.

[335] Βλ. συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

Σύμφωνα με τα δεδομένα των πινάκων τιμών που αντιστοιχούν στους πελάτες […], για αποκλειστική προμήθεια φυσικού αερίου από τη ΔΕΠΑ (365 ημέρες το 2015 και 366 το 2016 και LFc,n = 100%) ο συντελεστής ευελιξίας λαμβάνει αρνητική τιμή […] €/MWh για το 2015 και […] €/MWh για το 2016) κάτι που οδηγεί αντίστοιχα σε μείωση της τιμής προμήθειας.[336] Σύμφωνα με τον ίδιο πίνακα, σε περίπτωση που ο ίδιος πελάτης προμηθευόταν για παράδειγμα φυσικό αέριο από τη ΔΕΠΑ μόνο για 69 ημέρες το χρόνο η τιμή του συντελεστή ευελιξίας θα ήταν για το έτος 2015 […] €/MWh και για το 2016 […] €/MWh. Από τα δεδομένα των πινάκων που αντιστοιχούν και στους πελάτες της ΔΕΠΑ με χαμηλότερη κατανάλωση φυσικού αερίου ([…]) προκύπτει, επίσης, ότι όσο μεγαλύτερη είναι η προμήθεια φυσικού αερίου από τη ΔΕΠΑ τόσο μικρότερη είναι η τιμή που αντιστοιχεί στο συντελεστή ευελιξίας. Για παράδειγμα, για αποκλειστική προμήθεια από τη ΔΕΠΑ η τιμή που λαμβάνει ο συντελεστής για το έτος 2015 είναι […] €/MWh και για το 2016 […] €/MWh, ενώ για προμήθεια 69 ημερών από τη ΔΕΠΑ για το έτος 2015 είναι […] €/MWh και για το 2016 […] €/MWh.

3.2.1. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΕΥΕΛΙΞΙΑΣ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ

168. Η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι «…[τ][…]» (Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 69).

169. Επίσης, κατά τη ΔΕΠΑ[337], ο Συντελεστής Ευελιξίας αποτελεί ουσιαστικό στοιχείο του νέου συστήματος τιμολόγησης και συνεπάγεται τη δίκαιη αντιμετώπιση των πελατών από τη ΔΕΠΑ.[338] Η εισαγωγή του ως άνω συντελεστή είναι αναγκαία με δεδομένο αφενός ότι η λειτουργία επί τη βάσει συγκεκριμένου προγραμματισμού αποτελεί εγγενές και δομικό στοιχείο της αγοράς φυσικού αερίου κι αφετέρου ότι οι αποκλίσεις από αυτόν επιβαρύνουν τους Χρήστες του Συστήματος μέσω των σχετικών χρεώσεων ανισοζυγίου, οι οποίες επιβάλλονται σε αυτούς από τους διαχειριστές των συστημάτων. Αντίθετα, η μη εισαγωγή του συγκεκριμένου συντελεστή[339], θα οδηγούσε αναπόφευκτα, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, σε επιβάρυνση πελατών υψηλού συντελεστή φορτίου (σταθερού προφίλ κατανάλωσης) με κόστος (χρεώσεις ανισοζυγίου), το οποίο δημιουργείται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, στο σύστημα και κατ’ ακολουθία στη ΔΕΠΑ από τους πελάτες χαμηλού συντελεστή φορτίου (μη σταθερού προφίλ κατανάλωσης).

170. Σε σχέση με τον Συμβατικό Συντελεστή Φορτίου[340] η Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα (ΜΗΣΠ), για έκαστο Συμβατικό Έτος δηλώνεται ελεύθερα από τον πελάτη και είναι ανεξάρτητη από τη δήλωση της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας. Η ΜΗΣΠ προσδιορίζει αφενός για τον Πωλητή την υποχρέωσή του προς εξασφάλιση της προμήθειας της εν λόγω ποσότητας φυσικού αερίου όποτε ζητείται και αφετέρου για τον Αγοραστή την υποχρέωση για μη απόληψη μεγαλύτερης ποσότητας φυσικού αερίου από αυτή.

171. Η μεταβολή ενός εκ των δύο μεγεθών δεν συνεπάγεται μεταβολή και του άλλου μεγέθους. Ο πελάτης μπορεί να ορίσει/τροποποιήσει τις ΕΣΠ, ΜΗΣΠ αναλόγως της ευελιξίας που επιθυμεί[341]. Ειδικότερα, οι παρακάτω πίνακες[342] σχετικά με τις ΕΣΠ και ΜΗΣΠ όντως επιβεβαιώνουν, όπως σημειώνει και η ίδια η ΔΕΠΑ, ότι η μεταβολή ενός εκ των δύο μεγεθών (ΕΣΠ, ΜΗΣΠ) δεν συνεπάγεται μεταβολή του άλλου μεγέθους. Σημειώνεται επίσης ότι, από τη διασταύρωση των στοιχείων αυτών με τις σχετικές απαντητικές επιστολές των εταιριών, δεν προέκυψαν διαφορές αναφορικά με τις δηλωθείσες ΕΣΠ και ΜΗΣΠ[343].

<table>
<tr><th colspan="6">ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ (ΕΣΠ) - MWh</th></tr>
<tr><th>Πελάτης</th><th>Αρχική 2013</th><th>Τροπ/θείσα 2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th></tr>
<tr><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]*</td><td>[…]*</td></tr>
<tr><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td rowspan="2" colspan="2">[…]</td></tr>
<tr><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td></tr>
<tr><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td>[…]</td><td></td></tr>
</table>

* […]

336 […]

337 Βλ. σχετικά τις υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 και 4539/18.6.2014 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

338 Βλ. σχετικώς και Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 78.

339 Όπως αναλύεται στην προσκομιζόμενη από τη ΔΕΠΑ οικονομική μελέτη της NERA ECONOMIC CONSULTING - βλ. συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

340 Βλ. επίσης την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

341 Από στοιχεία που προσκόμισε σχετικά η ΔΕΠΑ (βλ. συν. 52-72 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 απαντητική επιστολή της) προκύπτει ότι οι πελάτες της μετά από σχετική επιστολή της είχαν τη δυνατότητα να προβούν σε τροποποίηση των ΕΣΠ για το έτος 2013. Οι περισσότερες εταιρίες δήλωσαν […]. Το ίδιο συνέβη και για τις ΕΣΠ του 2014.

342 Με την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. προσκομίσθηκε επίσης πίνακας μεταβολών των ΕΣΠ και ΜΗΣΠ για τους πελάτες της […] για τα έτη 2013, 2014, 2015, 2016.

343 […]

ΜΕΓΙΣΤΕΣ ΗΜΕΡΗΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ (ΜΗΣΠ) - MWh				
Πελάτης	2013	2014	2015	2016
[…]	[…]	[…]	[…]*	[…]*
[…]	[…]	[…]	[…]	
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]	[…]	

* […]

172. Ο συντελεστής ευελιξίας, ο οποίος, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, εφαρμόζεται διεθνώς με διαφορετικές μορφές - αυτόνομος ή ενυπάρχων εντός του περιθωρίου ή άλλως υπό τη μορφή κόστους χρήσης αποθήκης ή μέσω της παροχής έκπτωσης σε πελάτες υψηλού συντελεστή φορτίου[344] - αφενός μεν αποτυπώνει ουσιαστικά τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του αερίου από τους πελάτες, αφετέρου δε αντανακλά αντίστοιχες ρυθμίσεις των ανάντη συμβάσεων προμήθειας. Πιο συγκεκριμένα, ο Συντελεστής Ευελιξίας «… [α][…]».[345] Ο εν λόγω συντελεστής «…[…]».[346] Π.χ. το 2014 οι πελάτες της ΔΕΠΑ συμβολαιοποιήσαν για το 2015 ΜΗΣΠ […]. Αυτό σημαίνει ότι για να μπορέσει η ΔΕΠΑ να καλύψει την επιπλέον ζήτηση θα επωμιζόταν κάποια επιπλέον κόστη, τα οποία τελικώς δεν επιβάρυναν κανένα διότι το συμβολαιοποιημένο συνέπεσε με το απολογιστικό (Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 53 - 54).

173. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι «[έ]χοντας εξετάσει όλες τις συμβάσεις προμήθειας της εταιρείας μας, καταλήγουμε [εννοείται η ΔΕΠΑ] ότι όλες τιμολογούνται προς την εταιρία, κατά κανόνα, […], με ενσωματωμένη την αξία της ευελιξίας που προσφέρουν…..».[347] Οι μακροχρόνιες συμβάσεις προμήθειας φυσικού αερίου που υπογράφει η ΔΕΠΑ με τις εταιρίες […][348] […][349] Σε τέτοιου είδους συμβάσεις τα διάφορα κόστη είναι κεκαλυμμένα, δηλ. ενσωματωμένα στη συνολική τιμή του φυσικού αερίου, η οποία διαμορφώνεται βάση της αγοραίας αξίας (market value), ήτοι βάση τιμών άλλων ανταγωνιστικών – πετρελαιοειδών προϊόντων, και όχι κοστοστρεφώς (cost plus), όπου τα κόστη είναι διακριτά.[350] Έτσι, κατά την ΔΕΠΑ, δικαιολογείται πλήρως η διακριτή χρήση του κόστους ευελιξίας στις […] συμβάσεις με τους πελάτες της, η οποία αντισταθμίζει «[…]».[351]

174. Κατά την ΔΕΠΑ η αναγκαιότητα της χρέωση ευελιξίας στους πελάτες της βασίζεται […] (Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 46). Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η χρέωση ευελιξίας προς τους πελάτες της αντανακλά την υποχρέωση που επωμίζεται ο πωλητής να διαθέτει σε ημερήσια βάση ποσότητα αερίου που παρεκκλίνει από την μέση ημερήσια ποσότητα του αγοραστή. Οποιαδήποτε απόκλιση από την σταθερότητα ρυθμού επισύρει κόστη ανάντη και κατ’ επέκταση χρεώσεις κατάντη[352].

175. Σχετικά με τις αντίστοιχες ρυθμίσεις των ανάντη συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ με τους προμηθευτές της (βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 87), προκύπτουν τα ακόλουθα:

• […]
• […]
• […]

176. Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ στις 27.6.2016[353], στις συμβάσεις προμήθειας αγωγού αερίου και στις τροποποιήσεις αυτών και στις συμβάσεις ΥΦΑ […].

177. […]

178. […]

179. […]

180. […]

181. […][354] και να χρεώνει πιθανές αποκλίσεις. Ωστόσο, στην ελληνική αγορά, όπου δεν υπάρχει διαθέσιμη αποθήκη φυσικού αερίου και η ΔΕΠΑ είναι ο κύριος προμηθευτής, η ύπαρξη ενός συντελεστή ευελιξίας είναι, σύμφωνα με την εταιρία, η πλέον διαφανής, μη διακριτική και αντικειμενική λύση. Επιπροσθέτως, η εταιρία σημειώνει[355] ότι ο συντελεστής ευελιξίας υπόκειται σε αναθεώρηση ανά δύο έτη, με τη χρήση κάθε φορά απολογιστικών στοιχείων, καθώς και λαμβάνοντας υπόψη τις

[344] Η ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της αναφέρει ότι ο Συντελεστής Ευελιξίας τυγχάνει εφαρμογής, εξ’ όσων η εταιρία δύναται να γνωρίζει, τουλάχιστον στην Ισπανία, στη Γερμανία, τη Γαλλία και την Ολλανδία και παραπέμπει στο συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της προς την Ε.Α. Σημειώνεται ότι, από την οικονομική μελέτη της NERA δεν προκύπτει ότι οι χώρες που αναφέρονται σχετικά στις έρευνες της Eurostat (Ολλανδία, Γερμανία, Αγγλία, Ισπανία, Γαλλία, Ιταλία) εφαρμόζουν απαραίτητα τον συντελεστή ευελιξίας, […] (βλ. ιδιαίτερα Section 4 του συν. 1 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.). […] Βλ. σχετικά και Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 56 – 57.

[345] Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 44.

[346] Ό.π, σελ. 50.

[347] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 85.

[348] […] Βλ. σχετικώς ό.π, παρ. 84.

[349] […] Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 45.

[350] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 80-81. […] δεν περιέχει καμία χρέωση ευελιξίας, […]. Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, ό.π.

[351] Ό.π, παρ. 83.

[352] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 79-80.

[353] Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[354] […].

[355] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

εκάστοτε σχετικές τροποποιήσεις των συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ. Τέλος, επισημαίνει ότι ο συντελεστής φορτίου καθορίζεται με σχετική δήλωση (επιλογή) του πελάτη σε ετήσια βάση και δεν εκκαθαρίζεται, γεγονός που ενισχύει την ελευθερία επιλογών του πελάτη και ασφαλώς δεν επιβαρύνει τους πελάτες σε περίπτωση αλλαγής προμηθευτή από μέρους τους.

182. Η ΔΕΠΑ επισημαίνει, επίσης, ότι κατά το παρελθόν για την αντιμετώπιση εξαιρετικών συνθηκών (π.χ. αυξημένη ζήτηση σε συνδυασμό με μείωση ή/και διακοπή της τροφοδοσίας της με φυσικό αέριο από ανάντη προμηθευτή/-ές της) αναγκάστηκε να προβεί στην παροχή αυξημένης ευελιξίας (ήτοι χαμηλότερο συντελεστή φορτίου με ημερήσια ποσότητα πέραν της ανωτέρω αναφερόμενης ΜΗΣΠ) στους πελάτες της ως προς τη χρήση φυσικού αερίου με δική της επιβάρυνση […][356]. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, οι πελάτες που επιθυμούν συντελεστή φορτίου ίσο με αυτό των μακροχρονίων συμβάσεων της ΔΕΠΑ (δηλαδή μεταξύ […]% - […]%) αγοράζουν το μεσοσταθμικό μίγμα προμηθειών της ΔΕΠΑ χωρίς επί της ουσίας καμία επιβάρυνση στο κόστος τους (+0,03, -0,03 €/MWh αντίστοιχα) εφόσον δεν προκαλούν πρόσθετη επιβάρυνση στη ΔΕΠΑ. Συνεπώς, όσοι πελάτες επιθυμούν μεγαλύτερη ευελιξία, δηλαδή μικρότερο συντελεστή φορτίου, έχουν μια μικρή επιβάρυνση στην τιμή σε σύγκριση με πελάτες οι οποίοι επιθυμούν μικρότερη ευελιξία δηλαδή καλύτερο συντελεστή φορτίου.

183. […][357] […]

184. […]. Κατά συνέπεια, με τη χρήση του συντελεστή ευελιξίας σε συνδυασμό με το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας της ΔΕΠΑ, η τελευταία επιτυγχάνει τον ισότιμο επιμερισμό του κόστους χαρτοφυλακίου της στους πελάτες της.

185. Στις 25.11.2016 η ΔΕΠΑ απέστειλε επιπρόσθετα στοιχεία[358] προς επίρρωση της άποψή της κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Ε.Α. ότι το νέο σύστημα τιμολόγησης είναι ευνοϊκότερο για τις εταιρίες. Από την ανάλυση των εν λόγω στοιχείων προκύπτει ότι για το έτος 2013:

• από τις […] εταιρίες/πελάτες της ΔΕΠΑ μόνο […] από αυτές αναπροσάρμοσαν τις ΜΗΣΠ τους, ενώ […] διατήρησαν τις ίδιες ΜΗΣΠ. Από τις υπόλοιπες εταιρίες […] δεν δήλωσαν ΜΗΣΠ, ενώ οι λοιπές […] εταιρίες είτε δήλωσαν ΜΗΣΠ για πρώτη φορά είτε δεν δήλωσαν ΜΗΣΠ.

• Από τους μεγάλους πελάτες της ΔΕΠΑ […] αύξησ[…] την ΕΣΠ, […] την κράτησαν σταθερή και οι υπόλοιπες την μείωσαν ([…] στο σύνολο).

186. Από την ανάλυση των στοιχείων για τη χρονική περίοδο 2014 - 2016 και μόνο για τους μεγάλους πελάτες της ΔΕΠΑ προκύπτει ότι:

• η τιμή του συντελεστή ευελιξίας του έτους 2014 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2013 αυξάνεται σε 1 εταιρία, παραμένει σταθερή σε 5 εταιρίες και μειώνεται σε 16 εταιρίες.

• Η τιμή του συντελεστή ευελιξίας του έτους 2015 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2014 αυξάνεται σε 6 εταιρίες, παραμένει σταθερή σε 1 εταιρία και μειώνεται σε 5 εταιρίες.[359]

• Η τιμή του συντελεστή ευελιξίας του έτους 2016 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2015 αυξάνεται σε 7 εταιρίες και μειώνεται σε 3 εταιρίες.[360]

3.2.2. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΕΥΕΛΙΞΙΑΣ

187. Η MOTOR OIL[361] αναφέρει ότι θα πρέπει να γίνει αποσύνδεση ετήσιων συμβατικών μεγεθών (ΕΣΠ, ΜΗΣΠ) από οποιοδήποτε μέγεθος της τιμολόγησης[362]. Ορθότερη τιμολόγηση θα λάμβανε υπόψη της μόνο το προφίλ κατανάλωσης του κάθε πελάτη (π.χ. συντελεστή φορτίου) ή τη δέσμευση μεταφορικής ικανότητας στα Σημεία Εισόδου και παραθέτει ένα παράδειγμα για την επίδραση του συντελεστή ευελιξίας σε δύο διαφορετικά σενάρια επιλογών προμήθειας της MOTOR OIL από τη ΔΕΠΑ:

• Στο πρώτο σενάριο, η MOTOR OIL επιλέγει να έχει αποκλειστική προμήθεια φυσικού αερίου από την ΔΕΠΑ και έτσι επιλέγει Ετήσια Συμβατική Ποσότητα 2.802.500 MWh, ενώ η Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα (ΜΗΣΠ) είναι 10.000 MWh/ημέρα. Στο σενάριο αυτό η τιμή του Συμβατικού Συντελεστή Φορτίου είναι 77% και προκύπτει μια τιμή Συντελεστή Ευελιξίας ίση με 0,03 €/MWh.

• Στο δεύτερο σενάριο, η MOTOR OIL επιλέγει να διαφοροποιήσει τις πηγές προμήθειάς της και να συμβολαιοποιήσει (ΕΣΠ) μόνο 1.802.500 MWh/έτος με την ΔΕΠΑ και να προμηθευτεί τις υπόλοιπες ανάγκες της (1.000.000 MWh) από άλλο προμηθευτή (ακόμη και από τις δημοπρασίες της ΔΕΠΑ). Στο δεύτερο σενάριο προκύπτει ένας Συμβατικός Συντελεστής Φορτίου ίσος με 49% και η τιμή του Συντελεστή Ευελιξίας γίνεται ίση με 0,24 €/MWh.

188. Κατά την ΔΕΠΑ, αν η MOTOR OIL προμηθευόταν από άλλο προμηθευτή φυσικό αέριο σε ετήσια βάση τότε η ΜΗΣΠ δεν θα χρειαζόταν να συμβολαιοποιηθεί ολόκληρη από την ΔΕΠΑ, αλλά θα μοιραζόταν κατά ένα μέρος της με την άλλη προμηθεύτρια εταιρία. Έτσι θα μπορούσε η MOTOR OIL να διατηρήσει τον ίδιο ή ακόμη

[356] Ενδεικτικά αναφέρει την περίπτωση των χειμερινών μηνών του έτους 2012, όταν περιορίστηκε η προμήθεια αερίου αγωγού από τους προμηθευτές της ΔΕΠΑ Gazprom και Botas (η οποία μάλιστα διέκοψε εντελώς την προμήθεια φυσικού αερίου για ορισμένες ημέρες), ενώ η ζήτηση αερίου στη χώρα μας ήταν πολύ αυξημένη (μέγιστη ημερήσια ποσότητα συστήματος = […] MWh) λόγω των δυσμενών καιρικών συνθηκών. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι, προκειμένου να εξυπηρετήσει την αυξημένη ζήτηση, προμηθεύτηκε έκτακτα φορτία ΥΦΑ και επιβαρύνθηκε για τους μήνες Ιανουάριο - Φεβρουάριο 2012 με αυξημένο κόστος προμήθειας περίπου […].

[357] Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που παρατίθενται στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[358] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 644/25.11.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[359] Θα πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι για κάποιες εταιρίες τα στοιχεία δεν είναι συγκρίσιμα.

[360] Ό.π.

[361] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 (σελ. 9) απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

[362] Στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή της προς την Ε.Α. η MOTOR OIL αναφέρει ότι η δήλωση των συμβατικών μεγεθών ΕΣΠ και ΜΗΣΠ επηρεάζουν άμεσα τη χρέωση του συντελεστή ευελιξίας - και τη χρέωση δυναμικότητας εισόδου και πως παρότι ο ορισμός των ανωτέρω μεγεθών δεν υπόκειται σε συγκεκριμένους περιορισμούς επηρεάζει σημαντικά την τιμή του αερίου και στην ουσία δεν υπάρχει ανεξαρτησία στην επιλογή του ενός παράγοντα από τον άλλο.

και καλύτερο συντελεστή ευελιξίας στη σύμβασή της με την ΔΕΠΑ. Έτσι, πάντα σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, το παράδειγμα της MOTOR OIL είναι παραπλανητικό, διότι αγνοείται πλήρως σε αυτό η δυνατότητα της εταιρίας να συμβολαιοποιεί ποσότητα φυσικού αερίου από έτερο προμηθευτή.[363]

189. Σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.[364], όπως έχει τονισθεί και στην ίδια τη ΔΕΠΑ[365], τα νέα προτεινόμενα σχέδια συμβάσεων, τα οποία της κοινοποιήθηκαν στις 3.9.2013 και στις 5.2.2014 εμπεριείχαν πλήθος νέων συμβατικών όρων, ιδίως σχετικά με την φόρμουλα τιμολόγησης, οι οποίοι δεν περιλαμβάνονταν στην υφιστάμενη μεταξύ τους σύμβαση προμήθειας ούτε στις λοιπές συζευγμένες συμβάσεις με λοιπούς πελάτες της ΔΕΠΑ. Επιπρόσθετα, όπως αναφέρει η εταιρία, οι εν λόγω προτεινόμενοι συμβατικοί όροι παραβιάζουν ευθέως τη ρητή δέσμευση που έχει αναλάβει η ΔΕΠΑ να μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια με τις εκάστοτε Ετήσιες Συμβατικές Ποσότητες και να παρέχει αυξημένη ευελιξία σε αυτούς αποσυνδέοντας τη φόρμουλα τιμολόγησης από την ΕΣΠ.

190. Με το προτεινόμενο σχέδιο, η ΔΕΠΑ διαφοροποιεί τον υπολογισμό της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου εισάγοντας για πρώτη φορά τον Συντελεστή Ευελιξίας, όπως αυτός αναλύθηκε ανωτέρω, το περιεχόμενο του οποίου δεν αμφισβητείται. Κατά την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, ο τρόπος υπολογισμού του Συντελεστή Ευελιξίας συνεπάγεται ότι όσο μικρότερη είναι η ΕΣΠ, τόσο μειώνεται ο συντελεστής Φορτίου, συνακόλουθα, αυξάνεται ο Συντελεστής Ευελιξίας και, κατ’ επέκταση, η τιμή προμήθειας. Και τούτο, σύμφωνα με την εταιρία, χωρίς να υφίσταται κανένας αντικειμενικός λόγος που να δικαιολογεί αυξημένη χρέωση προμήθειας φυσικού αερίου ανάλογα με τον εν λόγω Συντελεστή. Αυτό είναι αυταπόδεικτο ενόψει του ότι τέτοια παράμετρος δεν περιλαμβάνεται στην υφιστάμενη συζευγμένη σύμβαση που είχε συνάψει η εταιρία με τη ΔΕΠΑ, αποτελεί δε νέα «πρωτότυπη» χρέωση. Εξάλλου, σύμφωνα με όσα γνωρίζει η εταιρία, η ΔΕΠΑ ουδόλως επιβαρύνεται με αντίστοιχες χρεώσεις στις δικές της συμβάσεις με τους προμηθευτές της.[366] Συνεπώς, εάν η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επιθυμεί να μειώσει τις ετήσιες συμβατικές ποσότητες που προμηθεύεται από τη ΔΕΠΑ, ώστε να στραφεί και σε εναλλακτικό προμηθευτή, θα αυξηθεί η τιμή προμήθειας του φυσικού αερίου που προμηθεύεται από τη ΔΕΠΑ καθιστώντας ασύμφορη την προμήθεια φυσικού αερίου από άλλο προμηθευτή και διατηρώντας αμείωτη την εξάρτηση των πελατών από τη ΔΕΠΑ. Ενόψει των ανωτέρω, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. ζήτησε από τη ΔΕΠΑ να απαλείψει τον εν λόγω συμβατικό όρο και να μην εξαρτά τη διαμόρφωση της τιμής προμήθειας από τον Συντελεστή Ευελιξίας ή οποιαδήποτε άλλη παράμετρο που συνδέεται με τις ΕΣΠ που η εταιρία δηλώνει ότι θα παραλάβει από τη ΔΕΠΑ.

191. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. θεωρεί ότι με την εισαγωγή του εν λόγω συμβατικού όρου η ΔΕΠΑ ακυρώνει εν τοις πράγμασι το δικαίωμά της για επιλογή εναλλακτικού προμηθευτή, διατηρώντας αμείωτη την εξάρτησή της από τη ΔΕΠΑ και παραβιάζοντας, μεταξύ άλλων, κατάφωρα τη δέσμευσή της να μειώσει την εξάρτηση των Πελατών της από την ίδια με τις εκάστοτε ΕΣΠ. Ειδικότερα, όπως προαναφέρθηκε, στο πλαίσιο του υπολογισμού του Συντελεστή Ευελιξίας, η ΜΗΣΠ αποτελεί συνάρτηση του Συντελεστή Φορτίου και της ΕΣΠ. Επιπλέον, σύμφωνα με την πρόβλεψη του άρθρου Ε.4.5 της προτεινόμενης σύμβασης[367], […]. Ενόψει της εν λόγω συμβατικής πρόβλεψης, προκειμένου η εταιρία να μην βρεθεί εκτεθειμένη σε άδηλους συμβατικούς όρους […], οι οποίοι θα διαμορφωθούν την «τελευταία στιγμή», υποχρεούται εν τοις πράγμασι να δηλώσει μεγαλύτερη ΕΣΠ, ώστε να μη χρειαστεί να ξεπεράσει την ΜΗΣΠ. Είναι προφανές, σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, ότι με τον τρόπο αυτόν αφαιρείται οποιαδήποτε ουσιαστική ευελιξία από τους πελάτες, οι οποίοι παραμένουν, όπως αναφέρει, «αιχμάλωτοι» της σύμβασής τους με τη ΔΕΠΑ.

192. Με την ίδια άποψη συντάσσονται και οι ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER – PROTERGIA[368], σύμφωνα με τις οποίες, με το προτεινόμενο σχέδιο[369] η ΔΕΠΑ διαφοροποιεί τον υπολογισμό της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου εισάγοντας επιπλέον χρέωση. Ειδικότερα, οι εταιρίες κάνουν ακριβώς την ίδια με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφορά στην για πρώτη φορά, εισαγωγή ως παραμέτρου της συμβατικής τιμής προμήθειας του Συντελεστή Ευελιξίας, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στην υφιστάμενη μεταξύ ΔΕΠΑ και εταιριών συζευγμένη σύμβαση. Ενόψει της εισαγωγής του εν λόγω Συντελεστή, στο μέτρο που οι εταιρίες επιθυμούν να μειώσουν τις ετήσιες συμβατικές ποσότητες που προμηθεύονται από τη ΔΕΠΑ, ώστε να στραφούν και σε εναλλακτικό προμηθευτή, θα αυξηθεί η τιμή προμήθειας του φυσικού αερίου που προμηθεύονταν από τη ΔΕΠΑ. Δεν θεωρούν δε ότι υφίσταται κάποιος αντικειμενικός λόγος που να δικαιολογεί αυξημένη χρέωση προμήθειας φυσικού αερίου ανάλογα με τον εν λόγω Συντελεστή. Επισημαίνουν δε και αυτές τα όσα αναφέρει η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. ανωτέρω σχετικά με την πρόβλεψη του άρθρου Ε.4.5 της προτεινόμενης σύμβασης.

[363] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 103.

[364] Βλ. τις υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 και 652/23.1.2015 απαντητικές επιστολές της προς την Ε.Α.

[365] Βλ. και τα συνημμένα στην υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 απαντητική επιστολή της μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείο προς τη ΔΕΠΑ από 9.12.2014 και 12.12.2014.

[366] Όπως αναφέρει η ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της προς την Ε.Α, […].

[367] Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και ειδικότερα τη συνημμένη σε αυτήν υπ’ αριθ. πρωτ. 033396/5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την εταιρία με θέμα «Αποστολή σχεδίων Σύμβασης Πώλησης Φυσικού Αερίου μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς» με την οποία της διαβιβάζονται τα δύο σχέδια.

[368] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 απαντητική επιστολή προς την Ε.Α.

[369] Αναφέρονται στα σχέδια συζευγμένων και αποσυζευγμένων συμβάσεων που απεστάλησαν στις εταιρίες με τις υπ’ αριθ. πρωτ. 033394 & 033395/5.2.2014 επιστολές της ΔΕΠΑ (συνημμένα στην υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 επιστολή των PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER προς την Ε.Α.).

193. Σε επιστολή της εταιρίας ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς τη ΔΕΠΑ της 27.11.2013[370] σε σχέση με το Συντελεστή Ευελιξίας, η εταιρία σημειώνει ότι: «[…] στο σχέδιο σύμβασης 2014, ο LF χρησιμοποιείται τόσο στον υπολογισμό του Συντελεστή Ευελιξίας (Παράρτημα 1, όρος 2.3)[371] όσο και στον υπολογισμό της τιμής εισόδου στο ΕΣΜΦΑ (Παράτημα 1, όρος 3). Αποτέλεσμα του εν λόγω καθορισμού είναι η αύξηση της τιμής προμήθειας σε πελάτες με πολύ καλό προφίλ ([…]) κατά περίπου […] Ευρώ /MWH, σε περίπτωση μείωσης του εν λόγω συντελεστή, όχι επειδή αλλάζει το καταναλωτικό προφίλ του πελάτη, αλλά απλά επειδή αυτός επέλεξε και εναλλακτικό προμηθευτή για κάλυψη μέρους των αναγκών του. Ο αυθαίρετος τρόπος αυτός υπολογισμού υφίσταται και για τη χρέωση στην είσοδο, με βάση το συγκεκριμένο προτεινόμενο τύπο, η οποία μπορεί να αυξηθεί μέχρι και […] Ευρώ/MWH…». Η ΒΙΟΧΑΛΚΟ επισημαίνει ότι η εξάρτηση της τιμής προμήθειας από την συνολική ετήσια συμβατική ποσότητα από μόνη της έρχεται σε αντίφαση με τις δεσμεύσεις 2 και 3 της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, καθώς εισάγει ευθέως αντικίνητρο παράλληλης προμήθειας από εναλλακτικό της ΔΕΠΑ προμηθευτή[372].

194. Και η ΔΕΗ[373] επισημαίνει ότι βάσει των προβλεπομένων για την τιμολόγηση του φυσικού αερίου στα σχέδια σύμβασης που έχουν αποσταλεί το Φεβρουάριο του 2014 αντικαθίσταται η έννοια του αερίου αιχμής με την έννοια της ευελιξίας, βάσει της οποίας αυξάνεται η τιμή προμήθειας του φυσικού αερίου βάσει εκ των προτέρων δηλούμενης από τον πελάτη – και όχι πραγματοποιηθείσας – μέγιστης επιτρεπτής ημερήσιας κατανάλωσης.

195. Η ΗΡΩΝ ΙΙ αναφέρει[374] ότι η ΔΕΠΑ δεσμεύτηκε να μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε Ετήσιων Συμβατικών Ποσοτήτων των τελευταίων και να μην ορίζει τις ποσότητες αερίου αιχμής με κριτήριο την ετήσια ποσότητα (συμβατική ή πραγματική) την οποία οι πελάτες της προμηθεύονται από αυτήν, αλλά να τις υπολογίζει σύμφωνα με τα πραγματικά χαρακτηριστικά κατανάλωσης και πρόκλησης αιχμών εκάστου πελάτη (προφίλ κατανάλωσης), καθώς και να τιμολογεί τις ποσότητες αυτές σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ίδιας για την προμήθεια αερίου αιχμής. Δεδομένου ότι ο Συντελεστής Ευελιξίας εξαρτάται από τον Συμβατικό Συντελεστή Φορτίου, ήτοι το λόγο της ΕΣΠ προς ΜΗΣΠ για το αντίστοιχο συμβατικό έτος, η νέα επιπλέον χρέωση συναρτάται άμεσα με την ΕΣΠ, ενώ δεν υπάρχει καμία συνάρτηση του Συντελεστή Ευελιξίας με την πρόκληση αιχμών από την εταιρία στη ΔΕΠΑ.

196. Η εταιρία επισημαίνει ότι ο Συντελεστής Ευελιξίας εισάγει αντικίνητρο για τη σύναψη αποσυζευγμένης σύμβασης σε δύο επίπεδα:

• Ως προς την ΕΣΠ: η εφαρμογή του Συντελεστή Ευελιξίας συνεπάγεται αύξηση της Συμβατικής Τιμής όταν η ΕΣΠ μειώνεται. Επομένως, δημιουργεί αντικίνητρο για τη μείωση της εξάρτησης της εταιρίας από τη ΔΕΠΑ, αντίθετα με το πνεύμα των δεσμεύσεων της τελευταίας έναντι της Ε.Α, […].

• Ως προς την ΜΗΣΠ: η εφαρμογή του Συντελεστή Ευελιξίας συνεπάγεται αύξηση της Συμβατικής Τιμής όταν η ΜΗΣΠ αυξάνεται. […]. Ωστόσο, λόγω της εισαγωγής του Συντελεστή Ευελιξίας, η αύξηση της ΜΗΣΠ […] συνεπάγεται αύξηση της Συμβατικής Τιμής […].

3.3. ΧΡΕΩΣΗ ΤΙΜΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΣΤΟ ΕΣΦΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2013 - 2014.

197. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος 1 «Τιμή Εισόδου ΕΣΦΑ»[375]:

«[…]».

3.3.1. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΣΤΟ ΕΣΦΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2013 - 2014

198. Η Χρέωση Εισόδου εφαρμόστηκε στα τιμολόγια πώλησης φυσικού αερίου που βασίζονται στο κόστος της ΔΕΠΑ, ήτοι τα τιμολόγια πώλησης προς Ηλεκτροπαραγωγούς και Επιλέγοντες Βιομηχανικούς πελάτες[376]. Από την 1.2.2013 το τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ περιλαμβάνει χρεώσεις στα Σημεία Εισόδου και χρεώσεις στα Σημεία Εξόδου του Συστήματος. Αρχικά, η εταιρία επισημαίνει ότι το κόστος της ΔΕΠΑ, το οποίο αφορά τα Σημεία Εισόδου, ήτοι Σιδηρόκαστρο - Κήποι - Αγ. Τριάδα, αποτελείται από ένα πάγιο κόστος (χρέωση δυναμικότητας), η οποία σε ετήσια βάση υπολογίζεται βάσει των ετησίων δεσμεύσεων δυναμικότητας ανά Σημείο Εισόδου και από ένα αναλογικό κόστος υπολογιζόμενο με βάση την ποσότητα η οποία διέρχεται από το αντίστοιχο Σημείο Εισόδου, ενώ εφαρμόζονται διαφορετικοί συντελεστές του τιμολογίου ανά Σημείο Εισόδου. Επισημαίνει, επίσης, ότι σε περίπτωση βραχυχρόνιων δεσμεύσεων (όπως συνήθως συμβαίνει στο Σημείο Εισόδου Αγ. Τριάδα) εφαρμόζονται οι βραχυχρόνιοι συντελεστές του τιμολογίου χρήσης ΕΣΦΑ που είναι προσαυξημένοι σε σχέση με τους αντίστοιχους ετήσιους συντελεστές.

199. Η ΔΕΠΑ περαιτέρω αναφέρει ότι το τιμολόγιο που εφαρμόστηκε στις συμβάσεις πώλησης βασίζεται στο ρυθμιζόμενο τιμολόγιο για τα Σημεία Εισόδου, χρησιμοποιώντας μεσοσταθμικούς συντελεστές εισόδου (ΝΕn και ΝΔn) βάσει των μακροχρονίων συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ και τους συντελεστές που ανακοινώνονται από το ΔΕΣΦΑ, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι βραχυχρόνιες δεσμεύσεις στις οποίες προβαίνει η ΔΕΠΑ για εξυπηρέτηση των πελατών της. Σε αντίθεση όμως με

[370] Βλ. την υπ’αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015 επιστολή της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. και συν. 16 αυτής.

[371] Ό.π, συν. 9.

[372] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8113/17.10.2013 επιστολή της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α. Η ΒΙΟΧΑΛΚΟ επεξηγεί ότι πελάτης που προμηθεύεται το σύνολο των αναγκών του από τη ΔΕΠΑ έχει καλύτερο Συντελεστή Φορτίου (LF) από πελάτη με τα ίδια χαρακτηριστικά, ο οποίος θα προμηθευτεί μέρος των αναγκών του από εναλλακτικό της ΔΕΠΑ προμηθευτή ή μέσα από το πρόγραμμα των ηλεκτρονικών δημοπρασιών.

[373] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[374] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 9324/29.12.2014 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[375] Βλ. συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 29/23.1.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συγκεκριμένα το άρθρο 3 αυτού. Πρόκειται για Παράρτημα τιμής (με το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ) από σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου προς Ηλεκτροπαραγωγό άνευ υπηρεσιών μεταφοράς.

[376] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

το τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ (σύμφωνα με το οποίο επιβάλλεται σταθερή χρέωση δυναμικότητας ανεξαρτήτως της κατανάλωσης του πελάτη), με το οποίο τιμολογείται η ΔΕΠΑ, η χρέωση αυτή έχει μεταβληθεί σε αναλογική, με τη χρήση της ΜΗΣΠ και της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας (ΕΣΠ), τις οποίες (βάσει της σχετικής σύμβασης πώλησης) ο πελάτης δεσμεύεται ότι θα προμηθευτεί και αντιστοίχως, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι θα παραδώσει. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, αποτέλεσμα αυτού είναι ότι η χρέωση των πελατών είναι απολύτως αναλογική της ποσότητας που καταναλώνουν, ενώ σε περίπτωση υπέρβασης της ΕΣΠ, διακόπτεται η περαιτέρω χρέωση που προκύπτει βάσει του συντελεστή δυναμικότητας (NΔn). Επομένως, η μέγιστη χρέωση, η οποία μπορεί να προκύψει σε πελάτη όσον αφορά το μέρος της χρέωσης δυναμικότητας, είναι η περίπτωση κατά την οποία ο πελάτης παραλαμβάνει την ΕΣΠ, οπότε η εν λόγω χρέωση θα είναι ακριβώς ίδια με αυτή που θα προέκυπτε αν ο πελάτης ήταν Χρήστης του Συστήματος και επιβαρυνόταν ο ίδιος άμεσα από το ΔΕΣΦΑ.

200. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η Χρέωση Εισόδου είναι πλήρως συμβατή με το νέο τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ και παράχθηκε λαμβάνοντας ιδιαιτέρως υπ’ όψιν τη διεθνή πρακτική ενσωμάτωσης στην τιμή προμήθειας αναλογικής χρέωσης εισόδου σε συστήματα αερίου, που χρησιμοποιείται ιδιαίτερα όταν η παράδοση του αερίου πραγματοποιείται σε εικονικά σημεία συναλλαγών εντός των συστημάτων, όπως αυτό που θεσπίστηκε και στο ΕΣΦΑ (ΕΣΔ) με το νέο Κώδικα Διαχείρισης αυτού και, επομένως, το τιμολόγιο αυτό έχει επίσης το πλεονέκτημα να λειτουργεί χωρίς διακρίσεις στην περίπτωση συμβάσεων με και χωρίς την υπηρεσία μεταφοράς. Η ΔΕΠΑ αναφέρει σχετικώς ότι συσχετισμός χρέωσης εισόδου και τιμής προμήθειας υφίσταται στην Ισπανία και τη Γερμανία, σύμφωνα με σχετική παρουσίαση της NERA ECONOMIC CONSULTING[377].

201. Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, ο τύπος της χρέωσης εισόδου που εμπεριέχεται στις συμβάσεις των ετών 2013 – 2014 (βλ. ανωτέρω) «προσδιορίζει τη μοναδιαία χρέωση η οποία πολλαπλασιάζεται με την κατανάλωση, με αποτέλεσμα ο πελάτης να χρεώνεται κόστος εισόδου για όσο αέριο καταναλώνει» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 115). Επιπροσθέτως, η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι «…[…] (Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 78).

3.3.2. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΣΤΟ ΕΣΦΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2013 - 2014

202. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. επισημαίνει[378] αναφορικά με τη νέα Χρέωση Εισόδου ότι η ΔΕΠΑ την συνδέει ευθέως με την ΕΣΠ, την οποία ο πελάτης δηλώνει μέσω αριθμητικής φόρμουλας, η οποία περιλαμβάνει τον λόγο ΕΣΠ προς τη ΜΗΣΠ. Συνεπώς, πελάτης της ΔΕΠΑ, που επιθυμεί να προμηθευτεί μέρος των καταναλώσεών του από εναλλακτικό της ΔΕΠΑ προμηθευτή - μειώνοντας κατά τούτο την ΕΣΠ της σύμβασής του με τη ΔΕΠΑ - χρεώνεται εν τέλει μεγαλύτερη Χρέωση Εισόδου από πελάτη που έχει ως αποκλειστικό προμηθευτή του τη ΔΕΠΑ. Το γεγονός αυτό αποτελεί ιδιαίτερα σημαντική στρέβλωση, η οποία οδηγεί σε αύξηση του κόστους του «μη πιστού» πελάτη (για πελάτη του μεγέθους της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. η σχετική χρέωση ανέρχεται, όπως εκτιμά η εταιρία, σε τουλάχιστον ένα εκατομμύριο ευρώ ετησίως), γεγονός που αποτρέπει τους πελάτες της ΔΕΠΑ από την επιλογή εναλλακτικού της ΔΕΠΑ προμηθευτή στερώντας τους προφανώς οποιαδήποτε ευελιξία. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.[379], ο τρόπος με τον οποίον η ΔΕΠΑ διαμόρφωσε τη χρέωση Τιμής Εισόδου στο ΕΣΦΑ στην προτεινόμενη αποσυζευγμένη σύμβαση συνεπάγεται τελικώς για την εταιρία μεγαλύτερο κόστος από ότι η αντίστοιχη χρέωση στην υφιστάμενη την περίοδο εκείνη συζευγμένη σύμβαση, χωρίς να συντρέχει κάποιος αντικειμενικός λόγος γι’ αυτό.

203. Οι εταιρίες PROTERGIA - ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER[380], ως ηλεκτροπαραγωγοί, θεωρούν ότι όλοι οι ηλεκτροπαραγωγοί θα πρέπει να έχουν κοινή χρέωση, σταθερή και εκ των προτέρων γνωστή καθ’ όλη τη διάρκεια του έτους, καθόσον, σύμφωνα με τις εκτιμήσεις τους, η ΔΕΠΑ έχει προβεί σε μακροχρόνια δέσμευση μεταφορικής ικανότητας στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ. Επιπρόσθετα, οι ως άνω εταιρίες είναι αντίθετες σε απολογιστική εκκαθάριση της χρέωσης Τιμής Εισόδου στο ΕΣΦΑ, καθότι, εάν η εκκαθάριση οδηγήσει σε μεγαλύτερη τιμή, θα έχουν επιπλέον κόστος, το οποίο δεν θα μπορούν να ανακτήσουν από την αγορά[381]. Τέλος, θεωρούν ότι οποιαδήποτε συνάρτηση της ανωτέρω χρέωσης με τα συμβατικά μεγέθη ΕΣΠ και ΜΗΣΠ του κάθε Πελάτη της ΔΕΠΑ «ποινολογεί» εμμέσως τους Πελάτες που τροφοδοτούνται και από εναλλακτικούς προμηθευτές.

204. Σύμφωνα με τη MOTOR OIL[382], η χρέωση της ΔΕΠΑ για την Τιμή Εισόδου του ΕΣΦΑ εντάσσεται στη λογική της τιμολόγησης τύπου loyalty rebate. Συγκεκριμένα, στην Τιμή Εισόδου ΕΣΦΑ η ΔΕΠΑ, αντί να χρεώνει ένα μίγμα Σημείων Εισόδου, που να αντιστοιχεί στις χρεώσεις

---

[377] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 10 αυτής. Πρόκειται για παρουσίαση της NERA ECONOMIC CONSULTING στη ΔΕΠΑ στις 22.2.2013 με τίτλο “International Experience of Transport Pricing” σχετικά με διάφορα θέματα τιμολόγησης. […].

[378] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 επιστολή της προς την Ε.Α.

[379] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[380] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 απαντητική επιστολή τους προς την Ε.Α.

[381] Σχετικά με το τελευταίο, οι εταιρίες αναφέρουν ότι η Οριακή Τιμή του Συστήματος (εφεξής: «ΟΤΣ») διαμορφώνεται στη βάση των Προσφορών Έγχυσης ανά ώρα και ημέρα, το κόστος των μονάδων παραγωγής αποτελεί το κυρίαρχο μέγεθος για τη διαμόρφωση των προσφορών αυτών και κατ’ επέκταση για τον υπολογισμό της τιμής εκκαθάρισης της αγοράς (αμοιβής των ηλεκτροπαραγωγών). Έτσι, προκύπτει ότι η εκ των υστέρων διαμόρφωση των προσφορών των ηλεκτροπαραγωγών λόγω τροποποίησης του κόστους τους (π.χ. λόγω απολογιστικής εκκαθάρισης της χρέωσης εισόδου) δεν είναι δυνατή, και επομένως δεν είναι δυνατή η ανάκτηση από τους ηλεκτροπαραγωγούς οποιουδήποτε κόστους δεν περιλήφθηκε στις Προσφορές Έγχυσης.

[382] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 απαντητική επιστολή της προς την Ε.Α.

του Τιμολογίου Μεταφοράς που αυτή πληρώνει στον ΔΕΣΦΑ, έχει εισάγει μια διόρθωση με βάση τον λόγο των συμβατικών μεγεθών ΜΗΣΠ/ ΕΣΠ του εκάστοτε πελάτη. Για τα δύο σενάρια (αποκλειστικής και μη αποκλειστικής προμήθειας της MOTOR OIL από τη ΔΕΠΑ που έχουν αναφερθεί ανωτέρω στην ανάλυση της Χρέωσης Ευελιξίας), η MOTOR OIL αναφέρει ότι η Τιμή Εισόδου που θα χρεώσει η ΔΕΠΑ ανέρχεται σε 0,51€/MWh με αποκλειστική προμήθεια από τη ΔΕΠΑ και 0,74€/MWh με διαφοροποίηση των πηγών προμήθειας. Επομένως, σύμφωνα με τη MOTOR OIL, και η Τιμή Εισόδου αποτελεί άλλον έναν τρόπο περιορισμού των επιλογών του πελάτη για επιλογή εναλλακτικού προμηθευτή.

205. Στην επιστολή της εταιρίας ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς τη ΔΕΠΑ της 27.11.2013[383] η εταιρία αναφέρει ότι ο Συντελεστής Φορτίου χρησιμοποιείται – πέρα από τον υπολογισμό του Συντελεστή Ευελιξίας – και στον υπολογισμό της τιμής εισόδου στο ΕΣΦΑ, επισημαίνοντας ότι βάσει αυτού του αυθαίρετου τρόπου υπολογισμού «η χρέωση εισόδου, μπορεί να αυξηθεί μέχρι και […] Ευρώ/MWH…». Ειδικότερα, όπως αναφέρει η εταιρία[384], η ΔΕΠΑ εφαρμόζει από 1.2.2013 έναν αυθαίρετο τρόπο υπολογισμού της χρέωσης δυναμικότητας μεταφοράς στο σημείο εισόδου, παρά την έκφραση αντίθετης γνώμης από το σύνολο των πελατών της. Η ΔΕΠΑ για μια ακόμη φορά εξαρτά την χρέωση στην είσοδο από τον λόγο ΜΗΣΠ/ΕΣΠ, χωρίς αυτή την φορά να προβαίνει σε ετήσια εκκαθάριση των ΕΣΠ και ΜΗΣΠ. Σύμφωνα με την εταιρία, η εξάρτηση μιας χρέωσης από τις Ετήσιες Συμβατικές Ποσότητες λειτουργεί υπέρ της ΔΕΠΑ, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, σε περίπτωση εναλλακτικής προμήθειας από τρίτο προμηθευτή ή μέσα από το πρόγραμμα ηλεκτρονικών δημοπρασιών.

206. Ωστόσο, κατά την ΔΕΠΑ, ο τύπος της τιμής εισόδου στις συμβάσεις της περιόδου 2013-2014 «[…]» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 115). Για την ΔΕΠΑ βασική παράμετρος είναι η ΜΗΣΠ, την οποία και τελικά επιλέγει ο πελάτης. Η τελευταία εκφράζει αφ’ ενός την μέγιστη ποσότητα που υποχρεούται ο πωλητής να διαθέσει στον αγοραστή κάθε ημέρα και αφ’ ετέρου την καθημερινή δεσμευμένη δυναμικότητα που πρέπει να δεσμεύσει ο πωλητής στα σημεία εισόδου, ώστε να δύναται να παρέχει στον αγοραστή την μέγιστη ημερήσια ποσότητα. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η ΔΕΠΑ παραθέτει πίνακα με συγκριτικά στοιχεία μεταξύ διαφόρων χρεώσεων που προκύπτουν στα σημεία ΕΣΦΑ βάσει της ΜΗΣΠ και της ΕΣΠ ενός χρήστη του ΕΣΦΑ (βλ. σχετικό 12, Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 124-126). Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι από μόνη της η ΕΣΠ δεν παίζει κανένα ρόλο, αλλά συνολικά η σχέση ΜΗΣΠ προς ΕΣΠ με μεγαλύτερη βαρύτητα στην ΜΗΣΠ. Οι δύο εν λόγω παράμετροι της χρέωσης εισόδου αποτελούν αποκλειστική επιλογή του εκάστοτε πελάτη βάσει των επιχειρηματικών επιλογών του.

207. Σχετικά με το ανωτέρω αναφερόμενο παράδειγμα δύο σεναρίων που παραθέτει η MOTOR OIL ανωτέρω η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι είναι παρελκυστικό, διότι στο σενάριο με τις δύο συμβάσεις, μια από την ΔΕΠΑ και μια από έναν εναλλακτικό προμηθευτή, στην μεν πρώτη θεωρείται ότι η ΜΗΣΠ θα παραμείνει στα ίδια επίπεδα (10.000MWh/ημέρα), ενώ για τον εναλλακτικό προμηθευτή δεν γίνεται καμία αναφορά (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 118).[385] Σύμφωνα πάντα με την ΔΕΠΑ, όσοι πελάτες προσπαθούν να επιτύχουν φθηνότερη μακροχρόνια δέσμευση δυναμικότητας εισόδου χωρίς αντίστοιχη χρέωση το μόνο που καταφέρνουν «….είναι να μεταπηδούν ευκαιριακά σε άλλο προμηθευτή (θεμιτό), αδιαφορώντας για τις συνέπειες που θα υποστεί ο αρχικός προμηθευτής τους…» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 118).

3.3.3. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2015

208. Σε μεταγενέστερη επιστολή της[386], η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι τον Ιούνιο του 2015, και μετά την ανάλυση απολογιστικών στοιχείων του έτους 2014, παρουσιάστηκε η ανάγκη τροποποίησης του τρόπου τιμολόγησης της χρέωσης εισόδου ΕΣΦΑ στα τιμολόγια πώλησης φυσικού αερίου ([…]), αναδρομικά από 1.1.2015[387] Επί τη βάσει των ανωτέρω δεδομένων και σε συνέχεια σχετικής απόφασης του Δ.Σ. της ΔΕΠΑ, τροποποιήθηκε το Παράρτημα Τιμής, καθώς και κάποιοι συμβατικοί όροι ανάλογα με τον τύπο της σύμβασης πώλησης (συζευγμένης ή αποσυζευγμένης), το οποίο και ενσωματώθηκε στα πρότυπα σχέδια των συμβάσεων.

209. Σύμφωνα με το άρθρο 3 - Παράρτημα 1 - Χρέωση Εισόδου ΕΣΦΑ[388]:

«3. Χρέωση Εισόδου ΕΣΦΑ

3.1. Για κάθε Συμβατικό Έτος, η Χρέωση Εισόδου ΕΣΦΑ (Xentry) αντιπροσωπεύει το ανά μήνα καταβλητέο από

[383] Η οποία προσκομίστηκε ως συν. 16 με την υπ’ αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015 επιστολή της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[384] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8113/17.10.2013 επιστολή της ΒΙΟΧΑΛΚΟ προς την Ε.Α.

[385] Βλ. σχετικώς και παρ. 119-121 του Υπομνήματος της ΔΕΠΑ, όπου αναλύεται εκτενώς το υποθετικό παράδειγμα των δύο σεναρίων της MOTOR OIL.

[386] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[387] Η εταιρία ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4530/23.6.2016 επιστολή της αναφέρει ότι δεν γνωρίζει εάν ο υπολογισμός της εν λόγω Χρέωσης ίσχυσε αναδρομικά. Η εταιρία υπέγραψε σύμβαση προμήθειας με τη ΔΕΠΑ στη βάση της νέας τιμολογιακής πολιτικής της στις 30.6.2015 και ο νέος τρόπος υπολογισμού της Χρέωσης Εισόδου ίσχυσε εφεξής. Η εταιρία MOTOR OIL στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή της αναφέρει ότι με το Προσάρτημα Νο. 2 (ως συν. 12 του φακέλου συμβάσεων) της Σύμβασης Πώλησης Φυσικού Αερίου μεταξύ MOTOR OIL και ΔΕΠΑ, το οποίο υπογράφηκε την 24.12.2015, ενσωματώθηκαν στη Σύμβαση οι τροποποιήσεις του Κώδικα Διαχείρισης Φυσικού Αερίου και του Κανονισμού Τιμολόγησης που ίσχυσε από 1.2.2013. Με την υπογραφή του Προσαρτήματος Νο. 2 την 24.12.2015 εφαρμόστηκε η τιμολόγηση με το σύστημα εισόδου – εξόδου του Κανονισμού Τιμολόγησης για τα έτη 2013 (από τον Φεβρουάριο), 2014 και 2015.

[388] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 129 και συν. 6 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α, που αφορά τις διορθώσεις που επέφερε η ΔΕΠΑ στη χρέωση εισόδου σε αποσυζευγμένες συμβάσεις. Το συν. 7 της ανωτέρω επιστολής της ΔΕΠΑ αφορά σχετικές διορθώσεις σε συζευγμένες συμβάσεις. Από τη σύγκριση των συν. 6 και 7 προκύπτει ότι η χρέωση εισόδου είναι η ίδια τόσο στις συζευγμένες όσο και στις αποσυζευγμένες συμβάσεις. Ωστόσο, υπάρχουν κάποιες διαφοροποιήσεις στους δύο τύπους συμβάσεων και συγκεκριμένα στους Ειδικούς όρους - Άρθρο Ε.4 που αφορούν την Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα Εισόδου.

τον Αγοραστή στον Πωλητή αντάλλαγμα σε €, για την μεσοσταθμισμένη χρήση όλων των Σημείων Εισόδου που χρησιμοποιεί ο Πωλητής για να εισάγει το Φυσικό Αέριο στο ΕΣΦΑ για την εξυπηρέτηση της παρούσας Σύμβασης.

Κάθε Μήνα m του Συμβατικού Έτους n, η Χρέωση Εισόδου ΕΣΦΑ θα είναι το άθροισμα των ακολούθων τριών επί μέρους χρεώσεων:

3.1 (α): Χρέωση Ενέργειας Εισόδου = NEn * Σ(ΗΠΕ)m

3.1. (β): Χρέωση Δυναμικότητας Εισόδου = NΔm,n *[389] (όπου NΔm,n =dm*NΔ/365, όπου dm= ο αριθμός των ημερών του Μήνα m)

ή εναλλακτικά αν ο Αγοραστής επιθυμεί μπορεί να καταβάλλεται ως εξής:

Χρέωση Δυναμικότητας Εισόδου =

$$\boldsymbol{N\Delta_n} * \left(\frac{\Delta MI_n}{E\Sigma\Pi_n}\right) \boldsymbol{* \Sigma(H\Pi E)_m}$$

και σε κάθε περίπτωση, στο τέλος κάθε Συμβατικού Έτους (n), η συνολική χρέωση που οφείλει ο Αγοραστής στον Πωλητή θα είναι η Ετήσια Χρέωση Δυναμικότητας Εισόδου ….

3.1. (γ): Βραχυχρόνια Χρέωση Εισόδου […].

210. Σημειώνεται ότι στο άρθρο Ε4.2 των Συμβάσεων[390] η Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα Εισόδου (ΔΜΙ) για οποιοδήποτε Συμβατικό Έτος επιλέγεται από τον Αγοραστή ως κατωτέρω:

ΔΜΙ ≥sf *ΗΣΠn, όπου για το 2015 sf=1,8 είτε

ΔΜΙ=ΜΗΣΠ

3.3.4. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ

211. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, με την εν λόγω τροποποίηση διατηρήθηκε η αναλογική φύση της χρέωσης εισόδου προσαρμοσμένη στο καταναλωτικό προφίλ κάθε πελάτη με τις εξής προσθήκες:

• την αποδέσμευση της Μέγιστης Ημερήσιας Συμβατικής Ποσότητας (ΜΗΣΠ) από την Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα (ΔΜΙ) εισόδου βάσει της οποίας γίνεται η ετήσια χρέωση εισόδου και τη χρέωση ενδεχόμενων υπερβάσεων της δηλούμενης ΔΜΙ εισόδου με εφαρμογή ημερησίου βραχυχρόνιου τιμολογίου και

• τη δυνατότητα του πελάτη να καλύψει το ετήσιο πάγιο κόστος εισόδου, βάσει της ΔΜΙ εισόδου που έχει δηλώσει, είτε μέσω πάγιας μηνιαίας χρέωσης είτε μέσω αναλογικής χρέωσης βάσει της μηνιαίας κατανάλωσής του, με πρόβλεψη εκκαθάρισης στο τέλος του έτους σε περίπτωση που δεν έχει καλύψει την ετήσια πάγια χρέωση δυναμικότητας εισόδου[391].

212. […] (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 128). […] (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 129).

[389] […]

[390] Των αποσυζευγμένων συμβάσεων […] (βλ. συν. 6 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς τη Ε.Α «Σχέδιο Τροποποιήσεων Προτύπων ΔΕΚ2014 λόγω Χρέωσης Εισόδου Αποσυζευγμένη ΗΠ_Ιουν.2015»). Στις συζευγμένες συμβάσεις […] (βλ. συν. 7 «Σχέδιο Τροποποιήσεων Προτύπων ΔΕΚ2014 λόγω Χρέωσης Εισόδου Συζευγμένη ΗΠ_Ιουν.2015» της ίδιας ως άνω επιστολής) […]

[391] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

213. Σύμφωνα πάντα με την ΔΕΠΑ, η διαφορά στους δύο τύπους χρέωσης εισόδου ΕΣΦΑ αν οι πελάτες της ([…]) επιλέξουν ΔΜΙ = ΜΗΣΠ είναι το γεγονός ότι «…η χρέωση εισόδου αντιπροσωπεύει ένα ετήσιο πάγιο και το οποίο ο πελάτης δύναται να επιλέξει πώς θα καταβάλει,… Πρόκειται σαφέστατα για εναλλακτικές μεθόδους χρέωσης του ίδιου ποσού[392]…» (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 130).[393] Στην περίπτωση όπου πελάτες της ΔΕΠΑ με μικρό συντελεστή φορτίου επιλέγανε ΔΜΙ = 1.8 * ΜΗΣΠ, τότε σε περιόδους έκτακτων αιχμών είχαν την δυνατότητα να ενεργοποιήσουν την Βραχυχρόνια Χρέωση Εισόδου, η οποία ναι μεν ήταν ακριβότερη, αλλά μακροχρονίως δεν τους επιβάρυνε αιχμιακά για όλο το έτος και τελικά ήταν πιο συμφέρουσα για αυτούς (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 132). […] (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 133).

3.3.5. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ

214. Επί της ανωτέρω τροποποίησης της χρέωσης εισόδου ΕΣΦΑ, ερωτήθηκαν μεγάλοι ηλεκτροπαραγωγοί πελάτες της ΔΕΠΑ[394]. Ειδικότερα, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφέρει ότι παρά την εξαγγελλόμενη από τη ΔΕΠΑ τροποποίηση, από τον Ιούνιο του 2015 και εφεξής, του τρόπου τιμολόγησης της Χρέωσης Εισόδου των πελατών, ώστε δήθεν να αποδεσμεύεται η Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα (ΜΗΣΠ) προμήθειας από την ετήσια δέσμευση δυναμικότητας στην είσοδο (ΔΜΙ), το μέγεθος της ΜΗΣΠ εξακολουθεί να δηλώνεται από τον πελάτη, όπως συνέβαινε και στο παρελθόν, από το οποίο εξαρτάται τελικώς η Χρέωση (Δυναμικότητας) Εισόδου[395]. Σύμφωνα με την εταιρία, η αποτελεσματική άρση της στεγανοποίησης της αγοράς προμήθειας μέσω της στροφής των πελατών της ΔΕΠΑ προς εναλλακτικούς προμηθευτές, στόχο τον οποίο εξυπηρετεί η υπ’ αριθ. 2 Δέσμευση, μπορεί να επέλθει μόνο εάν αποσυνδεθεί τελείως η ΜΗΣΠ προμήθειας από τη φόρμουλα τιμολόγησης.

215. Η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. περαιτέρω υποστηρίζει ότι η ΔΕΠΑ διαμορφώνει τα τιμολόγιά της στη λογική του “cost-plus”, δηλαδή χωρίς να επωμίζεται η ίδια απολύτως κανένα επιχειρηματικό ρίσκο, ωστόσο, μέσω της μετακύλισης της Χρέωσης Εισόδου στους πελάτες της,

[392] Η έμφαση δίνεται από τον συγγραφέα του Υπομνήματος της ΔΕΠΑ.

[393] Βλ. και σχετικό 13 του Υπομνήματος της ΔΕΠΑ και παρ. 131 αυτού, […] Περί αντιθέτου άποψης βλ. σχετικώς την άποψη της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. στην αμέσως επόμενη Ενότητα.

[394] Σημειώνεται ότι οι πελάτες αναφέρονται στη «χρέωση εισόδου» και ως «χρέωση δυναμικότητας εισόδου». Βλ. και απάντηση της MOTOR OIL «το σκέλος Δυναμικότητας στη χρέωση Εισόδου αποτελεί τα 4/5 της συνολικής χρέωσης εισόδου…», σελ. 3 της αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολής της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[395] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4530/23.6.2016 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. Οι λοιπές εταιρίες του Ομίλου Μυτιληναίος, PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER, αναφέρουν στην κοινή τους απαντητική επιστολή προς την Ε.Α. (αριθ. πρωτ. 4552/24.6.2016) ότι από την 1.7.2015 δεν προμηθεύονται φυσικό αέριο από τη ΔΕΠΑ και παραπέμπουν, σχετικά με πληροφορίες για τη χρέωση εισόδου, στην προαναφερθείσα απαντητική επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, συνδεδεμένης με αυτές επιχείρησης.

υπερανακτά το σχετικό κόστος ως εξής: ελλείψει οποιασδήποτε απολογιστικής εκκαθάρισης ανά πελάτη, η ΔΕΠΑ ενδέχεται είτε να αμείβεται από περισσότερους πελάτες - οι οποίοι καταβάλλουν τη Χρέωση (Δυναμικότητας) Εισόδου ανεξαρτήτως του πραγματικού κόστους της ΔΕΠΑ - για υπηρεσίες που παρέσχε σε κάποιους από αυτούς είτε να λαμβάνει αμοιβή που δεν βρίσκεται σε αντιστοιχία με το πραγματικό κόστος της για την δέσμευση δυναμικότητας στην είσοδο ενόψει της διαχείρισης του portfolio της. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε, ο νέος τρόπος τιμολόγησης της Χρέωσης Εισόδου εξακολουθεί να την αποτρέπει από την επιλογή εναλλακτικού της ΔΕΠΑ προμηθευτή, για την ικανοποίηση μέρους των συμβολαιοποιημένων με τη ΔΕΠΑ ποσοτήτων.

216. Επιπλέον, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφέρει ότι δεν γνωρίζει εάν η Χρέωση Εισόδου διαφοροποιείται μεταξύ συζευγμένων και αποσυζευγμένων συμβάσεων δεδομένου ότι η ίδια έχει επιλέξει την αποσυζευγμένη σύμβαση. Επίσης, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. αναφέρει ότι υπέγραψε σύμβαση προμήθειας με τη ΔΕΠΑ στη βάση της νέας τιμολογιακής πολιτικής της στις 30.6.2015 και ο νέος τρόπος υπολογισμού της Χρέωσης Εισόδου ίσχυσε εφεξής[396]. […]

217. Η MOTOR OIL συναφώς αναφέρει ότι με τον νέο τρόπο τιμολόγησης της χρέωσης εισόδου, ο αγοραστής φυσικού αερίου είναι υποχρεωμένος να πληρώσει ως ετήσια πάγια χρέωση την δυναμικότητα εισόδου και, κατά συνέπεια, το μοναδιαίο κόστος μειώνεται αυξανομένου του ποσοστού των αγορών του από τη ΔΕΠΑ[397]. Η MOTOR OIL παραμένει με την πεποίθηση ότι η χρέωση εισόδου, με τον τρόπο που εφαρμόζεται από τη ΔΕΠΑ, την αποτρέπει από την επιλογή εναλλακτικού προμηθευτή[398]. Η εταιρία παραθέτει ένα παράδειγμα, επικαιροποιημένο με τους συντελεστές των τιμολογίων της ΔΕΠΑ για το 2016, στο οποίο παρουσιάζει το σύνολο των χρεώσεων της ΔΕΠΑ για την περίπτωση προμήθειας: (α) 100% από τη ΔΕΠΑ και (β) 70% από τη ΔΕΠΑ + 30% από εναλλακτικό προμηθευτή[399].

	ΕΣΠ	ΜΗΣΠ	Load Factor	Flexibility Premium	ΔΜΙ*	Χρέωση Εισόδου			Ελάχιστη Χρέωση Εισόδου ΥΦΑ		Σύνολο χρεώσεων
						Δυναμικότητα		Ενέργεια			
	MWh/yr	MWh/day	days	eur/MWh	MWh/day	eur	eur/MWh **	eur/MWh	eur ***	eur/MWh *	eur/MWh
				[Α]			[Β]	[Γ]		[Δ]	[Α]+[Β]+[Γ]+[Δ]
(α)	1,000,000	3,900	256	- 0.05	3,900	454,263	0.45	0.10	69,362	0.07	0.58
(β)	700,00	3,900	179	0.28	3,900	454,263	0.65	0.10	59,703	0.09	1.12

* ΔΜΙ = ΜΗΣΠ, ** αναγωγή στην Ετήσια Συμβατική Ποσότητα, *** υποθέτοντας ότι το ΥΦΑ αντιπροσωπεύει 17% του μίγματος προμηθείας της ΔΕΠΑ

Στην (β) περίπτωση του επικαιροποιημένου παραδείγματος της MOTOR OIL το σύνολο των χρεώσεων της ΔΕΠΑ είναι κατά 1.12-0.58=0.54 €/MWh υψηλότερο από την περίπτωση της αποκλειστικής προμήθειας από τη ΔΕΠΑ και, σύμφωνα με τη MOTOR OIL, «τιμωρεί» τους πελάτες της ακόμη και εάν αποπειραθούν να επιλέξουν ως εναλλακτική προμήθεια τις δημοπρασίες της ΔΕΠΑ. Επίσης, η εταιρία αναφέρει ότι το σκέλος Δυναμικότητας στη χρέωση Εισόδου αποτελεί τα 4/5 της συνολικής χρέωσης εισόδου (0.45 από τα 0.58€/MWh, όπως φαίνεται στη γραμμή (α) του πίνακα του ανωτέρω παραδείγματος).

Σχετικά με την πάγια και σταθερή (όχι ανάλογη της κατανάλωσης) ετήσια χρέωση της δυναμικότητας εισόδου η MOTOR OIL παραπέμπει στον όρο 3.2 του Παραρτήματος 1 του υπό διαπραγμάτευση μέχρι τον Ιούνιο του 2016 σχεδίου σύμβασης μεταξύ της ιδίας και της ΔΕΠΑ[400]. Σημειώνεται ότι στο υπό διαπραγμάτευση σχέδιο μεταξύ των δύο εταιριών η MOTOR OIL […].

218. Σχετικά με το ως άνω αναφερόμενο παράδειγμα της MOTOR OIL η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι η σύγκριση των δύο σεναρίων γίνεται χρησιμοποιώντας την ίδια ΜΗΣΠ (ΜΗΣΠ = ΔΜΙ = 3.900 MWh) και ως εκ τούτου είναι παραπλανητικό. Επιχειρείται μια απομόνωση της ΕΣΠ, ενώ, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, σε καμία περίπτωση δεν τίθεται θέμα τιμωρίας ή ποινολόγησης των πελατών της, βάσει της ετήσιας συμβατικής ποσότητας τους (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 134).

219. Η MOTOR OIL περαιτέρω σχολιάζει ότι η ΔΕΠΑ προσπαθεί να περάσει την δυναμικότητα ως ετήσια υποχρέωση και όχι αναλογική χρέωση για τις ποσότητες που θα αγοράσει ο πελάτης από αυτήν και ότι οι χρεώσεις ετήσιων δυναμικοτήτων αποτελούν εμπόδια για τον ανταγωνισμό[401]. Η ΔΕΠΑ αρνείται κατηγορηματικά τα ανωτέρω και υποστηρίζει ότι όσον αφορά την, κατόπιν σχετικής υπόδειξης των πελατών, δεσμευμένη από την ίδια ΔΜΙ στα

[396] Βλ. σχετικά όρο 3.1 των από 30.6.2015 και 29.1.2016 αποσυζευγμένων συμβάσεων πώλησης φυσικού αερίου της ΑΛΟΥΜΙΝΟΝ με τη ΔΕΠΑ, συνημμένων στην υπ’ αριθ. πρωτ. 4530/23.6.2016 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α.

[397] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[398] Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω - βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[399] Ο οποίος μπορεί να είναι και οι δημοπρασίες της ΔΕΠΑ.

[400] Βλ. συν. 14 της υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολής της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[401] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α. και το συν. 14 (σελ. 58-59 και 63).

Σημεία Εισόδου του ΕΣΦΑ, είναι προφανές ότι σε περίπτωση που κάποιος πελάτης αιτηθεί την εκχώρηση ΔΜΙ σε Σημείο Εισόδου του ΕΣΦΑ, ο εν λόγω πελάτης δεν θα επιβαρυνθεί στο τέλος του εκάστοτε έτους από τη ΔΕΠΑ για το τμήμα της δεσμευθείσας εκεί από τη ΔΕΠΑ δυναμικότητας, το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε από την ίδια για την τροφοδοσία του κατά τη διάρκεια της εν λόγω εκχώρησης δυναμικότητας. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η μετακύλιση στους πελάτες των χρεώσεων, στις οποίες υπόκειται η ίδια από το ΔΕΣΦΑ λόγω της μακροχρόνιας δέσμευσης δυναμικότητας εισόδου, δεν σχετίζεται καθ’ οιονδήποτε τρόπο με δήθεν παράνομη χορήγηση εκπτώσεων πίστης.

220. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της ΔΕΠΑ η MOTOR OIL αναφέρει ότι, εάν η ΔΕΠΑ πράγματι εκχωρούσε άνευ ανταλλάγματος την δυναμικότητα που έχει δεσμεύσει στους πελάτες της για να αλλάξουν προμηθευτή, τότε αυτοί θα μπορούσαν πράγματι να έχουν το ίδιο κόστος εισόδου, με την προϋπόθεση όμως ότι η ΔΕΠΑ θα προχωρούσε σε ισόποση με την εκχωρούμενη δυναμικότητα μείωση της Χρέωσης Δυναμικότητας Εισόδου[402]. Δεδομένου όμως ότι κάτι τέτοιο δεν είναι στις προθέσεις της ΔΕΠΑ, ο καταναλωτής που θα δεσμεύσει δυναμικότητα σε σημείο εισόδου δεν θα απαλλαγεί από την ΔΕΠΑ για το αντίστοιχο ποσό από την χρέωση δυναμικότητας εισόδου και επομένως παραμένει εγκλωβισμένος με το ανωτέρω σύστημα loyalty rebate.

221. Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, η μοναδική φορά που η MOTOR OIL έθεσε τέτοιο θέμα ήταν το 2015 κατά τη υπογραφή της σύμβασης του εν λόγου έτους. Η ΔΕΠΑ με απάντησή της προς τον πελάτης της[403] αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι αν κάποιος πελάτης της αιτηθεί εκχώρηση ΔΜΙ στο σημείο εισόδου Σιδηρόκαστρου τότε «….δεν θα επιβαρυνθεί στο τέλος του εκάστοτε έτους από τη ΔΕΠΑ για το τμήμα της δεσμευθείσας εκεί από τη ΔΕΠΑ δυναμικότητας, το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε από τη ίδια για την τροφοδοσία του κατά την διάρκεια της εν λόγω εκχώρησης δυναμικότητας…[404]». Για τα υπόλοιπα σημεία εισόδου η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι θα ισχύουν αντιστοίχως τα ίδια με αυτά που ισχύουν στο σημείο εισόδου Σιδηρόκαστρο (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 135). Εν κατακλείδι, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, για την ίδια είναι δεδομένο ότι, υπό τις προϋποθέσεις της δέσμευσης υπ’ αρ. 6, εφ’ όσον η ΔΕΠΑ δεν επιβαρύνεται με μία χρέωση δυναμικότητας εισόδου από το ΔΕΣΦΑ, δεν θα επιβαρύνεται αντιστοίχως και ο πελάτης της. Για να συμβεί αυτό, δηλαδή να μην επιβαρύνεται η ΔΕΠΑ, απαιτείται η αντίστοιχη εκχώρηση δεσμευμένης δυναμικότητας εισόδου (η οποία συνεπάγεται την εκχώρηση της σχετικής μεταφορικής σύμβασης και άρα των σχετικών χρεώσεων προς τον ΔΕΣΦΑ (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 137).

[402] Βλ. την ανωτέρω επιτολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[403] Θα πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η εν λόγω απάντησή της προς τη MOTOR OIL έγινε αποδεκτή από την τελευταία, καθώς δεν επανήλθε με κάποιο σχόλιο της, ενώ υπεγράφη και η σύμβαση του έτους 2015 μεταξύ των δύο μερών. Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 136.

[404] Η έμφαση δίνεται από την ΔΕΠΑ.

3.3.6. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΔΕΣΦΑ ΕΠΙ ΤΗΣ ΧΡΕΩΣΗΣ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ

222. Επί του τρόπου υπολογισμού της Χρέωσης Εισόδου ερωτήθηκε ο ΔΕΣΦΑ, ο οποίος ανέφερε[405] ότι παρέχει υπηρεσίες πρόσβασης στο ΕΣΦΑ μέσω συμβάσεων μεταφοράς που συνάπτει με Χρήστες ΕΣΦΑ (φυσικά ή νομικά πρόσωπα που έχουν καταχωρισθεί στο μητρώο Χρηστών ΕΣΦΑ που τηρεί η ΡΑΕ, συμπεριλαμβανομένης της ΔΕΠΑ).

223. Ειδικότερα, ο ΔΕΣΦΑ ανέφερε ότι οι συμβάσεις αυτές καταρτίζονται εγγράφως, σύμφωνα με την πρότυπη σύμβαση μεταφοράς[406] και δι’ αυτών δεσμεύεται από τους προαναφερθέντες Χρήστες (Χρήστες Μεταφοράς) Μεταφορική Ικανότητα Παράδοσης ή/και Παραλαβής στα Σημεία Εισόδου και Εξόδου του ΕΣΦΑ αντιστοίχως. Η τιμολόγηση των παρεχόμενων υπηρεσιών λαμβάνει χώρα βάσει των προβλέψεων του άρθρου 4 «Τιμολόγηση και Πληρωμές» της πρότυπης σύμβασης μεταφοράς.

224. Ο ΔΕΣΦΑ, επίσης, αναφέρει ότι ο υπολογισμός των χρεώσεων παροχής υπηρεσιών πρόσβασης στα Σημεία Εισόδου ή/και Εξόδου του ΕΣΦΑ λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον εν ισχύι Κανονισμό Τιμολόγησης Βασικών Δραστηριοτήτων του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου[407]. Οι σχετικές χρεώσεις υπολογίζονται διακριτά ανά Σημείο Εισόδου ή/και Εξόδου του ΕΣΦΑ και ανά Σύμβαση Μεταφοράς, μέσω της οποίας Χρήστης Μεταφοράς (συμπεριλαμβανομένης της ΔΕΠΑ) δεσμεύει Μεταφορική Ικανότητα στα Σημεία αυτά. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Τιμολόγησης, η μηνιαία χρέωση για κάθε Σημείο Εισόδου ή Εξόδου του ΕΣΦΑ αποτελείται από δύο διακριτά σκέλη: την χρέωση δυναμικότητας και την χρέωση ποσότητας:

Χρέωση Δυναμικότητας (ΧΔ) η οποία ισούται με

$$\mathrm{X\Delta} = \Delta\mathrm{MI} \cdot \Sigma\Delta\mathrm{M} \cdot \left(\frac{D_m}{D_Y}\right) \cdot B$$

όπου:

ΔΜΙ: Η Μεταφορική Ικανότητα Παράδοσης ή Παραλαβής, που έχει δεσμεύσει Χρήστης ΕΣΦΑ, σε Σημείο Εισόδου ή Εξόδου του ΕΣΦΑ, στο πλαίσιο Σύμβασης Μεταφοράς που έχει συνάψει με το Διαχειριστή, εκφρασμένη σε MWh (Ανωτέρας Θερμογόνου Δύναμης - ΑΘΔ) / Ημέρα.

ΣΔΜ: Ο Συντελεστής Χρέωσης Δυναμικότητας Μεταφοράς που εφαρμόζεται στη ζώνη Εισόδου ή Εξόδου του ΕΣΦΑ στην οποία ανήκει το Σημείο Εισόδου ή Εξόδου αντιστοίχως, εκφρασμένος σε €/(MWh ΑΘΔ)/Ημέρα/Έτος. Ο εν λόγω συντελεστής αναθεωρείται σε ετήσια βάση, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Κανονισμού Τιμολόγησης.

Dm: Ο αριθμός των Ημερών του Μήνα Μ κατά τις οποίες ήταν ενεργή η Σύμβαση Μεταφοράς.

DY: Ο αριθμός των Ημερών του Έτους (365 ή 366).

[405] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 5145/18.7.2016 επιστολή του προς την Ε.Α.

[406] απόφαση ΡΑΕ 635/2013 - ΦΕΚ Β΄ 3325/27.12.2013.

[407] Απόφαση ΡΑΕ 594/2012 - ΦΕΚ Β΄ 2093/05.07.2012) και το εν ισχύι Τιμολόγιο Χρήσης του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου (απόφαση ΡΑΕ 722/2012 - ΦΕΚ Β΄ 2385/27.08.2012).

Β: Συντελεστής βραχυχρόνιας χρέωσης, ο οποίος παίρνει τιμές από 1, για Σύμβαση Μεταφοράς διάρκειας μεγαλύτερης ή ίσης του ενός Έτους (Μακροχρόνια Σύμβαση) έως 1,791919 για Σύμβαση Μεταφοράς Ημερήσιας διάρκειας (ελάχιστη συμβατική διάρκεια).

Χρέωση Ποσότητας (ΧΠ) η οποία ισούται με

ΧΠ=ΠΜ·ΣΕΜ

όπου:

ΠΜ: Η Ποσότητα Φυσικού Αερίου που κατανέμεται στον Χρήστη στο αντίστοιχο Σημείο Εισόδου ή Σημείο Εξόδου j του Συστήματος Μεταφοράς, κατά τη διάρκεια του Μήνα Τιμολόγησης, εκφρασμένη σε MWh (ΑΘΔ).

ΣΕΜ: Ο Συντελεστής Χρέωσης Ποσότητας Μεταφοράς για την Είσοδο ή Έξοδο του Συστήματος Μεταφοράς στην οποία ανήκει το Σημείο Εισόδου ή Εξόδου αντιστοίχως, εκφρασμένος σε €/MWh (ΑΘΔ). Ο εν λόγω συντελεστής αναθεωρείται σε ετήσια βάση, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Κανονισμού Τιμολόγησης.

225. Επιπλέον, ο ΔΕΣΦΑ αναφέρει ότι μετά την λήξη α) της Σύμβασης Μεταφοράς, εάν αυτή έχει διάρκεια μικρότερη του ενός έτους ή β) του Έτους, εάν η Σύμβαση Μεταφοράς έχει διάρκεια μεγαλύτερη του ενός έτους, πραγματοποιείται εκκαθάριση των χρεώσεων μεταφοράς, βάσει απολογιστικών στοιχείων χρήσης του ΕΣΦΑ (υπολογισμός Χρεώσεων Αποκλίσεων). Κατά την διαδικασία αυτή, το σκέλος της Χρέωσης Δυναμικότητας επαναϋπολογίζεται για όλη την διάρκεια της περιόδου εκκαθάρισης, χρησιμοποιώντας αντί του μεγέθους ΔΜΙ (Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα), το μέγεθος ΠΔΜ (Πραγματοποιηθείσα Δυναμικότητα Μεταφοράς), το οποίο ορίζεται ως η μέγιστη Ημερήσια Ποσότητα Φυσικού Αερίου την οποία ο Χρήστης Μεταφοράς παρέδωσε στο Διαχειριστή ή παρέλαβε από αυτόν σε Σημείο Εισόδου ή Σημείο Εξόδου του ΕΣΦΑ, αντιστοίχως, κατά τη διάρκεια της περιόδου εκκαθάρισης, εκφρασμένο σε MWh (ΑΘΔ)/Ημέρα.

226. Εφόσον διαπιστωθεί απόκλιση μεταξύ των δύο μεγεθών, ισχύουν τα ακόλουθα:

• Σε περίπτωση θετικής ή αρνητικής απόκλισης μικρότερης ή ίσης του 10%, η χρέωση επαναϋπολογίζεται βάσει του ΠΔΜ, χωρίς επιβολή ποινής, και η διαφορά σε σχέση με τα εκδοθέντα μηνιαία τιμολόγια χρεώνεται ή πιστώνεται αντιστοίχως στον Χρήστη Μεταφοράς.

• Σε περίπτωση θετικής απόκλισης μεγαλύτερης του 10%, η χρέωση επαναϋπολογίζεται βάσει του ΠΔΜ και πολλαπλασιάζεται με τον παράγοντα $\left[1+\frac{|\Pi\Delta M-\Delta M|}{\Delta M}-10\%\right]^{1,2}$, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει την τιμή 1,75.

• Σε περίπτωση αρνητικής απόκλισης μεγαλύτερης του 10%, η χρέωση επαναϋπολογίζεται βάσει του ΠΔΜ και πολλαπλασιάζεται με τον παράγοντα $\left[1+\frac{|\Pi\Delta M-\Delta M|}{\Delta M}-10\%\right]$.

Στην περίπτωση αυτή, η χρέωση για τη δυναμικότητα (μετά την ανωτέρω προσαύξηση) δεν μπορεί να είναι μικρότερη από το 75% της αρχικής Χρέωσης Δυναμικότητας που αντιστοιχεί στην περίοδο εκκαθάρισης.

227. Ο ΔΕΣΦΑ προσκομίζει σχετικά Παράρτημα[408] στο οποίο παρατίθενται αριθμητικά παραδείγματα για τους διαφορετικούς τύπους αποκλίσεων που αναφέρθηκαν ανωτέρω για Σύμβαση Μεταφοράς μέσω της οποίας δεσμεύεται δυναμικότητα στο Σημείο Εισόδου «Σιδηρόκαστρο».

Σημείο Εισόδου ΣΙΔΗΡΟΚΑΣΤΡΟ	
ΔΜΙ:	1.000 MWh / Ημέρα
Διάρκεια Σύμβασης:	10 Ημέρες
ΣΔΜ (Έτους 2016):	130,2961 €/ MWh / Ημέρα/Έτος
ΣΕΜ Έτους 2016):	0,1157 €/ MWh
Συντελεστής Β:	1,766261

Περίπτωση	Α	Β	Γ	Δ	Ε	ΣΤ
Συνολική Μεταφερθείσα Ποσότητα	9.000	11.000	5.500	10.400	150	14.000
Μέγιστη Ημερήσια Ποσότητα (ΠΔΜ)	920	1.090	700	1.400	100	5.000
(Αρχική) Χρέωση Δυναμικότητας:	6.287,89 €	6.287,89 €	6.287,89 €	6.287,89 €	6.287,89 €	6.287,89 €
Χρέωση Ποσότητας:	1.041,30 €	1.272,70 €	636,35 €	1.203,28 €	17,36 €	1.619,80 €

[408] Βλ. Παράρτημα Ι της υπ’ αριθ. πρωτ. 5145/18.7.2016 επιστολής του ΔΕΣΦΑ προς την Ε.Α.

Μηνιαία Τιμολόγηση (Σύνολο):	7.329,19 €	7.560,59 €	6.924,24 €	7.491,17 €	6.305,25 €	7.907,69 €
% Απόκλιση Δυναμικότητας:	-8,00%	9,00%	-30,00%	40,00%	-90,00%	400,00 %
(Τελική) Χρέωση Δυναμικότητας:	5.784,86 €	6.853,80 €	5.281,83 €	12.060,50 €	4.715,92 €	55.019,07 €
Χρέωση Εκκαθάρισης (Σύνολο):	6.826,16 €	8.126,50 €	5.918,18 €	13.263,78 €	4.733,28 €	56.638,87 €
Ποσό προς Χρέωση/Πίστωση	503,03 €	565,91 €	-1.006,06 €	5.772,60 €	1.571,97 €	48.731,18 €

228. Από την επεξεργασία των στοιχείων του Παραρτήματος από την Υπηρεσία προκύπτει ότι η τελική χρέωση δυναμικότητας επαναϋπολογίζεται βάσει του ΠΔΜ και ειδικότερα:

• Σε περίπτωση θετικής ή αρνητικής απόκλισης μικρότερης ή ίσης του 10%, η διαφορά σε σχέση με τα εκδοθέντα μηνιαία τιμολόγια χρεώνεται ή πιστώνεται αντιστοίχως στον Χρήστη Μεταφοράς χωρίς επιβολή ποινής (βλ. περιπτώσεις Α και Β).

• Σε περίπτωση αρνητικής απόκλισης μεγαλύτερης του 10%, η χρέωση για τη δυναμικότητα (μετά την προσαύξηση) δεν είναι μικρότερη του 75% της αρχικής Χρέωσης Δυναμικότητας που αντιστοιχεί στην περίοδο εκκαθάρισης (βλ. περίπτωση Γ, όπου για αρνητική απόκλιση 30% η τελική χρέωση δυναμικότητας αντιστοιχεί στο 84% της αρχικής, ενώ στην περίπτωση Ε για αρνητική απόκλιση 90% η τελική χρέωση δυναμικότητας αντιστοιχεί στο 75% της αρχικής χρέωσης).

• Σε περίπτωση θετικής απόκλισης μεγαλύτερης του 10% (βλ. περιπτώσεις Δ και ΣΤ) διαπιστώθηκε ότι, η χρέωση επαναϋπολογίζεται βάσει της Μέγιστης Ημερήσιας Ποσότητας (ΠΔΜ) και πολλαπλασιάζεται με τον παράγοντα

$$\left[1+\frac{|\Pi\Delta M-\Delta M|}{\Delta M}-10\%\right]^{1,2}$$

, ο οποίος δεν υπερβαίνει την τιμή 1,75.

229. Περαιτέρω, ο ΔΕΣΦΑ προσκομίζει για τη χρήση των Σημείων Εισόδου «Σιδηρόκαστρο», «Κήποι» και «Αγία Τριάδα» και για κάθε Σύμβαση Μεταφοράς (Μακροχρόνια ή Βραχυχρόνια) της ΔΕΠΑ με το ΔΕΣΦΑ για το έτος 2015, σχετικό Παράρτημα[409], στο οποίο παρατίθενται πίνακες όπου αποτυπώνονται αναλυτικά, σε διακριτές στήλες και για κάθε σύμβαση, η διάρκεια αυτής, η Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα, η Πραγματοποιηθείσα Δυναμικότητα Μεταφοράς, η Ποσότητα Φυσικού Αερίου που κατανεμήθηκε στη ΔΕΠΑ στο συγκεκριμένο σημείο εισόδου, η Αρχική Χρέωση, η Τελική Χρέωση και το προϊόν της Εκκαθάρισης (χρεωστικό/ πιστωτικό) σε περίπτωση αποκλίσεων.

230. […]

• […][410] […] €[…]

• […][411], […] €[…]

• […][412], […] €[…]

[409] Βλ. Παράρτημα ΙΙ των υπ’ αριθ. πρωτ. 5145/18.7.2016 και 5271/22.7.2016 επιστολών του ΔΕΣΦΑ προς την Ε.Α.

[410] […]

[411] […]

[412] […]

3.3.7. Η ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΟΥ ΔΕΣΦΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΧΡΕΩΣΗ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ

231. Σύμφωνα με την ΔΕΠΑ, η εν λόγω εκκαθαριστική πίστωση […] περίπου είναι απλώς ένα μέρος της συνολικής χρέωσης, ενώ τα πραγματικά κρίσιμα στοιχεία, τα οποία θα πρέπει να συνυπολογιστούν κατά την εκκαθάριση είναι η συνολική ετήσια χρέωση της ΔΕΠΑ από το ΔΕΣΦΑ βάσει του κείμενου ρυθμιστικού πλαισίου, η συνολική ετήσια ανάκτηση της χρέωσης εισόδου της ΔΕΠΑ και το τελικό αποτέλεσμα μεταξύ της ως άνω χρέωσης (συνολική ετήσια) και ανάκτησης για την ΔΕΠΑ. Βάσει υπολογισμών της εταιρίας η χρέωση εισόδου της ΔΕΠΑ από το ΔΕΣΦΑ για το έτος 2015 για φ.α. που εισήγαγε η ίδια ήταν […] ευρώ και ανέκτησε το ποσό των […] ευρώ για το ίδιο έτος. Επομένως, η μη ανακτημένη καταβληθείσα χρέωση εισόδου για την ΔΕΠΑ το έτος 2015 ανήλθε στο ποσό των […] ευρώ (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 138).

232. […] (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 138). Βάσει επιπρόσθετων στοιχείων τα οποία απέστειλε η ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία στις 22.11.2016 σχετικά με την εν λόγω […] διευκρινίζει ότι «…[…]».[413]

233. Συμπερασματικά, για την ΔΕΠΑ η χρέωση εισόδου των ετών 2013 – 2015 δεν συνδέεται με την ΕΣΠ με σκοπό την χειραγώγησή της προς όφελός της και οι εκκαθαρίσεις στην είσοδο δεν μπορούν να εφαρμοστούν εύκολα στην πράξη αν δεν βρεθούν αντικειμενικά κριτήρια επιμερισμού (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 142). Σε κάθε περίπτωση, αν και η χρέωση εισόδου δεν έχει καμία απολύτως σχέση με το γράμμα της 2ης δέσμευσης, συμμορφώνεται πλήρως με το πνεύμα αυτής (Υπόμνημα ΔΕΠΑ, παρ. 143).

3.4. ΧΡΕΩΣΗ ΜΗΝΙΑΙΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ

234. Σύμφωνα με το άρθρο Ε4.7(γ) της προτεινόμενης αποσυζευγμένης σύμβασης και το άρθρο Ε.4.10(α) της προτεινόμενης συζευγμένης σύμβασης[414]: «[…].

235. […]

236. Βάσει των ανωτέρω δεν υπάρχουν στοιχεία ότι η χρέωση προγραμματισμού και το περιεχόμενο αυτής είναι αντίθετα στη δεύτερη δέσμευση και παρέλκει η περαιτέρω αξιολόγησή της.

[413] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 631/23.11.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. […]

[414] Βλ. σχετικά την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και ειδικότερα τη συνημμένη σε αυτήν υπ’ αριθ. πρωτ. 033396/5.2.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την εταιρία με θέμα «Αποστολή σχεδίων Σύμβασης Πώλησης Φυσικού Αερίου μετά και άνευ υπηρεσιών μεταφοράς» με την οποία της διαβιβάζονται τα δύο σχέδια.

3.5. ΧΡΕΩΣΗ ΑΝΙΣΟΖΥΓΙΟΥ Η ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ (ΧΡΕΩΣΗ/ΠΙΣΤΩΣΗ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΦΟΡΤΙΟΥ ΧΡΗΣΤΗ - ΗΕΕΦ) ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ

237. Σύμφωνα με τις προβλέψεις του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ (Κεφάλαιο 8), κάθε Χρήστης του Συστήματος υπόκειται σε χρεώσεις ή πιστώσεις Ημερήσιας Έλλειψης Εξισορρόπησης Φορτίου Χρήστη (ΗΕΕΦ), οι οποίες προκύπτουν σε μηνιαία βάση ως το άθροισμα των αντίστοιχων ημερησίων[415]. Στο τέλος κάθε έτους ο ΔΕΣΦΑ πραγματοποιεί τον ισοσκελισμό του λογαριασμού εκκαθάρισης Εξισορρόπησης (Άρθρα 55 και 56 του Κώδικα) εκδίδοντας ένα εκκαθαριστικό τιμολόγιο προς κάθε Χρήστη για το χρεωστικό ή πιστωτικό υπόλοιπο των μηνιαίων τιμολογίων του εν λόγω Χρήστη. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι η ίδια, ως Χρήστης του Συστήματος, υπόκειται στις εν λόγω χρεώσεις/πιστώσεις. Επίσης, όταν ένας πελάτης γίνεται Χρήστης του Συστήματος και αναλαμβάνει τη μεταφορά του φυσικού αερίου μόνος του, χρεώνεται ή πιστώνεται με αντίστοιχη χρέωση/πίστωση από το ΔΕΣΦΑ.

238. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η χρέωση ανισοζυγίου εισήχθη από τη ΔΕΠΑ με την κατάργηση των αιχμών στο νέο τιμολογιακό σύστημα και περιλαμβάνεται στις συμβάσεις της ΔΕΠΑ με υπηρεσίες μεταφοράς. Η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι η κατάργηση των αιχμών στο νέο τιμολογιακό σύστημα έχει ως αποτέλεσμα τη μη κάλυψη του κόστους της ΔΕΠΑ από τη χρέωση ανισοζυγίου (χρέωση Ημερήσιας Έλλειψης Εξισορρόπησης Φορτίου, ΗΕΕΦ), που της επιβάλλει ο ΔΕΣΦΑ κι επομένως το κόστος αυτό έπρεπε με κάποιο τρόπο να ανακτάται.

239. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχουν στοιχεία ότι η χρέωση ανισοζυγίου με τις επιμέρους τροποποιήσεις αυτής είναι αντίθετη στη δεύτερη δέσμευση και παρέλκει η περαιτέρω αξιολόγησή της.

3.6. ΧΡΕΩΣΗ ΑΠΩΛΕΙΩΝ ΥΦΑ ΣΤΟ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ

240. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ[416], οι απώλειες ΥΦΑ συνίστανται αφενός σε απώλειες λόγω θαλάσσιας μεταφοράς του ΥΦΑ (Boil off του ΥΦΑ στο πλοίο κατά τη μεταφορά του από την Αλγερία στην Ελλάδα) και αφετέρου σε απώλειες λόγω της Εγκατάστασης ΥΦΑ στη Ρεβυθούσα σύμφωνα με τις σχετικές προβλέψεις του Κανονισμού Τιμολόγησης Βασικών Δραστηριοτήτων ΕΣΦΑ[417]. […][418] […]

241. […]

[415] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[416] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 απαντητική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[417] ΦΕΚ Β’ 2093/5.7.2012.

[418] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της προς την Ε.Α.

242. […][419]. […][420]. […][421] […][422] […][423].

243. Σε κάθε περίπτωση, επειδή το θέμα των χρεώσεων απωλειών ΥΦΑ, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της απόφασης, αποτελεί θέμα συναρτώμενο με τη συμβατική σχέση των μερών και όχι τη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με τις Δεσμεύσεις παρέλκει η αξιολόγηση του στο πλαίσιο της παρούσας.

3.7. ΧΡΟΝΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ ΑΕΡΙΟΥ ΑΙΧΜΗΣ

244. Αναφορικά με το χρόνο θέσης σε εφαρμογή του νέου συστήματος τιμολόγησης ποσοτήτων φυσικού αερίου, βάσει των απόψεων της ΔΕΠΑ και των εταιριών, διαπιστώνεται ότι έγινε με καθυστέρηση τουλάχιστον δύο μηνών (Μάιος 2013 - Ιούλιος 2013[424]), ενώ η ΔΕΠΑ απέστειλε τον Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του 2013 σε πελάτες της, με εν ισχύι συμβάσεις πώλησης φυσικού αερίου, Προσαρτήματα με το νέο σύστημα τιμολόγησης. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπ’ όψιν την αναδρομική εφαρμογή του νέου συστήματος τιμολόγησης από την 1.5.2013[425], βάσει της από 26.6.2013 συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΔΕΠΑ όπου αποφασίσθηκε η αναδρομική εφαρμογή της νέας τιμολογιακής πολιτικής της εταιρίας από την 1.5.2013[426], εκτιμάται ότι η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε αναφορικά με τον χρόνο κατά τον οποίο έθεσε σε εφαρμογή νέο σύστημα τιμολόγησης ποσοτήτων φυσικού αερίου.

3.8. ΑΝΩΤΑΤΟ ΟΡΙΟ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗΣ ΑΠΟ ΑΙΧΜΕΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 1% ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΟΥ ΑΕΡΙΟΥ

245. Η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, οι χρεώσεις αιχμής περιορίζονταν από την 1η.12.2012 και έως την 30η.4.2013 στο 1% της αξίας του αερίου που προμηθεύονταν οι πελάτες της[427]. Ο συγκεκριμένος περιορισμός είναι σαφές, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, από το γράμμα και το πνεύμα των δεσμεύσεών της, ότι είχε μεταβατικό χαρακτήρα, έως τον προσδιορισμό του νέου τιμολογιακού συστήματος (ήτοι έως την 30η.4.2013). Αναφέρει, επίσης, ότι ο προσωρινός χαρακτήρας του μεταβατικού τιμολογίου ήταν επιβεβλημένος δεδομένου ότι ο περιορισμός των χρεώσεων αιχμής σε ποσοστό 1% που προτάθηκε από τη ΔΕΠΑ στο πλαίσιο των δεσμεύσεών της ως ανώτατη επιβάρυνση,

[419] Βλ. επιστολή ΔΕΠΑ προς MOTOR OIL της 11.6.2013, συν. 7 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[420] […]

[421] Βλ. επιστολή MOTOR OIL προς ΔΕΠΑ της 13.12.2013, συν. 17 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[422] […]

[423] Ενδεικτικά επιστολές MOTOR OIL προς ΔΕΠΑ της 14.2.2014, 14.3.2014, 11.4.2014 και ΔΕΠΑ προς MOTOR OIL της 9.1.2014 και 20.2.2014, συν. 21 - 25 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[424] Όπως προαναφέρθηκε, το νέο σύστημα τιμολόγησης εγκρίθηκε από το Δ.Σ της ΔΕΠΑ στις 26.6.2013.

[425] Ημερομηνία που ορίζεται στην δεύτερη δέσμευση.

[426] Βλ. Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. της ΔΕΠΑ κατά τη συνεδρίαση της 26.6.2013 (σελ. 13 και 19), το οποίο προσκομίστηκε ως συν. 2 με την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[427] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8879/10.12.2014 (σελ. 2) επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

όσον αφορά στην τιμολόγηση ποσοτήτων αερίου αιχμής, βασιζόταν αποκλειστικά σε στοιχεία καταναλωτικής συμπεριφοράς των […] πελατών της κατά το πρόσφατο τότε παρελθόν (χρονικό διάστημα 2010-2011).

246. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι για όλο το χρονικό διάστημα που βρισκόταν σε διαπραγμάτευση με τους πελάτες της για την αποδοχή από μέρους τους του νέου συστήματος τιμολόγησης εξαντλώντας, όπως αναφέρει, όλα τα περιθώρια της καλής της πίστης στο πλαίσιο των εν ισχύι κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων συμβάσεων με τους πελάτες της, επεξέτεινε οικεία βουλήσει τον ανωτέρω τρόπο τιμολόγησης με τον περιορισμό του 1% έως και το Δεκέμβριο του 2014. Επίσης, η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι για όσους πελάτες, με εν ισχύι συμβάσεις κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεών της δεν επέλεξαν το νέο τιμολόγιο που τους προτάθηκε και στις περιπτώσεις που η χρέωση αερίου αιχμής υπερέβαινε το προαναφερόμενο όριο (1%), τηρούνταν η δέσμευση και εφαρμοζόταν η ανώτατη χρέωση παρά τις απρόβλεπτες επί τα χείρω και επιβαρυντικές για τη ΔΕΠΑ συνθήκες της αγοράς, όπως αναφέρει.

247. Επισημαίνει δε ότι οι καταναλώσεις φυσικού αερίου από τους συγκεκριμένους πελάτες έχουν μειωθεί σημαντικά κατά την πάροδο των ετών. Συγκεκριμένα, η καταναλωτική συμπεριφορά των πελατών της (κυρίως των […]), χαρακτηρίζεται πλέον σχεδόν αποκλειστικά από αιχμιακή λειτουργία των μονάδων τους και σημαντική μείωση της ζήτησης εκ μέρους τους. Η εν λόγω καταναλωτική συμπεριφορά, σε συνδυασμό με την μεταβολή των ανάντη ποσοτικών υποχρεώσεων της ΔΕΠΑ εντός του 2014[428] καθιστούν τον περιορισμό στη χρέωση αιχμών εξαιρετικά δυσμενή για τη λειτουργία της ΔΕΠΑ και συνεπάγονται, όπως αναφέρει, σημαντική ζημία για την εταιρία.

248. Όπως προαναφέρθηκε[429], η ΔΕΠΑ επρόκειτο να προτείνει εκ νέου στους πελάτες της με εν ισχύι σύμβαση για το 2015 να επιλέξουν το νέο της τιμολόγιο και, σε περίπτωση άρνησής τους, θα τους ενημέρωνε για την εκ νέου εφαρμογή από την 1η.1.2015 και εφεξής του «τιμολογίου αιχμής» χωρίς τον ως άνω περιορισμό του 1%[430].

249. Σε μεταγενέστερη επιστολή της[431], η ΔΕΠΑ αναφέρει ότι μετά την 1.1.2015 κατήργησε τον περιορισμό του 1% στην επιβάρυνση λόγω αιχμών στο σύνολο των πελατών της που εξακολούθησαν να τιμολογούνται με το παλαιό τιμολογιακό σύστημα χρέωσης αιχμών, λόγω της άρνησής τους να αποδεχτούν την τροποποίηση του τρόπου τιμολόγησής τους στις εν ισχύι, κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, συμβάσεις τους[432].

[428] […]

[429] Βλ. ανωτέρω Ενότ. 3.1.1.

[430] Όπως είχε ενημερώσει την Ε.Α. με τις υπ’ αριθ. πρωτ. 4539/18.6.2014 και 8879/10.12.2014 επιστολές της.

[431] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολή της προς την Ε.Α.

[432] Σύμφωνα με τη σχετική ενημέρωση που είχε κάνει στην Ε.Α. με την προαναφερθείσα υπ’ αριθ. πρωτ. 8879/10.12.2014 επιστολή της.

250. Οι εταιρίες του Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ (ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ, PROTERGIA, ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER)[433], σημειώνουν ότι η επιβάρυνσή τους με αέριο αιχμής δεν υπερέβαινε το 1% της συνολικής αξίας του φυσικού αερίου από 1.12.2012 μέχρι και 31.12.2014. Τονίζουν πάντως ότι υπάρχουν εύλογες αμφιβολίες για το κατά πόσον η χρέωση του αερίου αιχμής από τη ΔΕΠΑ διαμορφώνεται «σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ίδιας για την προμήθεια αερίου αιχμής», σύμφωνα με τη δεύτερη δέσμευσή της. Και αυτό διότι, με βάση το προφίλ της ΔΕΠΑ και τις υφιστάμενες συμβάσεις με τους δικούς της προμηθευτές, η τελευταία δεν επιβαρύνεται με χρεώσεις για την προμήθεια αερίου αιχμής.

251. Σε προγενέστερες επιστολές τους οι εταιρίες ανέφεραν ότι η ΔΕΠΑ δεν τήρησε τη δέσμευσή της για ανώτατο όριο επιβάρυνσης από αιχμές σε ποσοστό 1% επί της αξίας του αερίου που προμηθεύονται από αυτή, γιατί θεωρεί (ενν. η ΔΕΠΑ) ότι η εν λόγω δέσμευσή της ίσχυε μόνο μέχρι το τέλος Απριλίου του 2013 και ότι για το μετέπειτα διάστημα, όπως αναφέρουν, η ΔΕΠΑ θα μπορεί να τιμολογεί αυθαίρετα[434]. Οι εταιρίες αναφέρουν πως είναι προφανές ότι, λαμβάνοντας υπ’ όψιν το σκοπό της δέσμευσης, η τελευταία υπαγορεύει ότι το ανώτατο όριο επιβάρυνσης από τις αιχμές στους μηνιαίους λογαριασμούς φυσικού αερίου από καταναλώσεις από 1.12.2012 και εφεξής (και όχι μέχρι τις 30.4.2013, το οποίο είναι χρονικό όριο για τον προσδιορισμό νέου συστήματος τιμολόγησης) δεν θα υπερβαίνει, σε κάθε περίπτωση, ποσοστό 1% της αξίας του αερίου που προμηθεύτηκε ο κάθε πελάτης της ΔΕΠΑ. Και τούτο διότι, όπως αναφέρουν, η εν λόγω δέσμευση δεν μπορεί παρά να αποτελεί γενική υποχρεωτική κατεύθυνση την οποία οφείλει να τηρεί και να μην καταστρατηγεί η ΔΕΠΑ με κάθε νέα - μετά τον Απρίλιο του 2013 - τιμολογιακή της πολιτική.

252. Σύμφωνα με την MOTOR OIL[435], σε ολόκληρο το χρονικό διάστημα από το Φεβρουάριο του 2013 μέχρι το τέλος του 2014 η ΔΕΠΑ δεν είχε ξεκαθαρίσει τη θέση της για το εν λόγω ζήτημα και σε πολλές συναντήσεις με στελέχη της ΔΕΠΑ η εταιρία είχε λάβει κατά καιρούς αντιφατικά μηνύματα για το αν βρισκόταν σε ισχύ η δέσμευση για τη μη υπέρβαση της τιμής αερίου αιχμής κατά 1% μετά την 30.4.2013. Η εταιρία αναφέρει, επίσης, ότι η ΔΕΠΑ την ενημέρωσε με την από 18.12.2014 επιστολή

[433] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α, στην οποία επισυνάπτεται η υπ’ αριθ. πρωτ. 022200/11.1.2013 επιστολή της ΔΕΠΑ με θέμα «Λογαριασμός Φυσικού Αερίου Δεκεμβρίου 2012». Βλ. επίσης και την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 κοινή απαντητική επιστολή των εταιριών PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER προς την Ε.Α, στην οποία επισυνάπτονται οι υπ’ αριθ. πρωτ. 022245/11.1.2013 και 022246/11.1.2013 επιστολές της ΔΕΠΑ προς την PROTERGIA και την ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER αντιστοίχως, ιδίου περιεχομένου.

[434] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 επιστολή της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. προς την Ε.Α. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 7823/8.10.2013 κοινή απαντητική επιστολή των PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER προς την Ε.Α.

[435] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

της ότι τερματίζει την ισχύ της ανωτέρω δέσμευσης δίχως να έχει προηγηθεί συνεννόηση μεταξύ των μερών[436] και επισημαίνει ότι η στάση αυτή της ΔΕΠΑ καταδεικνύει την πάγια τακτική της να καταργεί τις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει ενώπιον της Ε.Α.

253. Η ΔΕΗ[437] αναφέρει ότι, με βάση τα απολογιστικά στοιχεία τιμολόγησης από 1.12.2012 έως και το Νοέμβριο του 2014, η επιβάρυνση της ΔΕΗ από τις αιχμές δεν υπερέβαινε το 1% της αξίας της προμήθειας του φυσικού αερίου. Ωστόσο, η επιβάρυνση για αιχμιακή κατανάλωση φυσικού αερίου, όπως διαμορφώνεται με το νέο τιμολογιακό σχήμα της ΔΕΠΑ, υπερβαίνει, όπως αναφέρει η εταιρία, το 1% της αξίας του φυσικού αερίου ακόμη και για όχι ιδιαίτερα υψηλό παρεχόμενο ποσοστό ευελιξίας[438].

254. Η ΗΡΩΝ ΙΙ, επίσης, αναφέρει ότι το ανώτατο όριο επιβάρυνσής της από τις αιχμές για τις καταναλώσεις της από 1.12.2012 και εντεύθεν δεν υπερέβαινε το 1% της αξίας του φυσικού αερίου που προμηθευόταν από τη ΔΕΠΑ[439]. Διαμαρτύρεται για την γνωστοποίηση από τη ΔΕΠΑ της πρόθεσής της να καταργήσει από 1.1.2015 τον ανώτατο περιορισμό (1%) επιβάρυνσης των πελατών από αιχμές […][440] και εκτιμά ότι, εάν επιλέξει το νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ, το ανώτατο όριο επιβάρυνσής της από αιχμές θα υπερβαίνει το 1% της αξίας του φυσικού αερίου που προμηθεύεται από τη ΔΕΠΑ.

255. Η ΕΠΑ ΑΤΤΙΚΗΣ[441] αναφέρει ότι για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα η σχετική επιβάρυνση δεν υπερέβαινε το 1% της αξίας του φυσικού αερίου.

256. Η ΕΛΠΕ Α.Ε.[442] απαντά αρνητικά ως προς το εάν το ανώτατο όριο επιβάρυνσής της από τις αιχμές στους μηνιαίους λογαριασμούς υπερβαίνει το 1% της αξίας του φυσικού αερίου που προμηθεύεται από τη ΔΕΠΑ[443]. Η ELPEDISON[444] αναφέρει ότι δεν γνωρίζει την επιβάρυνση της ΔΕΠΑ για την προμήθεια αερίου αιχμής, ωστόσο η χρέωση προς την ίδια γίνεται με βάση την κατανάλωση και με ανώτατο όριο χρέωσης το 1% της αξίας του φυσικού αερίου που η εταιρία προμηθεύεται από τη ΔΕΠΑ. Η ELFE αναφέρει ότι από 1.12.2012 έως και 31.12.2013 δεν είχε επιβαρυνθεί με χρεώσεις αερίου αιχμής σε ποσοστό μεγαλύτερο του 1% του κόστους φυσικού αερίου που χρησιμοποίησε[445], [446].

257. Σύμφωνα με τις απαντήσεις της ΔΕΠΑ και της πλειοψηφίας των εταιριών ανωτέρω προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ τήρησε τη δέσμευσή που είχε αναλάβει με τους πελάτες με εν ισχύι συμβάσεις. Πράγματι μέχρι τις 31.12.2014, το ανώτατο όριο επιβάρυνσης από τις αιχμές στους μηνιαίους λογαριασμούς φυσικού αερίου για καταναλώσεις με εν ισχύι συμβάσεις από 1.12.2012 και εντεύθεν, δεν ήταν μεγαλύτερο του 1% της αξίας του αερίου που προμηθεύτηκε ο κάθε πελάτης της με εν ισχύι σύμβαση, όπως αποδέχονται και όσες από τις εταιρίες που ερωτήθησαν διατύπωσαν επιφυλάξεις. Η εν λόγω πολιτική τιμολόγησης της εταιρίας αντανακλούσε την καταναλωτική συμπεριφορά των πελατών της, κυρίως των […], όπου προέρχονταν σχεδόν αποκλειστικά από αιχμιακή λειτουργία των μονάδων τους και σημαντική μείωση της ζήτησης από μέρους τους. Ωστόσο, η εν λόγω καταναλωτική συμπεριφορά, σε συνδυασμό με την μεταβολή των ανάντη ποσοτικών υποχρεώσεων της ΔΕΠΑ εντός του 2014, […] και η εφαρμογή του συντελεστή ευελιξίας, οδήγησαν εκ των πραγμάτων και δικαιολογημένα από 1η.1.2015 και εντεύθεν την εταιρία στην κατάργηση του ανώτατου ορίου επιβάρυνσης από τις αιχμές στους λογαριασμούς όλων των πελατών της.

3.9. ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΕΣΠ ΓΙΑ ΤΟ 2013 ΚΑΙ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΠΟΜΕΝΟ ΕΤΟΣ

258. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, η εταιρία, με την ανάληψη των δεσμεύσεών της προς την Ε.Α, απέστειλε περί τα μέσα Νοεμβρίου 2012 207 επιστολές προς πελάτες της ενημερώνοντάς τους για τη δυνατότητά τους να προβούν μέχρι την 30.11.2012 σε αναπροσαρμογή της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας (ΕΣΠ) για το έτος 2013, όπως αυτή οριζόταν στην μεταξύ τους σύμβαση πώλησης φυσικού αερίου, ώστε η ΕΣΠ να ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες τους[447]. Επιπλέον, παρέπεμπε στην ιστοσελίδα της για ενημέρωση για συγκεκριμένες ενέργειες στις οποίες επρόκειτο να προβεί το προσεχές χρονικό διάστημα προς ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά και για να εκτιμήσουν οι

[436] Βλ. συν. 44 της ανωτέρω επιστολής της MOTOR OIL προς την Ε.Α.

[437] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 233/14.1.2015 επιστολή της ΔΕΗ προς την Ε.Α.

[438] Η ΔΕΗ αναφέρει επιπλέον ότι δεν έχει στη διάθεσή της τα απαιτούμενα στοιχεία προκειμένου να σχηματίσει άποψη επί του κατά πόσον η παροχή της συγκεκριμένης ευελιξίας μπορεί να αιτιολογηθεί σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ΔΕΠΑ.

[439] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[440] Βλ. σχετική επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ΗΡΩΝ ΙΙ ως συν. 21 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.

[441] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 294/15.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[442] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 659/23.1.2015 επιστολή της προς την Ε.Α.

[443] Προσκομίζει ως αποδεικτικό στοιχείο τη σύμβαση του 2014 μεταξύ ΔΕΠΑ - ΕΛΠΕ.

[444] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 594/21.1.2015 επιστολή της ELPEDISON προς την Ε.Α.

[445] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 292/15.1.2015 επιστολή της ELFE προς την Ε.Α. Η εταιρία αναφέρει, επίσης, ότι κατά την ημέρα αποστολής της απαντητικής της επιστολής προς την Ε.Α. δεν είχε εκδοθεί ακόμα εκκαθαριστικός λογαριασμός από τη ΔΕΠΑ για το 2014, οπότε και η εταιρία επιφυλάχθηκε να απαντήσει για τις χρεώσεις αιχμιακού φορτίου που επρόκειτο να της επιβληθούν για το 2014.

[446] Οι εταιρίες […] ανέφεραν ότι η εν λόγω δέσμευση δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωσή τους, καθώς δεν έχουν ποσότητες αερίου αιχμής στο τιμολογιακό τους σύστημα - βλ. αντιστοίχως τις υπ’ αριθ. πρωτ. 207/13.1.2015, 378/16.1.2015, 239/14.1.2015 και 232/14.1.2015 επιστολές τους προς την Ε.Α. Συγκεκριμένα, η […] αναφέρει ότι στη σύμβασή της με τη ΔΕΠΑ και στα τιμολόγια δεν υπάρχει αναφορά στη χρέωση ποσοτήτων αερίου αιχμής.

[447] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. με τα συν. 52 - 71 αυτής. Στα σχετικά συνημμένα έγγραφα, πέραν από τις προαναφερθείσες επιστολές της ΔΕΠΑ προς τους πελάτες της, περιλαμβάνονται και ορισμένες απαντητικές επιστολές πελατών της με τις οποίες οι τελευταίοι επαναπροσδιορίζουν τις ΕΣΠ τόσο για το 2013 όσο και για το 2014.

πελάτες της κατά το δυνατόν ακριβέστερα τις ανάγκες τους σε φυσικό αέριο.

259. Ειδικά στις επιστολές που εστάλησαν προς τις εταιρίες ΗΡΩΝ ΙΙ και ELPEDISON[448] αναφερόταν μόνο η δυνατότητα αναπροσαρμογής της ΕΣΠ για το 2013, χωρίς να γίνεται παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ σε σχέση με το σύνολο των δεσμεύσεών της ενώπιον της Ε.Α, καθώς οι εν λόγω επιστολές εστάλησαν πριν από την ανάληψη των δεσμεύσεων[449].

260. Επιπροσθέτως, η ΔΕΠΑ προσκόμισε πίνακα με αποτύπωση των ΕΣΠ μέχρι τον χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεών της (ΕΣΠ 2013), των τροποποιημένων ΕΣΠ (στις περιπτώσεις που έγινε αναπροσαρμογή), των τυχόν νέων ΕΣΠ 2013 (για νέες συμβάσεις που υπεγράφησαν εντός του 2013), καθώς και των ΕΣΠ 2014 (τόσο των τροποποιημένων όσο και των νέων συμβάσεων που υπεγράφησαν εντός του 2014)[450]. Επικαιροποιημένο σχετικό πίνακα με τις επαναπροσδιορισθείσες ΕΣΠ των πελατών της προσκόμισε η ΔΕΠΑ και για τα έτη 2014 και 2015[451]. Σημειωτέον ότι τα περιεχόμενα στους εν λόγω πίνακες στοιχεία διασταυρώθηκαν με άλλα προσκομισθέντα από τη ΔΕΠΑ στοιχεία, αλλά και πληροφορίες που προσκόμισαν οι πελάτες της, χωρίς να προκύψουν διαφορές.

261. Από την ανάλυση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι την έγκαιρη ενημέρωσή τους για επαναπροσδιορισμό των ΕΣΠ για το 2013 και κάθε επόμενο έτος επιβεβαιώνουν οι εταιρίες […][452]. Τρεις εταιρίες και […] αναφέρουν ότι δεν ενημερώθηκαν για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού της ΕΣΠ για κάθε έτος μετά το 2013. Συγκεκριμένα, η […] αναφέρει ότι ενημερώθηκε από τη ΔΕΠΑ για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού της ΕΣΠ για το 2013 και προέβη σε αυτόν στις 30.11.2012[453]. Ωστόσο, δηλώνει ότι δεν έλαβε ανάλογη επιστολή ενημέρωσης από τη ΔΕΠΑ για το 2014 και δεν προχώρησε σε ανανέωση των σχετικών στοιχείων. Όσον αφορά στο έτος 2015, η […] αναφέρει ότι έλαβε σχετική επιστολή από τη ΔΕΠΑ, η οποία εστάλη με αφορμή την μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας της ετήσιας δημοπρασίας[454] και προέβη στις 18.11.2014 σε επαναπροσδιορισμό της ΕΣΠ για το 2015[455].

262. Η εταιρία […] προσκομίζει, μεταξύ άλλων[456], όσες επιστολές της εστάλησαν από τη ΔΕΠΑ μετά την ανάληψη των δεσμεύσεών της ενώπιον της Ε.Α. εκ των οποίων οι δύο εστάλησαν το 2013 και αφορούσαν […] και μία εστάλη το 2015 και αφορούσε δηλώσεις ποσοτήτων και σχέδια συζευγμένης και αποσυζευγμένης σύμβασης[457]. Πέραν αυτών αναφέρει ότι, από την έρευνα στην εταιρία, δεν προκύπτει κάποια άλλη επιστολή ή αλληλογραφία με τη ΔΕΠΑ. Η εν λόγω εταιρία εμφανίζει την […] δηλωθείσα ΕΣΠ για τα έτη 2013, 2014 και 2015, ήτοι […] MWh.

263. Ομοίως, η εταιρία […] προσκόμισε τις υπογραφείσες με τη ΔΕΠΑ συμβάσεις της και ανέφερε ότι πέραν αυτών δεν έχει στην κατοχή της κάποιο άλλο έγγραφο από τη ΔΕΠΑ[458]. Η εν λόγω εταιρία εμφανίζει την […] δηλωθείσα ΕΣΠ για τα έτη 2013 και 2014 ([…] MWh), ενώ η αντίστοιχη ποσότητα για το έτος 2015 είναι […] MWh.

264. Ο […] αναφέρει ότι μέχρι την παραλαβή της από 15.12.2014 επιστολής της Γ.Δ.Α. για την αυτεπάγγελτη έρευνα ελέγχου συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις δεσμεύσεις της δεν γνώριζε για τις σχετικές αποφάσεις της Ε.Α. περί των δεσμεύσεων[459]. Αναφέρει, ωστόσο, ότι έλαβε την υπ’ αριθ. πρωτ. 20375/16.11.2012 επιστολή της ΔΕΠΑ με την οποία την καλούσε να προβεί, εφόσον το επιθυμεί, σε αναπροσαρμογή της Ετήσιας Δηλωμένης Ποσότητας για το 2013, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται στις τρέχουσες πραγματικές ανάγκες της[460].

---

448 Ήτοι, οι υπ’ αριθ. πρωτ. 019061/26.9.2012 και 019060/26.9.2012 επιστολές της ΔΕΠΑ αντιστοίχως (βλ. συν. 53 Α της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.).

449 Επίσης, στις επιστολές που εστάλησαν στις εταιρίες του Ομίλου ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ, ήτοι στις ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ (οι υπ’ αριθ. πρωτ. 020327 & 020328/16.11.2012 επιστολές), PROTERGIA (η υπ’ αριθ. πρωτ. 020326/16.11.2012 επιστολή) και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER (η υπ’ αριθ. πρωτ. 020322/16.11.2012 επιστολή) υπήρχε μια επιπλέον αναφορά, σύμφωνα με την οποία: «Επισημαίνεται ότι αντίστοιχες επιστολές θα σταλούν και στις υπόλοιπες εταιρίες του Ομίλου Μυτιληναίος (PROTERGIA και ΚΟΡΙΝΘΟΣ POWER) […] Βλ. σχετικώς συν. (53) Α της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Επίσης, στις επιστολές που εστάλησαν στις ΕΠΑ, πέραν του προαναφερόμενου περιεχομένου της επιστολής, υπήρχε η επισήμανση ότι τυχόν εκ μέρους των εταιριών αναπροσαρμογή της ΕΣΠ, ουδόλως επηρεάζει άμεσα ή έμμεσα το κριτήριο βάσει του οποίου η εταιρία δύναται να καταστεί Επιλέγων Πελάτης, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 82 παρ. 1 εδ. στ΄ του ν. 4001/2011 (βλ. συγκεκριμένα την υπ’ αριθ. πρωτ. 020329/16.11.2012 επιστολή προς την ΕΠΑ Αττικής, την υπ’ αριθ. πρωτ. 020330/16.11.2012 επιστολή προς την ΕΠΑ Θεσσαλίας και την υπ’ αριθ. πρωτ. 020331/16.11.2012 επιστολή προς την ΕΠΑ Θεσσαλονίκης, ως συν. (58) Ζ της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.).

450 Βλ. συν. 72 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

451 Βλ. συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς τη Ε.Α.

452 Βλ. τις απαντητικές επιστολές τους προς την Ε.Α. […]

453 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 238/14.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α. (και την όμοια αυτής - υπογεγραμμένη - υπ’ αριθ. πρωτ. 5053/14.7.2016).

454 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 041256/23.10.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την […] με θέμα «Προθεσμία Δήλωσης Αναπροσαρμοσμένης Ετήσιας Δηλωμένης Ποσότητας (ΕΔΠ)», συνημμένη στην ανωτέρω επιστολή της […] προς την Ε.Α.

455 ΕΣΠ 2013: […] MWh, ΕΣΠ 2014: […] MWh και ΕΣΠ 2015: […] MWh.

456 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 760/29.1.2015 (και την όμοια αυτής - υπογεγραμμένη - υπ’ αριθ. πρωτ. 4314/16.7.2016) επιστολή της […] προς την Ε.Α.

457 Πρόκειται για την από 9.1.2015 ηλεκτρονική επιστολή της ΔΕΠΑ με την οποία ενημερώνει την […] πως δεδομένου ότι έχει καταστεί από 1.10.2014 Επιλέγων Πελάτης βάσει του ν. 4301/2014, η ΔΕΠΑ προχώρησε στην αλλαγή της εμπορικής και τιμολογιακής της πολιτικής, καταρτίζοντας νέες συμβάσεις πώλησης φυσικού αερίου, είτε με υπηρεσίες μεταφοράς και διανομής είτε άνευ αυτών, προσαρμοσμένες στο νέο θεσμικό - ρυθμιστικό πλαίσιο και καλούσε την εταιρία να επιλέξει τον τύπο σύμβασης που επιθυμεί. Η […] αναφέρει ότι κατά το χρόνο αποστολής της απαντητικής της επιστολής βρισκόταν σε διαπραγμάτευση με τη ΔΕΠΑ για την υπογραφή νέας σύμβασης.

458 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 330/16.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α.

459 Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 629/22.1.2015 επιστολή του […] προς την Ε.Α. όπου φαίνεται ΕΣΠ 2013: […] MWh, ΕΣΠ 2014: […] MWh και ΕΣΠ 2015: […] MWh.

460 Τη σχετική επιστολή προσκόμισε ο […] με την ανωτέρω επιστολή του και η ΔΕΠΑ - βλ. συν. (57)Ε της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

265. Όσες από τις εταιρίες δεν αναπροσδιόρισαν τις ΕΣΠ δεν αναφέρθηκαν στην πλειοψηφία τους στους σχετικούς λόγους. Κάποιες, ωστόσο, αναφέρουν ως λόγο ότι καλύπτονταν οι τρέχουσες πραγματικές ανάγκες τους[461] ή ότι οι τότε εν ισχύι συμβάσεις τους με τη ΔΕΠΑ είχαν υπογραφεί πρόσφατα[462]. Παρόμοια απάντηση δίνει και η […][463], καθώς και η […], η οποία αναφέρει ότι αφενός η κατανάλωσή της παρέμενε σταθερή κι αφετέρου ότι δεν υπήρχε ιδιαίτερος λόγος να προχωρήσει σε αυτή την ενέργεια παρά μόνο όταν άρχισε να λαμβάνει μέρος στις τριμηνιαίες δημοπρασίες[464]. Τέλος, η […] απάντησε ότι η υπάρχουσα μεταξύ τους σύμβαση κάλυπτε τις ανάγκες της[465].

266. Η […] αναφέρει ότι στη σημερινή εξαιρετικά δύσκολη για τη βιομηχανία συγκυρία μια ακριβής πρόβλεψη καταναλώσεων σε ετήσια βάση είναι εν τοις πράγμασι αδύνατη και ζητεί να δοθεί η δυνατότητα να αναθεωρεί ανά τρίμηνο τις συμβατικές ποσότητες, αίτημα που η ΔΕΠΑ δεν έκανε δεκτό για λόγους έγκαιρου και ορθού προγραμματισμού[466].

267. Ως προς την ΗΡΩΝ ΙΙ, και όπως προαναφέρθηκε, η εταιρία έλαβε από τη ΔΕΠΑ επιστολή αναφορικά με τη δυνατότητα αναπροσαρμογής της ΕΣΠ για το 2013, χωρίς να γίνεται παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ σε σχέση με το σύνολο των δεσμεύσεών της ενώπιον της Ε.Α, καθώς η εν λόγω επιστολή στάλθηκε λίγο πριν από την ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ[467]. Η ΗΡΩΝ ΙΙ […]. Ωστόσο, οι αναληφθείσες δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ κάνουν λόγο για ελεύθερο προσδιορισμό της ΕΣΠ για το 2013, δυνατότητα που δεν δόθηκε στην ΗΡΩΝ ΙΙ, όπως υποστηρίζει η εταιρία, περιορίζοντας το εύρος της διαπραγμάτευσης της εταιρίας[468]. Αναφέρει δε ότι δεν έλαβε κάποια άλλη ενημέρωση από τη ΔΕΠΑ αναφορικά με τη δυνατότητα ελεύθερου επαναπροσδιορισμού της ΕΣΠ, όπως οι λοιποί πελάτες της ΔΕΠΑ, και θεωρεί ότι η ΔΕΠΑ παραβίασε έναντι της ίδιας τη συγκεκριμένη δέσμευσή της. Τελικά, κατόπιν διαπραγματεύσεων μεταξύ ΔΕΠΑ και ΗΡΩΝ ΙΙ σχετικά με την αναπροσαρμογή της ΕΣΠ[469], οι εταιρίες κατέληξαν σε συμφωνία για […][470]. […][471] […][472]) […][473]), […][474].

268. Η Υπηρεσία, επίσης, προέβη σε αποστολή 18 επιπλέον επιστολών προς πελάτες της ΔΕΠΑ, προκειμένου να διαπιστώσει εάν οι τελευταίοι είχαν πράγματι ενημερωθεί για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού της ΕΣΠ κάθε έτος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη δεύτερη δέσμευση[475]. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του πίνακα που προσκόμισε η ΔΕΠΑ[476], για το έτος 2013, 6 εταιρίες υπέγραψαν νέα σύμβαση εντός του 2013, 12 εταιρίες αύξησαν την ΕΣΠ τους για το έτος 2013 και 57 την μείωσαν, ενώ […] εταιρίες διατήρησαν την ΕΣΠ στα ίδια επίπεδα.

269. Όσον δε αφορά στο έτος 2014, βάσει των προσκομιζομένων από τη ΔΕΠΑ στοιχείων, 29 εταιρίες μείωσαν τις ΕΣΠ, 5 τις αύξησαν, […] εταιρίες δεν ανανέωσαν και […] τις διατήρησαν στο ίδιο επίπεδο με το 2013, ενώ […] νέες συμβάσεις υπεγράφησαν. Τέλος, για το έτος 2015 παρατηρείται ότι, βάσει των προσκομιζομένων από τη ΔΕΠΑ στοιχείων, […] εταιρίες μείωσαν τις ΕΣΠ, […] τις αύξησαν και […] τις διατήρησαν στο ίδιο επίπεδο με το 2014, ενώ […] νέες συμβάσεις υπεγράφησαν[477].

270. Από την αντιπαραβολή των ανωτέρω 207 επιστολών της ΔΕΠΑ προς πελάτες της για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού των ΕΣΠ για το 2013 και του πίνακα με τις ΕΣΠ των πελατών της που προσκόμισε η ίδια[478], προκύπτει ότι η τελευταία απέστειλε τις σχετικές επιστολές προς το σύνολο των αναφερομένων στον πίνακα πελατών της, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων[479]. Από το περιεχόμενο της επιστολής της ΔΕΠΑ προς τους πελάτες της συνάγεται μόνο η δυνατότητα επαναπροσδιορισμού των ΕΣΠ για το 2013, ώστε αυτή να ανταποκρίνεται στις τρέχουσες και πραγματικές τους ανάγκες και δεν γίνεται λόγος για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού κάθε έτος της ζητούμενης από τους πελάτες ΕΣΠ μέχρι ποσοστού: α) +/- 5% της ΕΣΠ που έχει δηλώσει καθένας από τους πελάτες με ετήσια κατανάλωση από την ΔΕΠΑ μεγαλύτερη (>) από 500GWh κατά το προηγούμενο συμ-

[461] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 375/16.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α.

[462] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 652/23.1.2015 απάντηση της […], αλλά και την υπ’ αριθ. πρωτ. 613/22.1.2015 απάντηση […]. Κατά συνέπεια, ο προσδιορισμός των ΕΣΠ ήταν εκ των πραγμάτων επίκαιρος.

[463] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 240/14.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α.

[464] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 978/3.2.2015 (και όμοια αυτής 1057/4.2.2015) επιστολή της […] προς την Ε.Α.

[465] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 274/15.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α.

[466] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 232/14.1.2015 επιστολή της […] προς την Ε.Α. και ιδιαίτερα τα συν. 55 και 61 αυτής.

[467] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 019061/26.9.2012 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την ΗΡΩΝ ΙΙ (συν. 53 Α της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και συν. 12 της υπ’ αριθ. πρωτ. 248/14.1.2015 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α.).

[468] […]

[469] Βλ. και συν. 13 και 14 της ανωτέρω επιστολής της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α. Βλ. σχετικά και το υπ’ αριθ. πρωτ. 7227/3.10.2014 Υπόμνημα της ΗΡΩΝ ΙΙ προς την Ε.Α, καθώς και την υπ’ αριθ. πρωτ. 1267/13.2.2015 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[470] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4613/27.6.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. και το συν. 3 αυτής. […]

[471] Σε περίπτωση που κατ’ εφαρμογή της υπ’ αριθ. 2 δέσμευσης η ΕΣΠ έβαινε μειούμενη κατ’ έτος κατά 5%.

[472] Ό.π.

[473] Ό.π.

[474] Βλ. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 2719/30.4.2015 επιστολή της ΗΡΩΝ ΙΙ προς τη ΔΕΠΑ με κοινοποίηση στην Ε.Α.

[475] Συγκεκριμένα εστάλησαν επιστολές προς τις εταιρίες […]

[476] Βλ. συν. 72 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[477] Βλ. συν. 7 της υπ’ αριθ. πρωτ. 1097/12.2.2016 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[478] Βλ. συν. 72 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ.

[479] Συγκεκριμένα, από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν φαίνεται να έχει σταλεί σχετική επιστολή προς […] και […] (που δεν έχουν τροποποιήσει τις ΕΣΠ για το 2013 και 2014) και τις εταιρίες […] και […] (οι οποίες, ωστόσο, δεν έχουν σύμβαση σε ισχύ για το 2014).

βατικό έτος και β) +/- 20% της ΕΣΠ που έχει δηλώσει καθένας από τους πελάτες με ετήσια κατανάλωση από τη ΔΕΠΑ μικρότερη (<) από 500GWh κατά το προηγούμενο συμβατικό έτος.

271. Από την έρευνα προκύπτει ότι υπάρχουν εταιρίες οι οποίες δεν έχουν ενημερωθεί και δεν έχουν κατανοήσει, από το περιεχόμενο της επιστολής της ΔΕΠΑ και της σχετικής παραπομπής στην ιστοσελίδα της, την ανωτέρω δυνατότητα. Η ΔΕΠΑ, ωστόσο, παραπέμπει στην ιστοσελίδα της προκειμένου οι πελάτες της να λάβουν γνώση των ενεργειών στις οποίες αυτή πρόκειται να προβεί για την ενίσχυση της ρευστότητας και του ανταγωνισμού στην αγορά και για να εκτιμήσουν, κατά το δυνατόν ακριβέστερα, τις ανάγκες τους σε φυσικό αέριο. Κατά συνέπεια, οι πελάτες της ΔΕΠΑ θα μπορούσαν να συναγάγουν, από το περιεχόμενο της επιστολής που έλαβαν από τη ΔΕΠΑ, τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού των αναγκών τους σε φυσικό αέριο για το μέλλον.

272. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με τη δέσμευσή της να ενημερώσει τους πελάτες της για τη δυνατότητα επαναπροσδιορισμού των ΕΣΠ για κάθε έτος εντός των προβλεπόμενων στη δεύτερη δέσμευση χρονικών ορίων (30.11.2012).

3.10. ΕΥΕΛΙΞΙΑ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 80-110%

273. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, σε όλες τις συμβάσεις προμήθειας αερίου με τους πελάτες της έχει διατηρηθεί η ελάχιστη ευελιξία (80% -110% της ΕΣΠ), σύμφωνα με τις προβλέψεις της δεύτερης δέσμευσής της ενώπιον της Ε.Α[480].

274. Η ανωτέρω αναφορά της ΔΕΠΑ επιβεβαιώνεται και από τις εταιρίες […][481]. Ωστόσο, οι εταιρίες […] και […] αναφέρουν ότι λόγω της εισαγωγής νέων παραμέτρων τιμολόγησης η ευελιξία αυτή ακυρώνεται εν τοις πράγμασι, ως προς τα πάνω, ιδίως μέσω της εισαγωγής του συντελεστή ευελιξίας.

275. Τέλος, σύμφωνα με προσκομισθέντα στοιχεία, με επιστολή της η ΔΕΠΑ με τίτλο «[…]», την οποία προσκόμισαν οι εταιρίες […][482], […][483], […][484], γνωστοποιούσε στις εταιρίες την κατανάλωση από μέρους τους […].

276. Από τον έλεγχο που πραγματοποίησε η Υπηρεσία στις προσκομισθείσες από τη ΔΕΠΑ νέες υπογεγραμμένες συμβάσεις για τα έτη 2013 – 2014 σημειώνονται τα εξής:

• Σε σχέση με τις […] μονοετείς συμβάσεις που σύναψε η ΔΕΠΑ με τις εταιρίες – πελάτες της στις […] το ποσοστό ευελιξίας είναι 80% -120%, ενώ στις […] συμβάσεις το ποσοστό ευελιξίας είναι 50%.

• Όσον αφορά στις διετείς συμβάσεις, στις […] από τις […] το ποσοστό ευελιξίας είναι 80%-120%, σε […] 80% και σε […] είναι 50%.

277. Από την έρευνα της Υπηρεσίας προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ έχει συμμορφωθεί σε σχέση με τη δέσμευσή της να διατηρήσει τουλάχιστον την υφιστάμενη ευελιξία των πελατών της για την προμήθεια φυσικού αερίου σε ποσοστό 80-110% της ετήσιας συμβατικής ποσότητας και δεν έχουν περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας ενδείξεις περί του αντιθέτου.

3.11. ΜΟΝΟΕΤΕΙΣ – ΔΙΕΤΕΙΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

278. Η ΔΕΠΑ αναφέρει σχετικά με την εν λόγω δέσμευση ότι από τον χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεών της στις 13.11.2012, εφαρμόζοντας τις προβλέψεις της αντίστοιχης δέσμευσης, σε περιπτώσεις σύναψης νέων συμβάσεων προσέφερε πλέον δυνατότητα σύναψης συμβάσεων μονοετούς διάρκειας, ενώ η πολιτική της για τις ανανεώσεις των συμβάσεων προβλέπει τη δυνατότητα μονοετούς ανανέωσής τους[485]. Σχετικώς επισυνάπτει:

α) το σύνολο των ετησίων συμβάσεων πώλησης που υπεγράφησαν μετά την 13.11.2012 και αφορά […] πελάτες της[486],

β) το σύνολο των διετών συμβάσεων πώλησης που υπεγράφησαν μετά την 13.11.2012 και αφορά […] πελάτες της[487],

279. Η ΔΕΠΑ σημειώνει, τέλος, στην από 23.5.2014 επιστολή της ότι δεν έχει υπογραφεί μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων σύμβαση διάρκειας μεγαλύτερης των 2 ετών. Επιπροσθέτως, η εταιρία προσκόμισε σχετικά πίνακα[488] με αποτύπωση των ανωτέρω υπό α) μονοετών και β) διετών συμβάσεων που υπεγράφησαν μετά την 13.11.2012, καθώς επίσης και όλων των ανανεώσεων κατά ένα έτος που πραγματοποιήθηκαν στο σύνολο […] των λοιπών συμβάσεων με λήξη 31.12.2014.

280. Απαντώντας στο ερώτημα εάν, σε περίπτωση υπογραφής νέας σύμβασης προμήθειας φυσικού αερίου ή ανανέωσης υφιστάμενης, η ΔΕΠΑ έδωσε στους πελάτες της τη δυνατότητα σύναψης σύμβασης μονοετούς διάρκειας, ορισμένες εταιρίες αναφέρουν ότι η ΔΕΠΑ τους έδωσε τη δυνατότητα υπογραφής μονοετών συμβάσεων[489]. Αρκετές διευκρινίζουν ότι μετά τη λήξη των συμβάσεών τους με τη ΔΕΠΑ, η διάρκεια αυτών […][490]. Τέλος, ορισμένες εταιρίες αναφέρουν σχετικώς ότι μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ δεν είχαν υπογράψει νέα ή ανανεώσει υφιστάμενη σύμβαση προμήθειας με αυτήν[491] και κατά συνέπεια, η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα παρέλκει.

[480] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2015 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[481] Βλ. προαναφερθείσες επιστολές τους.

[482] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 201/13.1.2015 επιστολή της […] με την οποία προσκομίζεται η υπ’ αριθ. πρωτ. 038232/9.7.2014 σχετική επιστολή της ΔΕΠΑ.

[483] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 281/15.1.2015 επιστολή της […] με την οποία προσκομίζεται η από 9.7.2014 σχετική επιστολή της ΔΕΠΑ.

[484] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 207/13.1.2015 απαντητική επιστολή της […] προς την Ε.Α.

[485] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[486] Ενν. μέχρι το χρόνο αποστολής της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[487] Τις εταιρίες […] ως συν. 90, 91, 93, 94 και 95 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[488] Βλ. συν. 96 στην υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Στον πίνακα αυτό δεν περιλαμβάνονται (πιθανόν εκ παραδρομής) οι μονοετείς συμβάσεις με τις εταιρίες […] οι οποίες έχουν προσκομισθεί ως συν. 73 και 74 της ανωτέρω επιστολής.

[489] Βλ. […].

[490] Βλ. […]

[491] Τουλάχιστον μέχρι το χρόνο αποστολής των επιστολών τους προς την Ε.Α. τον Ιανουάριο του 2015.

281. Επίσης, στο ερώτημα εάν, στην περίπτωση που πελάτες της ΔΕΠΑ καλύπτουν άνω του 75% των πραγματικών ετήσιων αναγκών τους από αυτήν, η ΔΕΠΑ έχει υπογράψει με αυτούς νέες ή έχει ανανεώσει υφιστάμενες συμβάσεις προμήθειας φυσικού αερίου που υπερβαίνουν τα δύο έτη, ορισμένες εταιρίες αναφέρουν ότι μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων δεν έχουν υπογράψει με τη ΔΕΠΑ σύμβαση διάρκειας μεγαλύτερης των δύο ετών. Τέλος, κάποιες εταιρίες αναφέρουν ότι, μετά την ανάληψη των δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ, δεν είχαν υπογράψει νέα ή ανανεώσει υφιστάμενη σύμβαση προμήθειας με αυτήν και κατά συνέπεια, η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα παρέλκει.

282. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι νέες συμβάσεις της ΔΕΠΑ είναι μονοετούς ή διετούς διάρκειας, όπως επίσης μονοετείς ήταν και όλες οι ανανεώσεις συμβάσεων που έληξαν[492]. Ως εκ τούτου εκτιμάται ότι η ΔΕΠΑ έχει συμμορφωθεί με τη δέσμευσή της ότι σε οιαδήποτε νέα σύμβαση συνάψει ή σε τυχόν ανανέωση των υφισταμένων συμβάσεων με τους πελάτες της: α) θα δίδει στον εκάστοτε υποψήφιο αντισυμβαλλόμενό της τη δυνατότητα σύναψης μονοετούς διάρκειας σύμβασης και β) δεν θα συνάπτει συμβάσεις διάρκειας άνω των 2 ετών με πελάτες που καλύπτουν άνω του 75% των πραγματικών ετήσιων αναγκών τους από τη ΔΕΠΑ, ενώ δεν έχουν περιέλθει σε γνώση της Γ.Δ.Α. ενδείξεις περί του αντιθέτου.

283. Επισημαίνεται ότι βάσει της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α, η Δέσμευση 2 τροποποιήθηκε στο σημείο αυτό και ως προς το (β) ανωτέρω, το οποίο εφεξής ισχύει ως εξής: «β) δεν θα συνάπτει συμβάσεις διάρκειας άνω των 2 ετών με πελάτες που καλύπτουν άνω του 75% των πραγματικών, κατά δήλωση των πελατών περί μη υπέρβασης του ορίου αυτού, ετήσιων αναγκών τους από τη ΔΕΠΑ»[493].

3.12. Η ΑΠΟΦΑΣΗ της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Ή ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 2 ΔΕΣΜΕΥΣΗ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΕΥΕΛΙΞΙΑΣ)

284. Κατά την πλειοψηφία των μελών της Ε.Α. (Προέδρου, Δ. Κυριτσάκη, Αντιπροέδρου, Δ. Λουκά, Εισηγήτριας, Λευκοθέας Ντέκα, Τακτικού Μέλους, Δ. Δανηλάτου, Τακτικού Μέλους, Ι. Αυγερινός) η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με την 2η δέσμευση, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, όπως όφειλε. Και τούτο, διότι τήρησε το γράμμα και το πνεύμα της εν λόγω δέσμευσης, (α) με την εφαρμογή των συγκεκριμένων όρων αυτής που αφορούσαν ειδικώς τον επαναπροσδιορισμό ΕΣΠ, την ετήσια ευελιξία παραλαβής 80-110% της ΕΣΠ και τη διάρκεια των σχετικών συμβάσεων (κατά ρητή διατύπωση της σχετικής δέσμευσης), και (β) με την εισαγωγή του υπό εξέταση συντελεστή ευελιξίας στο πλαίσιο του νέου συστήματος τιμολόγησης, όπως και είχε τη δυνατότητα να το πράξει, ο οποίος ανταποκρίνεται καταρχήν στη διεθνή πρακτική αναφορικά με τον συνυπολογισμό του συντελεστή φορτίου εκάστου πελάτη (προφίλ κατανάλωσης), κατά τρόπο εύλογο και αναλογικό (και σε συνάρτηση, επίσης, με την πραγματική επιβάρυνση της ΔΕΠΑ για την προμήθεια αερίου αιχμής)[494]. Μόνον ως προς τις ποσότητες αερίου αιχμής, ανέλαβε η ΔΕΠΑ την υποχρέωση να προσδιορίσει ένα νέο τρόπο τιμολόγησης ειδικώς των ποσοτήτων αυτών, βάσει προκαθορισμένων κατευθυντήριων γραμμών, όπως και έπραξε εν προκειμένω. Πιο συγκεκριμένα, το νέο σύστημα τιμολόγησης εισήχθη σε εφαρμογή της 2ης δέσμευσης και αφορά το σύνολο των ποσοτήτων που οι πελάτες με τιμολόγιο ηλεκτροπαραγωγής, καθώς και βιομηχανικοί πελάτες της ΔΕΠΑ με ετήσια κατανάλωση φυσικού αερίου άνω των 1.000 GWh προμηθεύονται αιχμιακές ποσότητες από αυτήν, δηλ. όχι περιοριστικά τις ποσότητες κατά τις αιχμές.

285. Ειδικότερα, το συμβατικό τίμημα προμήθειας φυσικού αερίου είναι το γινόμενο της τιμής προμήθειας επί της ποσότητας φυσικού αερίου που πωλείται και παραδίδεται πλέον μιας χρέωσης εισόδου στο ΕΣΦΑ. Η τιμή προμήθειας φυσικού αερίου αποτελεί το άθροισμα του κόστους προμήθειας φυσικού αερίου, του συντελεστή ευελιξίας και του μικτού περιθωρίου εμπορίας. Το κόστος προμήθειας φυσικού αερίου αντιπροσωπεύει το μέσο σταθμισμένο κόστος του προμηθευόμενου από τον πωλητή φυσικού αερίου για την ικανοποίηση των αναγκών του Αγοραστή.

286. Οι ερωτηθείσες εταιρίες στην έρευνα της Ε.Α. σχετικά με την συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με την 2η δέσμευση δεν αναφέρονται ούτε αξιολογούν ειδικώς το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας, ως παράμετρο υπολογισμού της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου. Η MOTOR OIL θεωρεί το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας ως μια στρεβλή χρέωση, η οποία αντικατέστησε την ήδη στρεβλή χρέωση του αερίου αιχμής. Επιπροσθέτως, η εταιρία αναφέρει ότι η εν λόγω χρέωση αποτελεί αντικίνητρο για την υπογραφή αποσυζευγμένων συμβάσεων εκ μέρους των εταιριών.

287. Ωστόσο, από τα επιπρόσθετα κατά την διάρκεια και μετά το πέρας της ακροαματικής διαδικασίας υποβληθέντα στοιχεία ενώπιον της Ε.Α. (βλ. σχετικώς Ενότ. 3.1 της παρούσας) προκύπτει ότι η μεσοσταθμική τιμή προμήθειας φ.α. του νέου τιμολογίου της ΔΕΠΑ προς τις εταιρίες […] και […] κατά την χρονική περίοδο 2013 – 2016 είναι μικρότερη από την αντίστοιχη τιμή με το αιχμιακό τιμολόγιο. Το ίδιο ισχύει και με τους υπόλοιπους/κυριότερους πελάτες της ΔΕΠΑ ([…]) για το έτος 2015. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει από τα πραγματικά δεδομένα τιμολόγησης φ.α. ότι το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας αποτελεί στρεβλή χρέωση και αντικίνητρο για την υπογραφή αποσυζευγμένων συμβάσεων. Σημειωτέον, σε κάθε περίπτωση, ότι η ΔΕΠΑ αποφάσισε, με δική της πρωτοβουλία, να επεκτείνει τον περιορισμό των χρεώσεων αιχμής σε ποσοστό 1% (που είχε αναλάβει η ίδια στο πλαίσιο των δεσμεύσεών της ως ανώτατη επιβάρυνση των πελατών της) έως και το Δεκέμβριο του 2014 (αντί της αρχικώς προβλεφθείσας ημερομηνίας της 30ης Απριλίου 2013) – γεγονός που καταδεικνύει την

---

[492] […]

[493] Βλ. επί της απόφασης Ε.Α. 631/2016 σχετικά και αναφορά της ΔΕΠΑ στην τροποποίηση της δέσμευσης 2 με την υπ’ αριθ. πρωτ. 6968/7.10.2016 επιστολή της προς την Ε.Α.

[494] Βλ. το υπ’ αριθ. πρωτ. 600/15.11.2016 Υπόμνημα της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, σελ. 45-68.

επιμέλεια και καλή της πίστη κατά το στάδιο μετάβασης στο νέο τιμολόγιο και σχετικής διαπραγμάτευσης με τους πελάτες της.

288. Πράγματι, ο συντελεστής ευελιξίας αποτυπώνει αφενός τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του αερίου από τους πελάτες της ΔΕΠΑ, αφετέρου δε αντανακλά αντίστοιχες ρυθμίσεις των ανάντη συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ με τους προμηθευτές της. Ως εκ τούτου, δεν αποτελεί κάποια νέα χρέωση που εισήγαγε η ΔΕΠΑ με το νέο σύστημα τιμολόγησης, ενώ η εταιρία, με την εισαγωγή του εν λόγω συντελεστή, μετακύλησε το κόστος της που προκύπτει από τις συμβάσεις της με τους προμηθευτές της στο εξωτερικό στους πελάτες της στην Ελλάδα.

289. Η ΜΗΣΠ, για έκαστο Συμβατικό Έτος, δηλώνεται ελεύθερα από τον πελάτη και είναι ανεξάρτητη από τη δήλωση της ΕΣΠ. Η μεταβολή ενός εκ των δύο μεγεθών δεν συνεπάγεται μεταβολή και του άλλου μεγέθους. Αυτό επιβεβαιώνεται και από τα στοιχεία τα οποία προσκόμισε η ΔΕΠΑ, αλλά και από σχετική έρευνα της Ε.Α. κατόπιν απαντήσεων των εταιριών σε ερωτηματολόγια της Υπηρεσίας σχετικά με τις δηλωθείσες ΕΣΠ και ΜΗΣΜ κατά τη χρονική περίοδο 2013 -2016 (βλ. σχετικούς πίνακες στην Ενότ. 3.2).

290. Επίσης, το συμπέρασμα ορισμένων από τις εταιρίες που ρωτήθηκαν ότι όσο μικρότερη είναι η ΕΣΠ, τόσο μειώνεται ο συντελεστής Φορτίου, συνακόλουθα, αυξάνεται ο Συντελεστής Ευελιξίας και, κατ’ επέκταση, η τιμή προμήθειας φ.α, βασίζεται στη θεώρηση ότι η ΜΗΣΠ παραμένει σταθερή. Ωστόσο, αυτό δεν ισχύει δεδομένου ότι ο κάθε πελάτης είναι ελεύθερος να συμβολαιοποιήσει ποσότητα φυσικού αερίου από κάποιον άλλο προμηθευτή φ.α. με αποτέλεσμα η ποσότητα ΜΗΣΠ που θα προσδιορίσει στη νέα σύμβασή του θα πρέπει να αφαιρεθεί από την δηλωθείσα ποσότητα ΜΗΣΠ στη σύμβαση με την ΔΕΠΑ. Ωστόσο, στην περίπτωση όπου οι πελάτες της ΔΕΠΑ επιλέξουν να μην συμβολαιοποιήσουν όλες τις ποσότητες φυσικού αερίου από την ΔΕΠΑ και προτιμήσουν άλλους προμηθευτές, τότε ενδεχομένως να αυξηθεί η τιμή προμήθειας από την ΔΕΠΑ αν οι πελάτες της επιλέξουν μεγαλύτερη ευελιξία, δηλ. μικρότερη ΕΣΠ για την ίδια ΜΗΣΠ.

291. Με τη χρήση του συντελεστή ευελιξίας, σε συνδυασμό με το μεσοσταθμισμένο κόστος προμήθειας της ΔΕΠΑ, η τελευταία επιτυγχάνει τον ισότιμο επιμερισμό του κόστους χαρτοφυλακίου της στους πελάτες της. Αυτό προκύπτει διότι με τη χρήση του εν λόγω συντελεστή δεν επιβαρύνονται πελάτες υψηλού συντελεστή φορτίου (σταθερού προφίλ κατανάλωσης) με κόστος (χρεώσεις ανισοζυγίου), το οποίο ενδεχομένως να είχε δημιουργηθεί στο σύστημα τιμολόγησης και κατ’ ακολουθία στη ΔΕΠΑ από τους πελάτες χαμηλού συντελεστή φορτίου (μη σταθερού προφίλ κατανάλωσης) με την χρήση του παλαιού τιμολογίου (αιχμιακό τιμολόγιο).

3.13. Η ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Ή ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 2 ΔΕΣΜΕΥΣΗ (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΕΥΕΛΙΞΙΑΣ)

292. Κατά την άποψη της μειοψηφίας δύο μελών της Επιτροπής (Εισηγήτρια, Βικτωρία Μερτικοπούλου, Εισηγητής, Νικόλαος Ζευγώλης), υφίσταται παράβαση σε σχέση με τον συντελεστή ευελιξίας στο νέο σύστημα τιμολόγησης.

293. Ειδικότερα, η ΔΕΠΑ ανέλαβε ρητώς με την αναληφθείσα έναντι της Ε.Α. υπ’ αρ. 2 δέσμευση, μεταξύ άλλων, να «μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε ετήσιων συμβατικών ποσοτήτων…». Ρητώς, επίσης, προβλέφθηκε στη δεύτερη δέσμευση ότι η ΔΕΠΑ «δε θα ορίζει τις ποσότητες αερίου αιχμής με κριτήριο την ετήσια ποσότητα (συμβατική ή πραγματική) την οποία οι πελάτες της προμηθεύονται από αυτήν…». Ωστόσο, κατά την άποψη της μειοψηφίας, η ΔΕΠΑ παρέβη την υπ’ αρ. 2 δέσμευση με τη συμπερίληψη, στο νέο σύστημα τιμολόγησης, της χρέωσης Ευελιξίας (συντελεστής ευελιξίας) για τους λόγους που αναφέρονται κατωτέρω.

294. Η ΔΕΠΑ, κατά δήλωσή της, εισήγαγε ένα νέο σύστημα τιμολόγησης φυσικού αερίου, βάσει του οποίου δεν προκρίθηκε από την εταιρία η διατήρηση του υπολογισμού της τιμής προμήθειας με τρόπο αντίστοιχο προς τον υφιστάμενο κατά το χρόνο ανάληψης των δεσμεύσεων (με διαφοροποίηση μόνο ως προς τον υπολογισμό των ποσοτήτων αερίου αιχμής κάθε πελάτη), αλλά η υιοθέτηση της νέας τιμολογιακής πολιτικής, η οποία αφορούσε το σύνολο των προμηθευόμενων από τη ΔΕΠΑ ποσοτήτων των πελατών που εμφάνιζαν αιχμές ([…]).

295. Ωστόσο, στο νέο αυτό σύστημα τιμολόγησης φυσικού αερίου εισήχθη μία νέα χρέωση στον τρόπο υπολογισμού της τιμής προμήθειας του, η «χρέωση ευελιξίας», η οποία αποτελεί συνάρτηση των καταναλώσεων εκάστου πελάτη από τη ΔΕΠΑ. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις συμβάσεις που απέστειλε η ΔΕΠΑ στους πελάτες της, η συμβατική τιμή είναι το γινόμενο της τιμής προμήθειας και της ποσότητας φυσικού αερίου πλέον μιας χρέωσης εισόδου στο ΕΣΦΑ. Η τιμή προμήθειας με τη σειρά της αποτελεί το άθροισμα του κόστους προμήθειας φυσικού αερίου, του συντελεστή ευελιξίας και του μικτού περιθωρίου εμπορίας. Ο συντελεστής ευελιξίας υπολογίζεται με βάση το λόγο της δηλωθείσας ετήσιας συμβατικής ποσότητας (ΕΣΠ) προς τη μέγιστη ημερήσια συμβατική ποσότητα (ΜΗΣΠ) του αντίστοιχου συμβατικού έτους, δηλαδή, το συμβατικό συντελεστή φορτίου (LFc,n). […]

296. Από τα στοιχεία του φακέλου και την αποδεικτική διαδικασία προκύπτει ότι, όσο μικρότερη είναι η ΕΣΠ, με δεδομένη τη ΜΗΣΠ, τόσο μειώνεται ο συντελεστής φορτίου, συνακόλουθα, αυξάνεται ο Συντελεστής Ευελιξίας και, κατ’ επέκταση, η τιμή προμήθειας. Αντιστρόφως όσο μεγαλύτερη είναι η ΕΣΠ, με δεδομένη τη ΜΗΣΠ, τόσο αυξάνεται ο Συντελεστής Φορτίου και συνακόλουθα μειώνεται ο Συντελεστής Ευελιξίας και, κατ’ επέκταση, η τιμή προμήθειας. Με το συμπέρασμα αυτό συμφωνούν και οι πελάτες της ΔΕΠΑ, οι οποίοι αντιλαμβάνονται ότι, ακριβώς λόγω της χρέωσης ευελιξίας, η τιμή προμήθειας μειώνεται όταν αυξάνεται η ΕΣΠ και αυξάνεται όταν μειώνεται η ΕΣΠ. Άλλωστε, κατά παραδοχή της ίδιας της ΔΕΠΑ, καμία εκ των ηλεκτροπαραγωγών και μεγάλης βιομηχανίας εταιριών δεν αποδέχθηκε το νέο τιμολόγιο το έτος 2014.

297. Προς επίρρωση της ανωτέρω ανάλυσης, αν ένας πελάτης της ΔΕΠΑ προμηθευόταν φυσικό αέριο από την εταιρία για εξήντα εννιά (69) ημέρες το χρόνο, η τιμή του συντελεστή ευελιξίας θα ήταν για το έτος 2015 […] €/MWh και για το 2016 […] €/MWh, γεγονός το οποίο αν συνέβαινε, θα οδηγούσε σε αύξηση της τιμής προμήθειας φυσικού αερίου. Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο ίδιος πελάτης της ΔΕΠΑ προμηθευόταν φυσικό αέριο από τη ΔΕΠΑ για διακόσιες ενενήντα δύο (292) ημέρες το 2015 και διακόσιες πενήντα τέσσερις (254) ημέρες το 2016, η τιμή του συντελεστή ευελιξίας θα ήταν αρνητική, ενώ για αποκλειστική προμήθεια φυσικού αερίου από τη ΔΕΠΑ (365 ημέρες το 2015 και 366 το 2016 και LFc,n = 100%), ο συντελεστής ευελιξίας λαμβάνει αρνητική τιμή ([…]€/Mwh για το 2015 και […] €/Mwh για το 2016), γεγονός το οποίο εφόσον συμβεί, οδηγεί αντίστοιχα σε μείωση της τιμής προμήθειας. Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι όσο μεγαλύτερη είναι η προμήθεια φυσικού αερίου από τη ΔΕΠΑ τόσο μικρότερη είναι η τιμή που αντιστοιχεί στο συντελεστή ευελιξίας και κατ’ επέκταση στην τελική τιμή φυσικού αερίου.

298. Το ανωτέρω συμπέρασμα καταλαμβάνει και τους πελάτες της ΔΕΠΑ με χαμηλότερη κατανάλωση φυσικού αερίου ([…]). Για παράδειγμα, για αποκλειστική προμήθεια φυσικού αερίου από τη ΔΕΠΑ η τιμή που λαμβάνει ο συντελεστής ευελιξίας για το έτος 2015 είναι […] €/MWh και για το έτος 2016 […] €/MWh, ενώ για προμήθεια εξήντα εννιά (69) ημερών από τη ΔΕΠΑ η τιμή που λαμβάνει ο συντελεστής ευελιξίας για το έτος 2015 είναι […] €/MWh και για το 2016 […] €/MWh.

299. Από τα στοιχεία του φακέλου και της ακροαματικής διαδικασίας προκύπτει επίσης ότι από τους […] πελάτες της ΔΕΠΑ μόνο οι […] από αυτούς αναπροσάρμοσαν τις ΜΗΣΠ τους, ενώ οι […] διατήρησαν τις ίδιες ΜΗΣΠ για το έτος 2013. Από τους υπόλοιπους πελάτες της οι […] δεν δήλωναν ΜΗΣΠ, ενώ οι υπόλοιποι […] πελάτες της είτε δήλωσαν ΜΗΣΠ για πρώτη φορά είτε δεν δήλωσαν καθόλου ΜΗΣΠ για το ίδιο έτος. Από τους […] μεγάλους πελάτες της ΔΕΠΑ για το έτος 2013 […] εντοπίστηκ[…] να προβαίνει σε αύξηση της ΕΣΠ, […] την κράτησαν σταθερή και οι υπόλοιποι την μείωσαν. Επομένως, επιβεβαιώνεται σε σημαντικό βαθμό το συμπέρασμα της Εισήγησης της Υπηρεσίας ότι για το έτος 2013 μεγάλο ποσοστό των πελατών της ΔΕΠΑ κράτησαν σταθερή την ΜΗΣΠ, ενώ σε αντίστοιχο μεγάλο ποσοστό οι μεγάλοι πελάτες της προχώρησαν σε μείωσή της.

300. Σε σχέση με τα αποτελέσματα της εισαγωγής της χρέωσης ευελιξίας τα υπόλοιπα χρόνια (2014 – 2016), και μόνο για τους μεγάλους πελάτες της ΔΕΠΑ, προκύπτουν τα κάτωθι συμπεράσματα:

• Η τιμή του συντελεστή ευελιξίας για το έτος 2014 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2013 αυξάνεται σε μια (1) εταιρία, παραμένει σταθερή σε πέντε (5) εταιρίες και μειώνεται σε δεκαέξι (16) εταιρίες.

• Η τιμή του συντελεστή ευελιξίας του έτους 2015 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2014 αυξάνεται σε έξι (6) εταιρίες, παραμένει σταθερή σε μια (1) εταιρία και μειώνεται σε πέντε (5) εταιρίες[495].

• Η τιμή του συντελεστή ευελιξίας του έτους 2016 σε σύγκριση με τον αντίστοιχο συντελεστή του έτους 2015 αυξάνεται σε επτά (7) εταιρίες και μειώνεται σε τρεις (3) εταιρίες[496].

301. Η ΔΕΠΑ κατά την ακροαματική διαδικασία υποστήριξε ότι το νέο σύστημα τιμολόγησης είναι ευνοϊκότερο για τις εταιρίες/πελάτες της σε σχέση με το αιχμιακό τιμολόγιο. Ωστόσο, από την ανωτέρω σύγκριση των στοιχείων που η ίδια η ΔΕΠΑ προσκόμισε στην Ε.Α, μετά και την ακροαματική διαδικασία, κάτι τέτοιο δεν επιβεβαιώνεται. A contrario, προκύπτει ότι η εφαρμογή του νέου συστήματος τιμολόγησης κατά τη χρονική περίοδο 2013 - 2016 δεν ήταν ευνοϊκή για πολλούς πελάτες της εταιρίας και ιδίως για τους μεγάλους πελάτες της ΔΕΠΑ, οι περισσότεροι εκ των οποίων είχαν προβεί σε μείωση της ΕΣΠ.

302. Επίσης, σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, ο συντελεστής ευελιξίας εφαρμόζεται διεθνώς με διαφορετικές μορφές όπως αυτόνομος ή ενυπάρχων εντός του περιθωρίου ή άλλως υπό τη μορφή κόστους χρήσης αποθήκης ή μέσω της παροχής έκπτωσης σε πελάτες υψηλού συντελεστή φορτίου και αφενός μεν αποτυπώνει ουσιαστικά τα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του αερίου από τους πελάτες, αφετέρου δε αντανακλά αντίστοιχες ρυθμίσεις των ανάντη συμβάσεων προμήθειας. Η ΔΕΠΑ υποστηρίζει ότι, βάσει της οικονομικής μελέτης της NERA, ο συντελεστής ευελιξίας τυγχάνει εφαρμογής τουλάχιστον στην Ισπανία, στη Γερμανία, τη Γαλλία και την Ολλανδία. Ωστόσο, από την εν λόγω μελέτη δεν προκύπτει ότι οι χώρες που αναφέρονται σχετικά στις έρευνες της Eurostat (Ολλανδία, Γερμανία, Αγγλία, Ισπανία, Γαλλία, Ιταλία) εφαρμόζουν απαραίτητα τον συντελεστή ευελιξίας. […]. Θα πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι στο Υπόμνημα της ΔΕΠΑ αναφέρεται για πρώτη φορά ότι η χρέωση ευελιξίας είναι κεκαλυμμένη[497] στις […] συμβάσεις προμήθειας της εταιρίας με τους προμηθευτές της[498], χωρίς ωστόσο να προσκομίζει η εταιρία στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της[499].

303.Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της μειοψηφίας των δύο μελών της Επιτροπής, εκ των ανωτέρω προκύπτει σύνδεση της τιμής προμήθειας με την ετήσια συμβατική ποσότητα που προμηθεύονταν οι πελάτες της ΔΕΠΑ μέσω της εφαρμογής του συντελεστή ευελιξίας, η οποία έρχεται σε αντίθεση με την 2η αναληφθείσα δέσμευση της ΔΕΠΑ έναντι της Ε.Α. Η ΔΕΠΑ είχε υποχρέωση, σύμφωνα με την αναληφθείσα 2η δέσμευση ενάντια της Ε.Α, να μην ορίζει τις ποσότητες αερίου αιχμής με κριτήριο την ετήσια ποσότητα (συμβατική ή πραγματική), την οποία οι Πελάτες της προμηθεύονται από αυτήν και να μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια διά των εκάστοτε ετησίων συμβατικών ποσοτήτων των τελευταίων. Αντίθετα, η ΔΕΠΑ, αντί αυτού, όρισε όχι μόνο τις αιχμιακές ποσότητες, αλλά το σύνολο των ποσοτήτων φυσικού αερίου με κριτήριο την ΕΣΠ και ΜΗΣΠ, ενώ με την χρήση του συντελεστή ευελιξίας δεν μείωσε την

[495] Για κάποιες εταιρίες τα στοιχεία δεν είναι συγκρίσιμα.

[496] Ομοίως.

[497] Δηλ. περιλαμβάνονται στην τιμή προμήθειας φυσικού αερίου.

[498] Βλ. σχετικώς Υπόμνημα ΔΕΠΑ σελ. 50, παρ. 81.

[499] Ό.π, παρ. 81-87.

εξάρτηση των πελατών της από την ίδια διά των εκάστοτε ετησίων συμβατικών ποσοτήτων των τελευταίων.

3.14. ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ Ε.Α. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Η ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 2 ΔΕΣΜΕΥΣΗ (ΧΡΕΩΣΗ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ)

304. Κατά την πλειοψηφία των μελών της Ε.Α. η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με την 2η δέσμευση σχετικά με τη χρέωση εισόδου ΕΣΦΑ, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, ως όφειλε. Και τούτο, καταρχήν διότι, όπως ορθώς διατείνεται η ΔΕΠΑ – πέραν των προαναφερόμενων υπό 3.12 συγκεκριμένων όρων προς επίτευξη της απεξάρτησης των πελατών της από την ίδια λόγω των ΕΣΠ και της παροχής αυξημένης ευελιξίας αναφορικά με τη διαχείριση των συμβάσεών τους – η υπ’ αριθ. 2 δέσμευση ουδόλως εκτείνεται σε όλες τις παραμέτρους τιμολόγησης που συναποτελούν το τιμολογιακό σύστημα της ΔΕΠΑ ή στο σύνολο των ποσοτήτων που αυτή τιμολογεί τους πελάτες της. Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση της λεγόμενης νέας «χρέωσης εισόδου», όπως άλλωστε και των λοιπών χρεώσεων του νέου τιμολογιακού συστήματος της ΔΕΠΑ (ενδεικτικά, των χρεώσεων μηνιαίου προγραμματισμού, εξισορρόπησης, απωλειών ΥΦΑ) δεν εμπίπτει στο αντικείμενο της παρούσας αυτεπάγγελτης έρευνας, ούτε και στο πεδίο εφαρμογής της υπό εξέταση, αναληφθείσας από τη ΔΕΠΑ, δέσμευσης (και δεν αποτέλεσαν, εξάλλου, και αντικείμενο της αρχικής έρευνας της Επιτροπής που κατέληξε στην ανάληψη των δεσμεύσεων με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση). Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως της ρητής κατά περιεχόμενο διατύπωσής της, η αναληφθείσα από τη ΔΕΠΑ υπ’ αριθ. 2 δέσμευση δεν θα μπορούσε να ερμηνευτεί ως μια γενικής εφαρμογής, ex ante ρύθμιση της ακολουθούμενης από αυτή τιμολόγησης των πελατών της (κάτι που θα προσιδίαζε, εξάλλου, σε άσκηση ρυθμιστικής πολιτικής, η οποία κείται εκτός των αρμοδιοτήτων της αρχής ανταγωνισμού).

305. Περαιτέρω, η Χρέωση Εισόδου φαίνεται να είναι πλήρως συμβατή με το νέο τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ από 1.2.2013. Αφορά κόστος του ΔΕΣΦΑ λόγω της μακροχρόνιας δέσμευσης δυναμικότητας εισόδου, το οποίο μετακυλύει η ΔΕΠΑ στους πελάτες της, μειώνοντας το ρίσκο της εταιρίας από τις συμβάσεις που υπογράφει με τους ξένους προμηθευτές της. Επίσης, με την τροποποίηση της χρέωσης εισόδου του έτους 2015 διατηρήθηκε η αναλογική φύση της χρέωσης προσαρμοσμένη στο καταναλωτικό προφίλ κάθε πελάτη της ΔΕΠΑ. Έτσι, δίνεται η δυνατότητα στην ΔΕΠΑ να ανακτήσει το κόστος της δεσμευμένης δυναμικότητας εισόδου μόνο αν καταναλωθούν οι δεσμευμένες ποσότητες φ.α. από τους πελάτες της.

306. Σε σχέση με την εκκαθάριση των χρεώσεων μεταφοράς, βάσει υπολογισμών της ΔΕΠΑ, η χρέωση εισόδου της ΔΕΠΑ από το ΔΕΣΦΑ για το έτος 2015 για φ.α. που εισήγαγε η ίδια ήταν […] ευρώ και ανέκτησε το ποσό των […] ευρώ για το ίδιο έτος. Επομένως, η μη ανακτημένη καταβληθείσα χρέωση εισόδου για την ΔΕΠΑ το έτος 2015 ανήλθε στο ποσό των […] ευρώ. Η συγκεκριμένη χρέωση εισόδου δεν συμφωνεί με την αντίστοιχη χρέωση βάσει υπολογιστικών στοιχείων του ΔΕΣΦΑ, κυρίως γιατί η ΔΕΠΑ δεν […].

307. Σε κάθε περίπτωση, η εισαγωγή της χρέωσης εισόδου στο νέο σύστημα τιμολόγησης αφορούσε τις συνολικές ποσότητες και όχι τις ποσότητες αιχμής φ.α. Εκτιμάται ότι είναι εύλογο για μια εταιρία να μετακυλύει το όποιο κόστος ή τουλάχιστον μέρος αυτού που επιβαρύνεται η ίδια προς τους πελάτες της διότι σε διαφορετική περίπτωση, η ΔΕΠΑ θα έπρεπε να καλύπτει το εν λόγω κόστος με ενδεχόμενη αύξηση της τιμής προμήθειας φ.α. προς τους πελάτες της, κάτι το οποίο όπως έχει αξιολογηθεί ανωτέρω (βλ. Ενότ. 3.12 ανωτέρω) δεν προκύπτει από τα πραγματικά στοιχεία τιμολόγησης φ.α. κατά την χρονική περίοδο 2013 – 2016.

3.15. ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Η ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 2 ΔΕΣΜΕΥΣΗ (ΧΡΕΩΣΗ ΕΙΣΟΔΟΥ ΕΣΦΑ)

308. Κατά την άποψη της μειοψηφίας τριών μελών της Επιτροπής (Πρόεδρος, Δημήτριος Κυριτσάκης, Εισηγήτρια, Βικτωρία Μερτικοπούλου, Εισηγητής, Νικόλαος Ζευγώλης), υφίσταται παράβαση και σε σχέση με τη χρέωση τιμής εισόδου στο ΕΣΦΑ στο νέο σύστημα τιμολόγησης. Ειδικότερα, πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:

309. Κατά τα προεκτεθέντα, η Χρέωση Εισόδου εφαρμόστηκε στα τιμολόγια πώλησης φυσικού αερίου που βασίζονται στο κόστος της ΔΕΠΑ, ήτοι τα τιμολόγια πώλησης προς Ηλεκτροπαραγωγούς και Επιλέγοντες Βιομηχανικούς πελάτες. Από την 1.2.2013 το τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ περιλαμβάνει χρεώσεις στα Σημεία Εισόδου και χρεώσεις στα Σημεία Εξόδου του Συστήματος. Αρχικά, η εταιρία επισημαίνει ότι το κόστος της ΔΕΠΑ, το οποίο αφορά τα Σημεία Εισόδου, ήτοι Σιδηρόκαστρο - Κήποι - Αγ. Τριάδα, αποτελείται από ένα πάγιο κόστος (χρέωση δυναμικότητας), η οποία σε ετήσια βάση υπολογίζεται βάσει των ετησίων δεσμεύσεων δυναμικότητας ανά Σημείο Εισόδου και από ένα αναλογικό κόστος υπολογιζόμενο με βάση την ποσότητα η οποία διέρχεται από το αντίστοιχο Σημείο Εισόδου, ενώ εφαρμόζονται διαφορετικοί συντελεστές του τιμολογίου ανά Σημείο Εισόδου. Σε περίπτωση βραχυχρόνιων δεσμεύσεων (όπως συνήθως συμβαίνει στο Σημείο Εισόδου Αγ. Τριάδα) εφαρμόζονται οι βραχυχρόνιοι συντελεστές του τιμολογίου χρήσης ΕΣΦΑ που είναι προσαυξημένοι σε σχέση με τους αντίστοιχους ετήσιους συντελεστές. Η ΔΕΠΑ περαιτέρω αναφέρει ότι το τιμολόγιο που εφαρμόστηκε στις συμβάσεις πώλησης βασίζεται στο ρυθμιζόμενο τιμολόγιο για τα Σημεία Εισόδου, χρησιμοποιώντας μεσοσταθμικούς συντελεστές εισόδου (NEn και NΔn) βάσει των μακροχρονίων συμβάσεων προμήθειας της ΔΕΠΑ και τους συντελεστές που ανακοινώνονται από το ΔΕΣΦΑ, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι βραχυχρόνιες δεσμεύσεις στις οποίες προβαίνει η ΔΕΠΑ για εξυπηρέτηση των πελατών της.

310. Σε αντίθεση όμως με το τιμολόγιο χρήσης ΕΣΦΑ (σύμφωνα με το οποίο επιβάλλεται σταθερή χρέωση δυναμικότητας ανεξαρτήτως της κατανάλωσης του πελάτη), με το οποίο τιμολογείται η ΔΕΠΑ, η χρέωση αυτή έχει μεταβληθεί σε αναλογική, με τη χρήση της ΜΗΣΠ και της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας (ΕΣΠ), τις οποίες (βάσει της σχετικής σύμβασης πώλησης) ο πελάτης

δεσμεύεται ότι θα προμηθευτεί και αντιστοίχως, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι θα παραδώσει. Σύμφωνα με τη ΔΕΠΑ, αποτέλεσμα αυτού είναι ότι η χρέωση των πελατών είναι απολύτως αναλογική της ποσότητας που καταναλώνουν, ενώ σε περίπτωση υπέρβασης της ΕΣΠ, διακόπτεται η περαιτέρω χρέωση που προκύπτει βάσει του συντελεστή δυναμικότητας (NΔn). Επομένως, η μέγιστη χρέωση, η οποία μπορεί να προκύψει σε πελάτη όσον αφορά το μέρος της χρέωσης δυναμικότητας, είναι η περίπτωση κατά την οποία ο πελάτης παραλαμβάνει την ΕΣΠ, οπότε η εν λόγω χρέωση θα είναι ακριβώς ίδια με αυτή που θα προέκυπτε αν ο πελάτης ήταν Χρήστης του Συστήματος και επιβαρυνόταν ο ίδιος άμεσα από το ΔΕΣΦΑ.

311. Κατά την άποψη της μειοψηφίας, λαμβάνοντας υπόψη τις προεκτεθείσες θέσεις των επιχειρήσεων – πελατών της ΔΕΠΑ που δραστηριοποιούνται στην αγορά, προκύπτει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της ΔΕΠΑ, ότι η ΔΕΠΑ συνδέει τη νέα Χρέωση Εισόδου ευθέως με την ΕΣΠ και συνεπώς, ο πελάτης της ΔΕΠΑ που επιθυμεί να προμηθευτεί μέρος των καταναλώσεών του από εναλλακτικό προμηθευτή ή από την ίδια τη ΔΕΠΑ μέσω των δημοπρασιών (μειώνοντας κατά τούτο την ΕΣΠ της σύμβασής του με τη ΔΕΠΑ) χρεώνεται μεγαλύτερη Χρέωση Εισόδου από πελάτη που έχει ως αποκλειστικό προμηθευτή του τη ΔΕΠΑ. Το γεγονός αυτό αποτρέπει τους πελάτες της ΔΕΠΑ από την επιλογή εναλλακτικού της ΔΕΠΑ προμηθευτή[500]. Η χρέωση της ΔΕΠΑ για την Τιμή Εισόδου του ΕΣΦΑ δεν αντιστοιχεί στις χρεώσεις του Τιμολογίου Μεταφοράς που η ΔΕΠΑ πληρώνει στον ΔΕΣΦΑ, αλλά διαφοροποιεί δυσμενώς την περίπτωση μη αποκλειστικής προμήθειας από τη ΔΕΠΑ. Επομένως, και η Τιμή Εισόδου αποτελεί άλλον έναν τρόπο περιορισμού των επιλογών του πελάτη για επιλογή εναλλακτικού προμηθευτή[501].

312. Όπως προεκτέθηκε, σε δεύτερο στάδιο[502], η ΔΕΠΑ, τον Ιούνιο του 2015, τροποποίησε τον τρόπο τιμολόγησης της χρέωσης εισόδου ΕΣΦΑ στα τιμολόγια πώλησης φυσικού αερίου ([…]), αναδρομικά από 1.1.2015[503].

313. Κατά την άποψη της μειοψηφίας, λαμβάνοντας υπόψη τις προεκτεθείσες θέσεις των επιχειρήσεων – ηλεκτροπαραγωγών πελατών της ΔΕΠΑ που δραστηριοποιούνται στην αγορά, προκύπτει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της ΔΕΠΑ, ότι και αυτός ο τρόπος τιμολόγησης παραβιάζει τη δέσμευση 2[504]. Ειδικότερα, το μέγεθος της ΜΗΣΠ εξακολουθεί να δηλώνεται από τον πελάτη, όπως συνέβαινε και στο παρελθόν, από το οποίο εξαρτάται τελικώς η Χρέωση (Δυναμικότητας) Εισόδου[505], καθώς ο πελάτης επιλέγει είτε η ΔΜΙ να ορίζεται ως ίση με τη ΜΗΣΠ είτε η ΔΜΙ να είναι μεγαλύτερη ή ίση από το γινόμενο της Ημερήσιας Συμβατικής Ποσότητας επί ένα συντελεστή sf ο οποίος λαμβάνει συγκεκριμένη τιμή και κατά συνέπεια η ΔΜΙ εξατομικεύεται για κάθε πελάτη ανάλογα με την ΗΣΠ που έχει δηλώσει.

314. Δεδομένου ότι από τον λόγο των δύο συντελεστών (ΕΣΠ/ΜΗΣΠ) προκύπτει το μέγεθος του load factor (LF) και ως εκ τούτου με βάση τα δηλωθέντα μεγέθη ΕΣΠ και ΜΗΣΠ υπολογίζεται η Χρέωση (Δυναμικότητας) Εισόδου, κατά την άποψη της μειοψηφίας δεν επιτυγχάνεται η αποτελεσματική άρση της στεγανοποίησης της αγοράς προμήθειας μέσω της στροφής των πελατών της ΔΕΠΑ προς εναλλακτικούς προμηθευτές, διότι τόσο η ΜΗΣΠ όσο και η ΕΣΠ, αποτελούν κυρίαρχα μεγέθη για τον υπολογισμό της Χρέωσης (Δυναμικότητας) Εισόδου. Κατά τούτο, η χρέωση για την ετήσια δέσμευση δυναμικότητας στην είσοδο εξακολουθεί να συνδέεται με τα εν λόγω μεγέθη, κατά παράβαση της υπ’ αριθ. 2 Δέσμευσης[506].

315. Με τον νέο τρόπο τιμολόγησης της χρέωσης εισόδου, ο αγοραστής φυσικού αερίου είναι υποχρεωμένος να πληρώσει ως ετήσια πάγια χρέωση την δυναμικότητα εισόδου και, κατά συνέπεια, το μοναδιαίο κόστος μειώνεται καθώς αυξάνεται το ποσοστό των αγορών του από

[500] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8026/15.10.2013 επιστολή πελάτη της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Αντίστοιχα αναφέρουν και άλλες εταιρίες/πελάτες της ΔΕΠΑ.

[501] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 298/15.1.2015 απαντητική επιστολή πελάτη της ΔΕΠΑ προς της την Ε.Α. Για τα δύο σενάρια (αποκλειστικής και μη αποκλειστικής προμήθειας του πελάτη από τη ΔΕΠΑ που έχουν αναφερθεί ανωτέρω στην ανάλυση της Χρέωσης Ευελιξίας), ο πελάτης της ΔΕΠΑ αναφέρει ότι η Τιμή Εισόδου που θα χρεώσει η ΔΕΠΑ ανέρχεται σε 0,51€/MWh με αποκλειστική προμήθεια από τη ΔΕΠΑ και 0,74€/MWh με διαφοροποίηση των πηγών προμήθειας. Επίσης, άλλος πελάτης της ΔΕΠΑ επισημαίνει σε επιστολή του προς τη ΔΕΠΑ της 27.11.2013 ότι ο Συντελεστής Φορτίου χρησιμοποιείται τόσο στον υπολογισμό του Συντελεστή Ευελιξίας όσο και στον υπολογισμό της τιμής εισόδου στο ΕΣΦΑ, και ότι βάσει αυτού του αυθαίρετου τρόπου υπολογισμού «η χρέωση εισόδου, μπορεί να αυξηθεί μέχρι και […] Ευρώ/MWH…». Όπως και οι υπόλοιποι πελάτες της ΔΕΠΑ, ο πελάτης της ΔΕΠΑ παραπονείται για το ότι η ΔΕΠΑ εξαρτά την χρέωση στην είσοδο από τον λόγο ΜΗΣΠ/ΕΣΠ, χωρίς να προβαίνει σε ετήσια εκκαθάριση των ΕΣΠ και ΜΗΣΠ, γεγονός που λειτουργεί υπέρ της ΔΕΠΑ (προφανώς εις βάρος του εναλλακτικού προμηθευτή), σε περίπτωση εναλλακτικής προμήθειας από τρίτο προμηθευτή ή μέσα από το πρόγραμμα ηλεκτρονικών δημοπρασιών.

[502] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1491/26.2.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Υπηρεσία.

[503] […]

[504] Οι πελάτες αναφέρονται στη «χρέωση εισόδου» και ως «χρέωση δυναμικότητας εισόδου».

[505] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4530/23.6.2016 επιστολή πελάτη της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Βλ. σχετικώς και την απαντητική επιστολή προς την Ε.Α. (αριθ. πρωτ. 4552/24.6.2016) όπου αναφέρεται ότι από την 1.7.2015 πελάτες της ΔΕΠΑ δεν προμηθεύονται φυσικό αέριο από την εταιρία.

[506] Σύμφωνα με πελάτη της ΔΕΠΑ, η παντελής έλλειψη ευελιξίας των πελατών της ΔΕΠΑ είναι ακόμη πιο προφανής, διότι ακόμη κι εάν συγκεκριμένος πελάτης τελικώς προμηθευτεί από την ΔΕΠΑ μικρότερη ποσότητα αερίου από την ΕΣΠ που έχει δηλώσει - διότι, για παράδειγμα, θελήσει να καλύψει μέρος των αναγκών του από εναλλακτικό προμηθευτή - θα εξακολουθήσει να επιβαρύνεται από τη ΔΕΠΑ με την ίδια Χρέωση (Δυναμικότητας) Εισόδου ωσάν να είχε δεσμεύσει δυναμικότητα στην είσοδο για το σύνολο της ΕΣΠ μολονότι τελικώς αυτό δεν συνέβη. Συγχρόνως, όμως, θα επιβαρυνθεί με την αντιστοιχούσα «Χρέωση Εισόδου» για τις ποσότητες που προμηθεύτηκε από τον εναλλακτικό προμηθευτή, οι οποίες αποτελούν τμήμα της συνολικής ως άνω ποσότητας, με αποτέλεσμα να υποχρεούται εν τέλει να πληρώσει διπλή χρέωση δυναμικότητας εισόδου για τις ποσότητες αυτές και επομένως να καθίσταται επί της ουσίας απαγορευτική η ζητούμενη ευελιξία, δηλαδή η εξυπηρέτηση μέρους των αναγκών του πελάτη από εναλλακτικό προμηθευτή.

τη ΔΕΠΑ[507]. Τέτοιου είδους χρεώσεις, προσδίδουν στα τιμολόγια της ΔΕΠΑ χαρακτηριστικά εκπτώσεων πίστης, αφού όσο το ποσοστό προμήθειας από τη ΔΕΠΑ αποκλίνει του 100%, τόσο ακριβότερη γίνεται η τιμή του αερίου. Πελάτης της ΔΕΠΑ, μάλιστα, παραθέτει το προεκτεθέν παράδειγμα, με τους συντελεστές των τιμολογίων της ΔΕΠΑ για το 2016, στο οποίο παρουσιάζεται το σύνολο των χρεώσεων της ΔΕΠΑ για την περίπτωση προμήθειας: (α) 100% από τη ΔΕΠΑ και (β) 70% από τη ΔΕΠΑ + 30% από εναλλακτικό προμηθευτή[508]. Στην (β) περίπτωση το σύνολο των χρεώσεων της ΔΕΠΑ είναι κατά 0.54 €/MWh υψηλότερο από την περίπτωση της αποκλειστικής προμήθειας από τη ΔΕΠΑ και, σύμφωνα με τον ίδιο πελάτη, η ΔΕΠΑ «τιμωρεί» τους πελάτες της ακόμη και εάν αποπειραθούν να επιλέξουν ως εναλλακτική προμήθεια τις δημοπρασίες της ΔΕΠΑ. Επίσης, η εταιρία αναφέρει ότι το σκέλος Δυναμικότητας στη χρέωση Εισόδου αποτελεί τα 4/5 της συνολικής χρέωσης εισόδου (0.45 από τα 0.58 €/ MWh, όπως φαίνεται στη γραμμή (α) του πίνακα του ανωτέρω παραδείγματος)[509]. Ο υπολογισμός της χρέωσης εισόδου δεν αντανακλά ευθέως το κόστος εισόδου που πληρώνει η ΔΕΠΑ στο ΔΕΣΦΑ.

316. Ως προς το επιχείρημα της ΔΕΠΑ στις παρ. 120 επ. του Υπομνήματος υπ’ αρ. πρωτ. 600/2016 (παράλληλη ή εναλλακτική χρήση συμβάσεων), το επιχείρημα αυτό σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτό, δεδομένου ότι ήταν ρητή εκ των δεσμεύσεων υποχρέωση της ΔΕΠΑ να μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε Ετήσιων Συμβατικών Ποσοτήτων των τελευταίων και να παρέχει αυξημένη ευελιξία σε αυτούς. Την υποχρέωση αυτή έπρεπε η ΔΕΠΑ να εφαρμόσει και υλοποιήσει υιοθετώντας έναν τρόπο τιμολόγησης που θα συνήδε με τη δέσμευση, ωστόσο, ο συγκεκριμένος ως άνω τρόπος τιμολόγησης που προέκρινε[510] συνέδεσε αρχικά, και εξακολουθεί να συνδέει, κατά τα ανωτέρω, την τιμολόγηση με την Ετήσια Συμβατική Ποσότητα, τόσο στο πλαίσιο του νέου συστήματος τιμολόγησης από το 2013 όσο και στη συνέχεια, από τον Ιούνιο 2015, συνδέοντας την τιμολόγηση με την Μέγιστη Ημερήσια ή την Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα.

317. Εντούτοις, προς συμμόρφωση με τη δέσμευση, δεν έπρεπε να συμπεριληφθεί στον τρόπο τιμολόγησης το μέγεθος της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας, πράγμα που είναι βασικό και για τη διασφάλιση της αυξημένης ευελιξίας που αναφέρεται στη δέσμευση, ενώ σε σχέση με την, επικαλούμενη από τη ΔΕΠΑ, δυνατότητα απεμπλοκής της ΜΗΣΠ από τη χρέωση εισόδου, όπως επισημαίνει πελάτης της, η αποδέσμευση της ΜΗΣΠ από την ΔΜΙ δεν είναι εμπορικά συμφέρουσα και για τον λόγο αυτό δεν μπορεί να επιλέξει την αποδέσμευση των δύο αυτών μεγεθών (η αποδέσμευση της ΜΗΣΠ από την ΔΜΙ ενδεχομένως να παρουσιάζει ενδιαφέρον για αιχμιακούς καταναλωτές με συντελεστή φορτίου (ΗΣΠ/ΜΗΣΠ) μικρότερο του 40%).

318. Επομένως, με βάση όλα τα ανωτέρω, κατά την άποψη της μειοψηφίας, η Χρέωση Εισόδου την οποία εισήγαγε αρχικά η ΔΕΠΑ στο πλαίσιο του νέου συστήματος τιμολόγησης το 2013 συνδέεται με την ετήσια συμβατική ποσότητα που ο εκάστοτε πελάτης αγοράζει από τη ΔΕΠΑ. Εκ του τρόπου υπολογισμού της Χρέωσης Εισόδου είναι σαφές ότι όσο αυξάνεται ο παρονομαστής (ΕΣΠ) στο λόγο της ΜΗΣΠ/ΕΣΠ, δεδομένου ότι ο αριθμητής παραμένει σταθερός, τόσο μειώνεται ο λόγος αυτός και ακολούθως τόσο μειώνεται η Χρέωση Εισόδου. Η ΔΕΠΑ συνεπώς προέβη στην εισαγωγή μιας χρέωσης (της Χρέωσης Εισόδου) η οποία συνδέει την τιμή με την ΕΣΠ υπό την έννοια ότι όσο αυξάνεται η τελευταία, τόσο μειώνεται η τιμή. Περαιτέρω, η ΕΣΠ εξακολουθούσε να συνδέεται με τη Χρέωση Εισόδου και κατά συνέπεια με τη συμβατική τιμή.

319. Επιπλέον, και σε σχέση με την τροποποίηση της Χρέωσης Εισόδου ΕΣΦΑ στην οποία προχώρησε η ΔΕΠΑ το 2015, η οποία συνδέεται με τη ΔΜΙ, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στις οικείες ενότητες, βάσει των Συμβάσεων, ο πελάτης επιλέγει είτε η ΔΜΙ να ορίζεται ως ίση με τη Μέγιστη Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα είτε η ΔΜΙ να είναι μεγαλύτερη ή ίση από το γινόμενο της Ημερήσιας Συμβατικής Ποσότητας επί ένα συντελεστή «sf», ο οποίος λαμβάνει συγκεκριμένη τιμή και κατά συνέπεια η Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα εξατομικεύεται για κάθε πελάτη ανάλογα με την Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα που εκείνος έχει δηλώσει. Εκτιμάται από τους ίδιους τους πελάτες ότι η δεύτερη επιλογή είναι συμφέρουσα κατεξοχήν για αιχμιακούς πελάτες, οι οποίοι δεν έχουν σταθερή κατανάλωση[511] και για τον λόγο αυτό δεν επιλέγουν να δεσμεύσουν Μεταφορική Ικανότητα καθόσον δεν γνωρίζουν την Μέγιστη Ημερήσια Ποσότητα που ενδεχομένως θα χρειαστούν κάποιες μέρες μέσα στο έτος. Για το λόγο αυτό επιλέγουν η ΔΜΙ να είναι μεγαλύτερη ή ίση από το γινόμενο του παράγοντα sf επί την Ημερήσια Συμβατική Ποσότητα που έχουν δηλώσει. Αντιθέτως, πελάτες με σταθερή κατανάλωση έχουν συμφέρον να επιλέξουν την εξίσωση της ΜΗΣΠ με τη ΔΜΙ.

320. Με δεδομένο ότι η ΔΕΠΑ ανέλαβε ρητώς βάσει της 2ης δέσμευσης να «μειώσει την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε Ετήσιων Συμβατικών Ποσοτήτων των τελευταίων και να παρέχει αυξημένη ευελιξία σε αυτούς, ως προς τη διαχείριση των συμβάσεών τους επί τη βάσει των ειδικών αναγκών και των αιτημάτων τους»[512], η τροποποίηση της Χρέωσης

---

[507] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή πελάτη της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[508] Ο οποίος μπορεί να είναι και οι δημοπρασίες της ΔΕΠΑ.

[509] Όπως προεκτέθηκε, πελάτης της ΔΕΠΑ θεωρεί ότι η ΔΕΠΑ παρουσιάζει την δυναμικότητα ως ετήσια υποχρέωση και όχι αναλογική χρέωση για τις ποσότητες που θα αγοράσει ο πελάτης από αυτήν και ότι οι χρεώσεις ετήσιων δυναμικοτήτων αποτελούν εμπόδια για τον ανταγωνισμό. Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 4462/22.6.2016 επιστολή του προς την Ε.Α. και το συν. 14 (σελ. 58-59 και 63).

[510] Υπήρχαν βεβαίως, όπως αναφέρει και η ίδια η ΔΕΠΑ, εναλλακτικοί τρόποι τιμολόγησης που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν προς υλοποίηση της δέσμευσης.

[511] Όπως άλλωστε αναγνωρίζει και η ΔΕΠΑ (βλ. παρ. 129 και 132 Υπομνήματος ΔΕΠΑ).

[512] Ενώ προβλέφθηκαν επιμέρους όροι προκειμένου να μειωθεί η εξάρτηση αυτή, π.χ. σχετικά με τον επαναπροσδιορισμό των ΕΣΠ, τη διάρκεια των συμβάσεων και τον υπολογισμό των ποσοτήτων αερίου αιχμής.

Εισόδου το 2015 από την ΔΕΠΑ, παρόλο που σαν αρχικό σκοπό είχε την μείωση της εξάρτησης των πελατών της από τις εκάστοτε Ετήσιες Συμβατικές Ποσότητες, μέσω των δύο εναλλακτικών προτάσεων για τον ορισμό της ΔΜΙ κατά τα οριζόμενα στον όρο Ε4.2 των Συμβάσεων, φαίνεται ότι στην πράξη ωφέλησε μόνο τους αιχμιακούς πελάτες της και όχι τους πελάτες της με σταθερή κατανάλωση. Ως εκ τούτου, η ΔΕΠΑ μείωσε την εξάρτηση των αιχμιακών πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε Ετήσιων Συμβατικών Ποσοτήτων των τελευταίων, στο μέτρο που οι τελευταίοι επέλεγαν την εξίσωση της ΔΜΙ με το γινόμενο της Ημερήσιας Συμβατικής Ποσότητας επί ένα συντελεστή «sf», ενώ δεν ωφέλησε τους πελάτες με σταθερή κατανάλωση.

321. Υπενθυμίζεται, επίσης, ότι η ΔΕΠΑ ανέλαβε ρητώς βάσει της 2ης δέσμευσης να «…. μην ορίζει τις ποσότητες αερίου αιχμής με κριτήριο την ετήσια ποσότητα (συμβατική ή πραγματική) την οποία οι Πελάτες της προμηθεύονται από αυτήν και να τις υπολογίζει σύμφωνα με τα πραγματικά χαρακτηριστικά κατανάλωσης και πρόκλησης αιχμών έκαστου Πελάτη (προφίλ κατανάλωσης), καθώς και να τιμολογεί τις ποσότητες αυτές σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ίδιας για την προμήθεια αερίου αιχμής».

322. Πέραν των ανωτέρω, βάσει των στοιχείων που τέθηκαν υπόψη της Υπηρεσίας, δεν φαίνεται να γίνεται καμία απολογιστική εκκαθάριση της Χρέωσης Εισόδου στη βάση του πραγματικού κόστους της ΔΕΠΑ για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών στην εταιρία με βάση το συγκεκριμένο προφίλ και τις συγκεκριμένες ποσότητες που τελικά ο εκάστοτε πελάτης προμηθεύτηκε από τη ΔΕΠΑ, κάτι που δεν ισχύει αντίστοιχα και για την ίδια τη ΔΕΠΑ και τις Συμβάσεις Μεταφοράς που συνάπτει με το Διαχειριστή του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου στις οποίες γίνεται εκκαθάριση με βάση την πραγματοποιηθείσα και όχι τη δεσμευμένη μεταφορική ικανότητα. Μάλιστα, η ΔΕΠΑ δεν παρέχει στους πελάτες της την ίδια ευχέρεια την οποία η ίδια απολαμβάνει σχετικά με την χωρίς επιβολή ποινής απόκλιση (θετική ή αρνητική) κατά (+/-) 10% από την αρχικώς δηλωθείσα[513] δεσμευμένη μεταφορική ικανότητα. Επιπλέον, είναι επαχθέστερος για τους πελάτες της ο τρόπος τιμολόγησης στις περιπτώσεις απόκλισης[514], από ό,τι προβλέπεται για την ίδια. Για τις συμβάσεις αυτές, όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, βάση της εκκαθάρισης για το έτος 2015 και για τα σημεία εισόδου Κήποι, Σιδηρόκαστρο και Αγ. Τριάδα, […]. Αντιθέτως, ο εκάστοτε πελάτης της ΔΕΠΑ είναι υποχρεωμένος να πληρώσει ως ετήσια πάγια χρέωση την δυναμικότητα εισόδου και το μοναδιαίο κόστος μειώνεται καθώς αυξάνεται το ποσοστό των αγορών του από τη ΔΕΠΑ.

323. Ειδικότερα, σε ερώτηση της Υπηρεσίας για τον τρόπο υπολογισμού της Χρέωσης Εισόδου, ο ΔΕΣΦΑ ανέφερε[515] ότι ο υπολογισμός των χρεώσεων παροχής υπηρεσιών πρόσβασης στα Σημεία Εισόδου ή/και Εξόδου του ΕΣΦΑ λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον εν ισχύι Κανονισμό Τιμολόγησης Βασικών Δραστηριοτήτων του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου. Όπως προεκτέθηκε, ο ΔΕΣΦΑ προσκόμισε για τη χρήση των Σημείων Εισόδου «Σιδηρόκαστρο», «Κήποι» και «Αγία Τριάδα» και για κάθε Σύμβαση Μεταφοράς (Μακροχρόνια ή Βραχυχρόνια) της ΔΕΠΑ με το ΔΕΣΦΑ για το έτος 2015, σχετικά στοιχεία […]

• […][516] […] €[…].
• […][517], […]€[…].
• […][518], […] €[…]

324. Στην προκειμένη περίπτωση, βάσει α) του νέου συστήματος τιμολόγησης της ΔΕΠΑ, β) των προσκομισθέντων στοιχείων εκκαθάρισης των χρεώσεων μεταφοράς από το ΔΕΣΦΑ και γ) των απολογιστικών στοιχείων χρήσης του ΕΣΦΑ, για το έτος 2015 και για τα σημεία εισόδου Κήποι, Σιδηρόκαστρο και Αγ. Τριάδα, […], ποσό που σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία δεν έχει μετακυλισθεί αντίστοιχα στους πελάτες της ΔΕΠΑ. Η μη τιμολόγηση των ποσοτήτων αερίου σε εύλογη και αναλογική βάση επί των πραγματικών στοιχείων επιβάρυνσης της ΔΕΠΑ με συμπερίληψη του προϊόντος της ετήσιας εκκαθάρισης από το ΔΕΣΦΑ, έρχεται σε αντίθεση με την αναληφθείσα έναντι της Ε.Α. 2η δέσμευση, ως προς αυτό το σκέλος της οποίας, κατά τα ανωτέρω, προκύπτει επίσης ότι η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε.

325. Συμπερασματικώς, για τους λόγους που εκτίθενται ανωτέρω, κατά την άποψη της μειοψηφίας, η ΔΕΠΑ παρέβη την αναληφθείσα έναντι της Ε.Α. υπ’ αρ. 2 δέσμευση και με τη συμπερίληψη, από το 2013, στο νέο σύστημα τιμολόγησης, της κατά τα ως άνω χρέωσης Εισόδου, διατηρώντας με τον τρόπο αυτό την εξάρτηση των πελατών της από την ίδια δια των εκάστοτε Συμβατικών Ποσοτήτων (της Ετήσιας Συμβατικής Ποσότητας, αρχικά, στο πλαίσιο του νέου συστήματος τιμολόγησης το 2013, και, στη συνέχεια, της Μέγιστης Ημερήσιας ή Ημερήσιας Συμβατικής Ποσότητας από τον Ιούνιο του 2015) και, περαιτέρω, τιμολογώντας τους πελάτες της με τρόπο που δεν αντανακλά τα πραγματικά στοιχεία επιβάρυνσης της ίδιας για την προμήθεια του αερίου.

4. ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΥΠ’ΑΡΙΘ. 3: ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ ΜΕΣΩ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ

326. Κατά την 3η δέσμευση της ΔΕΠΑ και «[μ]ε στόχο την παροχή μεγαλύτερης ρευστότητας στην ελληνική αγορά φυσικού αερίου, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να εφαρμόσει από την 30η Νοεμβρίου 2012 πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φ.α. μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών στην αγορά και να προσφέρει προς πώληση συγκεκριμένη ποσότητα φ.α. σε ετήσια βάση ίση με 10% της ποσότητας που προμήθευσε σε Πελάτες κατά το προηγούμενο έτος. Με βάση τα ανωτέρω, η ΔΕΠΑ θα διαθέσει προς πώληση μέσω δημοπρασιών 0,365 εκ. MWh το έτος 2012 (Δεκέμβριος). Δικαίωμα συμμετοχής στις δημοπρασίες θα έχει κάθε Προμηθευτής και Πελάτης (όπως αυτοί ορίζονται στις διατάξεις του ν. 4001/2011). Η ποσότητα που θα διατίθεται μέσω κάθε δημοπρασίας θα διαιρείται

513 Σε σχέση με την πραγματοποιηθείσα.

514 Βλ. ανωτέρω τοποθέτηση ΔΕΣΦΑ για τη χρέωση εισόδου.

515 Βλ. ανωτέρω την υπ’ αριθ. πρωτ. 5145/18.7.2016 επιστολή του προς την Ε.Α.

516 […]

517 […]

518 […]

σε χίλια (1000) τμήματα, ώστε να επωφελούνται κατά το δυνατόν περισσότεροι ενδιαφερόμενοι. Η τιμή εκκίνησης θα περιλαμβάνει: (α) το μεσοσταθμικό κόστος προμήθειας του μίγματος αερίου που εισάγεται από τη ΔΕΠΑ βάσει των μακροχρονίων συμβάσεων προμήθειας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν χρεώσεων που θα επιβάλλει ο ΔΕΣΦΑ στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ), λαμβανομένων υπόψη και των αιτημάτων των προμηθευτών της για αναθεώρηση των τιμών προμήθειας, και (β) το διαχειριστικό κόστος της ΔΕΠΑ. Η διαδικασία διεξαγωγής της ηλεκτρονικής δημοπρασίας θα ανακοινώνεται στην ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται άμεσα να προβεί στις αναγκαίες προετοιμασίες και να έχει προβεί στην πρώτη ανακοίνωση μέχρι 30 Νοεμβρίου 2012. Από 1ης Ιανουαρίου 2013, η ΔΕΠΑ θα διαθέτει προς πώληση μέσω των ίδιων ως άνω ηλεκτρονικών δημοπρασιών ποσότητα φυσικού αερίου, η οποία θα αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% της συνολικής ποσότητας που η ΔΕΠΑ προμήθευσε τους Πελάτες της κατά το προηγούμενο ημερολογιακό έτος. Οι δημοπρασίες θα λαμβάνουν χώρα τουλάχιστον μία (1) φορά ανά τρίμηνο και οι Πελάτες θα έχουν τουλάχιστον αντίστοιχο διάστημα για να το απορροφήσουν. Για τον υπολογισμό των ποσοτήτων φυσικού αερίου που θα διατεθούν από τη ΔΕΠΑ σε δημοπρασίες στο επόμενο έτος, οι ποσότητες φ.α. που διατίθενται στο έτος μέσω των εν λόγω δημοπρασιών θα συμπεριλαμβάνονται στις συνολικές ποσότητες φυσικού αερίου, οι οποίες πωλήθηκαν από τη ΔΕΠΑ στους Πελάτες της στο συγκεκριμένο έτος αναφοράς. Μετά τη σύσταση της Ενιαίας Αγοράς Φυσικού Αερίου (ΕΑΦΑ) σύμφωνα με το άρθρο 86 ν. 4001/2011, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να συνεχίσει να προσφέρει προς πώληση σε ετήσια βάση μέσω της ΕΑΦΑ ποσότητα φυσικού αερίου τουλάχιστον στο ίδιο ως άνω ποσοστό, βάσει του ρυθμιστικού πλαισίου που ήθελε διαμορφωθεί. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να γνωστοποιήσει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού έως την 1/3/2013 τις παραμέτρους και τον τρόπο λειτουργίας των δημοπρασιών καθώς και τα στοιχεία εκείνα που θα λάβει υπόψη της για να σχεδιάσει τις δημοπρασίες».

327. Όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω (βλ. σχετικώς Ενότητα 1.2 της παρούσας) από τις αρχές του 2013, ο τρόπος λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών που προβλέπονται στη Δέσμευση 3 αποτέλεσε αντικείμενο συνεχούς επανεξέτασης από την Ε.Α, η οποία εξέδωσε τις αποφάσεις 589/2014, 596/2014 και 618/2015, με τις οποίες τροποποιήθηκαν οι όροι λειτουργίας τους.

328. Επιπροσθέτως, στις 7.10.2016 η ΔΕΠΑ[519] πρότεινε, μεταξύ άλλων, όταν το μερίδιο αγοράς της εταιρίας μειωθεί (συνυπολογιζόμενης της απώλειας μεριδίου μέσω των δημοπρατούμενων ποσοτήτων) κάτω από 60% να επανεξεταστεί το πλαίσιο δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ για τη διάθεση ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω δημοπρασιών υπό την ρυθμιστική εποπτεία της Ε.Α. σε συνεργασία με τη ΡΑΕ και να εξαιρούνται από τον υπολογισμό των δημοπρατούμενων ποσοτήτων οι πωλήσεις φυσικού αερίου της ΔΕΠΑ εκτός Ελλάδος.

[519] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 6968/7.10.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α με θέμα «Επανεξέταση Προγράμματος Δημοπρασιών Φυσικού Αερίου της ΔΕΠΑ. Α.Ε.».

329. Στη συνέχεια στις 13.10.2016 η ΔΕΠΑ[520], αναθεωρώντας τις αρχικές δεσμεύσεις της, αναφέρει περαιτέρω ως προς τις δημοπρασίες ότι:

«Η. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται με την επιφύλαξη του σημείου ΙΒ κατωτέρω, μετά τη σύσταση της ΕΑΦΑ [ενν. την Ενιαία Αγορά Φυσικού Αερίου], να συνεχίσει να προσφέρει προς πώληση σε ετήσια βάση μέσω της ΕΑΦΑ ποσότητα φυσικού αερίου στα ως άνω ποσοστά βάσει του ρυθμιστικού πλαισίου που ήθελε διαμορφωθεί τότε και άνευ περαιτέρω εμπλοκής της στις διαδικασίες και τα κόστη διενέργειας δημοπρασιών. Για το διάστημα έως τη σύσταση της ΕΑΦΑ, το κόστος διενέργειας δημοπρασιών θα αναθεωρηθεί σε συνεργασία με τη ΡΑΕ ώστε να περιλαμβάνει τυχόν κόστη που θα προκύπτουν από το αναθεωρημένο καθεστώς διενέργειας δημοπρασιών.

Θ. Το πλαίσιο των δημοπρασιών θα επαναξιολογείται όποτε κριθεί αναγκαίο.

[…]

ΙΒ. Όταν το μερίδιο αγοράς της ΔΕΠΑ μειωθεί κάτω από 60% (συνυπολογιζομένης της απώλειας μεριδίου μέσω των δημοπρατούμενων ποσοτήτων) το πλαίσιο δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ για διάθεση ποσοτήτων μέσω δημοπρασιών εντός του τρέχοντος προγράμματος θα επανεξεταστεί, υπό τη ρυθμιστική εποπτεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε συνεργασία με τη ΡΑΕ, μετά από σχετικό αίτημα της ΔΕΠΑ».

330. Στη συνέχεια η Ε.Α. σε Ολομέλεια εξέδωσε την υπ’αριθ. 631/2016 Απόφασή της με την οποία αποδέχθηκε την πρόταση της ΔΕΠΑ για τροποποίηση των Δεσμεύσεών της. Ειδικότερα αποφασίσθηκαν τα εξής αναφορικά με τη διάθεση ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών:

«1. Οι νέες δημοπρατούμενες, μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών, ποσότητες αυξάνονται κλιμακωτά ως εξής: 16% το 2017, 17% το 2018, 18% το 2019 και 20% το 2020.

2. Κάθε συμπληρωματική δημοπρατούμενη ποσότητα, πέραν δηλαδή της τρέχουσας ποσότητας που αντιστοιχεί σε ποσοστό 10% της συνολικής ποσότητας που η ΔΕΠΑ προμήθευσε τους πελάτες της κατά το προηγούμενο ημερολογιακό έτος, θα κατανέμεται σε Προμηθευτές.

3. Στο τρέχον μερίδιο 10% της δημοπρατούμενης ποσότητας, το ποσοτικό κατ’ ανώτατο όριο συμμετοχής ανά υποψήφιο αγοραστή, αυξάνεται από 15% σε 20%.

4. Στο μερίδιο της συμπληρωματικής δημοπρατούμενης ποσότητας, δεν τίθεται ανώτατο όριο συμμετοχής ανά υποψήφιο αγοραστή.

5. Οι Προμηθευτές και οι Πελάτες της ΔΕΠΑ θα έχουν ίση μεταχείριση όσον αφορά στην ευελιξία της χρήσης του αερίου που αγοράζεται.

6. Κάθε τροποποίηση πραγματοποιείται στο πλαίσιο του τρέχοντος προγράμματος διάθεσης φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών, το οποίο έχει διάρκεια έως το 2022 (βάσει των δεσμεύσεων που έχουν αναληφθεί).

[520] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. Γραμ. Ε.Α. 498/13.10.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. με θέμα «Αναθεωρημένες Δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ Α.Ε».

7. Από τον υπολογισμό των ως άνω δημοπρατούμενων ποσοτήτων, θα εξαιρούνται οι πωλήσεις φυσικού αερίου της ΔΕΠΑ εκτός Ελλάδος.

8. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται, με την επιφύλαξη του σημείου 14 κατωτέρω [ενν. η επανεξέταση του προγράμματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών], μετά τη σύσταση της Ενιαίας Αγοράς Φυσικού Αερίου (ΕΑΦΑ), να συνεχίσει να προσφέρει προς πώληση σε ετήσια βάση, μέσω της ΕΑΦΑ, ποσότητα φυσικού αερίου στα ως άνω ποσοστά, βάσει του ρυθμιστικού πλαισίου που ήθελε διαμορφωθεί τότε και άνευ περαιτέρω εμπλοκής της στις διαδικασίες και τα κόστη διενέργειας δημοπρασιών. Για το διάστημα έως τη σύσταση της ΕΑΦΑ, το κόστος διενέργειας δημοπρασιών θα αναθεωρηθεί, σε συνεργασία με τη ΡΑΕ, ώστε να περιλαμβάνει τυχόν κόστη που θα προκύπτουν από το αναθεωρημένο καθεστώς διενέργειας δημοπρασιών.

9. Οι παράμετροι του προγράμματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών θα επαναξιολογούνται, όποτε κριθεί αναγκαίο».[521]

331. Επίσης αποφασίστηκε η επανεξέταση του προγράμματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών ως εξής:

«14. Όταν το μερίδιο αγοράς της ΔΕΠΑ μειωθεί κάτω από 60% (συνυπολογιζομένης της απώλειας μεριδίου μέσω των δημοπρατούμενων ποσοτήτων), το πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών εντός του πλαισίου των Δεσμεύσεων που έχουν αναληφθεί θα επανεξεταστεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε συνεργασία με τη ΡΑΕ, μετά από σχετικό αίτημα της ΔΕΠΑ.». Κατά τα λοιπά, σύμφωνα με την υπ’ αριθ. 631/2016 απόφαση, εξακολουθούν να ισχύουν οι υπ’ αριθ. 551/2012, 589/2014, 596/2014 και 618/2015 αποφάσεις της Ε.Α.

332. Δεδομένου εκ των ανωτέρω ότι ο τρόπος λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών που προβλέπονται στη Δέσμευση 3 αποτέλεσε αντικείμενο συνεχούς επανεξέτασης από την Ε.Α, με την έκδοση των ως άνω αναφερόμενων Αποφάσεών της, αποδεικνύεται ότι η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με την 3η δέσμευση της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α.

5. ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 4 ΚΑΙ 5: ΠΡΟΤΥΠΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΚΧΩΡΗΣΗΣ ΔΜΙ ΚΑΙ ΑΓΟΡΑΠΩΛΗΣΙΑΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΥΦΑ

333. Κατά την 4η δέσμευση «Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται όπως καταρτίσει μέχρι 30 Νοεμβρίου 2012 και γνωστοποιήσει στη ΡΑΕ προς έγκριση πρότυπο σύμβασης πλαισίου αγοραπωλησίας φυσικού αερίου εντός της δεξαμενής ΥΦΑ της Ρεβυθούσας. Το εν λόγω πρότυπο σύμβασης αγοραπωλησίας φυσικού αερίου θα συνοδεύεται από συμφωνία περιέχουσα ειδικές ρυθμίσεις ιδίως αναφορικά με τις ποσότητες, τη διάρκεια, την τιμή και τον εκχωρούμενο αποθηκευτικό χώρο, κ.αλ. Δεσμεύεται, επίσης, να αναρτήσει στην επίσημη ιστοσελίδα της μέχρι την 1.2.2013 τα ως άνω πρότυπα συμβάσεων, όπως αυτά θα εγκριθούν από τη ΡΑΕ.

Η ΔΕΠΑ ρητώς δεσμεύεται να εφαρμόζει χωρίς διακρίσεις τις εν λόγω συμβάσεις το αργότερο από 1.2.2013. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται, επίσης, ότι οι εκάστοτε ανά περίπτωση προς υπογραφή συμβάσεις θα περιέχουν εύλογους και αναλογικούς όρους ως προς το σύνολο των ρυθμίσεών τους και ότι η τιμολόγησή της στις περιπτώσεις αυτές θα είναι κοστοστρεφής». Περαιτέρω, σύμφωνα με την 5η δέσμευση «Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι θα προβαίνει από τούδε κι εφεξής σε εκχώρηση Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας προς τους Πελάτες της στο σημείο εξόδου των εγκαταστάσεων τους άνευ οιουδήποτε χρηματικού ή άλλου ανταλλάγματος, κατόπιν σχετικού εγγράφου αιτήματος εκάστου των Πελατών της το οποίο θα υποβάλλεται 2 εργάσιμες ημέρες πριν από την ελάχιστη προθεσμία γνωστοποίησης στο διαχειριστή κατά το άρθρο 14 του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται όπως καταρτίσει μέχρι 30 Νοεμβρίου 2012 και γνωστοποιήσει στη ΡΑΕ και στο ΔΕΣΦΑ πρότυπο σύμβασης εκχώρησης Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας προς τους Πελάτες της στο σημείο εξόδου των εγκαταστάσεων τους. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να αναρτήσει στην επίσημη ιστοσελίδα της μέχρι την 1.2.2013 το ως άνω πρότυπο σύμβασης, όπως αυτό θα εγκριθεί από τη ΡΑΕ και θα κοινοποιηθεί στο ΔΕΣΦΑ.

Η ΔΕΠΑ ρητώς δεσμεύεται να εφαρμόζει χωρίς διακρίσεις την εν λόγω σύμβαση το αργότερο από 1.2.2013 και ότι η εκάστοτε ανά περίπτωση προς υπογραφή σύμβαση θα περιέχει εύλογους και αναλογικούς όρους ως προς το σύνολο των ρυθμίσεών της».

334. Σε συμμόρφωση με τις Δεσμεύσεις 4 και 5 η ΔΕΠΑ υπέβαλε στις 4.12.2012 στη ΡΑΕ (α) πρότυπο σχέδιο σύμβασης αγοραπωλησίας φυσικού αερίου εντός της δεξαμενής ΥΦΑ της Ρεβυθούσας και (β) πρότυπο σχέδιο σύμβασης για την εκχώρηση Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας (ΔΜΙ) στα σημεία εξόδου του ΕΣΦΑ από τα οποία εξυπηρετούνται οι εγκαταστάσεις πελατών της ΔΕΠΑ[522].

335. Στη συνέχεια η ΡΑΕ προχώρησε σε δημόσια διαβούλευση επί των σχεδίων αυτών, η οποία ολοκληρώθηκε στις 21.12.2012 και τα σχετικά σχόλια αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ. Ειδικότερα οι εταιρίες ΔΕΗ Α.Ε. και ΤΕΡΝΑ Α.Ε, η ΕΒΙΚΕΝ και ο ΔΕΣΦΑ[523] τοποθετήθηκαν επί των προβλέψεων των συμβάσεων. Η ΔΕΠΑ με τη σειρά της τοποθετήθηκε επ’ αυτών με σχετική επιστολή της στη ΡΑΕ στις 24.1.2013[524].

[521] Το σημείο 10 της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. αφορά στην αναμόρφωση της Δέσμευσης 2, όπως έχει ήδη αναφερθεί αναλυτικά ανωτέρω, ενώ τα σημεία 11-13 της ίδιας απόφασης αφορούν την αναμόρφωση των Δεσμεύσεων 6 και 7.

[522] Βλ. συν. 97 και 98 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α. Βλ. και επιστολές υπ’ αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-165651/5.12.2012 και Ι-165652/5.12.2012 (αριθ. πρωτ. ΔΕΠΑ 21145/4.12.2012 και 21146/4.12.2012) και σχετική ενημέρωση της Ε.Α. από τη ΡΑΕ με την υπ’ αριθ. πρωτ. 8041/15.10.2013 επιστολή της.

[523] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 1267/6.2.2013 ηλεκτρονική επιστολή της ΡΑΕ προς την Ε.Α. […].

[524] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-167676/24.1.2013 επιστολή (συν. 100 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.). Βλ. και σχετικό αίτημα της ΡΑΕ προς τη ΔΕΠΑ για αναπροσαρμογή των ανωτέρω σχεδίων, ώστε να ικανοποιηθούν τα αιτήματα των συμμετεχόντων στη διαβούλευση - συν. 99 της υπ’ αριθ. πρωτ. 3751/23.5.2014 επιστολής της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

336. Στη συνέχεια, τον Οκτώβριο του 2013, με σχετική επιστολή της προς την Ε.Α.[525], η ΡΑΕ επισημαίνει ότι, […].

337. Η ΡΑΕ, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και τις παρατηρήσεις που προέκυψαν από την εξέταση των σχεδίων, θεωρεί ότι είναι σκόπιμο να μην υπάρξουν τέτοιου είδους συμβάσεις και προτείνει, στο πλαίσιο της αξιολόγησης από την Ε.Α. της εφαρμογής της απόφασης 551/VII/2012, την απαλοιφή τους από τις δεσμεύσεις 4 και 5, ώστε πιθανά θέματα που αφορούν την πρόσβαση τρίτων στις υποδομές του ΕΣΦΑ και τις συναλλαγές μεταξύ Χρηστών να αντιμετωπιστούν μέσω τροποποιήσεων του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ.

338. Το Μάιο του 2014 η ΔΕΠΑ ενημέρωσε την Ε.Α. ότι παραμένει σε εκκρεμότητα η έγκριση από τη ΡΑΕ των εν λόγω συμβάσεων, όπως αυτές είχαν αποσταλεί στην Αρχή αρχικά ως σχέδια την 4.12.2012 και ακολούθως τροποποιημένες μετά από σχετική δημόσια διαβούλευση που διενήργησε η ΡΑΕ στις 22.1.2013[526]. Ως εκ τούτου, η ΔΕΠΑ επισημαίνει ότι δεν έχει αναρτήσει τα Πρότυπα αυτών των συμβάσεων στην ιστοσελίδα της.

339. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ προχώρησε στην κατάρτιση των εν λόγω συμβάσεων και την αποστολή τους στη ΡΑΕ προς έγκριση κατά τα οριζόμενα στις εξεταζόμενες δεσμεύσεις. Παρότι δεν τίθεται εκ των δεσμεύσεων συγκεκριμένη καταληκτική ημερομηνία γνωστοποίησης των συμβάσεων στη ΡΑΕ, αλλά μόνο κατάρτισης αυτών, προθεσμία η οποία εξέπνευσε στις 30.11.2012, η γνωστοποίηση στη ΡΑΕ έγινε στις 5.12.2012, δηλαδή εντός πενθημέρου, συνεπώς η κατάρτισή τους μπορεί να θεωρηθεί εμπρόθεσμη. Σε κάθε περίπτωση, η πενθήμερη καθυστέρηση θα ήταν δυσανάλογα αυστηρό να καταλογιστεί στη ΔΕΠΑ ως μη συμμόρφωση λαμβάνοντας ιδίως υπόψη ότι η συνακόλουθη συμμόρφωση με τη ρητώς οριζόμενη υποχρέωση ανάρτησης των συμβάσεων στην ιστοσελίδα της και η περαιτέρω χρήση αυτών προϋποθέτει την ύπαρξη εγκεκριμένων από τη ΡΑΕ συμβάσεων, προϋπόθεση η οποία δεν πληρώθηκε σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, για λόγους οι οποίοι δεν μπορούν να αποδοθούν σε συμπεριφορά της ΔΕΠΑ.

340. Βάσει των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η ΔΕΠΑ συμμορφώθηκε με τις υπ’ αριθ. 4 και 5 Δεσμεύσεις.

6. ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 6 ΚΑΙ 7: ΕΚΧΩΡΗΣΗ ΜΗ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΗΣ Δ.Μ.Ι. ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΕΠΑ ΣΤΑ ΣΗΜΕΙΑ ΕΙΣΟΔΟΥ ΤΟΥ ΕΣΦΑ

341. Σύμφωνα με τις δεσμεύσεις 6 και 7:

«Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να διαθέσει άμεσα προς εκχώρηση σε τρίτους ενδιαφερόμενους Χρήστες, άνευ ανταλλάγματος στο μέτρο που η ίδια δεν έχει καταβάλει αντάλλαγμα, τη Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα παράδοσης φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ, την οποία δεν πρόκειται να χρησιμοποιεί σύμφωνα με το άρθρο 20 Α παρ. 5 (Γ) του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ, και ειδικότερα: η προς διάθεση προσφερόμενη μη χρησιμοποιούμενη Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα θα ανακοινώνεται στην επίσημη ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ. Στην εν λόγω ανακοίνωση - προσφορά θα αναφέρονται τα σημεία εισόδου και για κάθε τέτοιο σημείο, το μέγεθος της προσφερόμενης Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας, η ημέρα ή το χρονικό διάστημα κατά το οποίο προσφέρεται η εν λόγω Δεσμευμένη Μεταφορική Ικανότητα. Η ανωτέρω ανακοίνωση - προσφορά θα αναρτάται στην επίσημη ιστοσελίδα της ΔΕΠΑ αμελλητί και το αργότερο 2 εργάσιμες ημέρες πριν από τη γνωστοποίηση στο Διαχειριστή.

Τα ανωτέρω θα ισχύουν έως ότου τεθεί σε λειτουργία το Ηλεκτρονικό Σύστημα Συναλλαγών, οπότε και θα εφαρμοστούν οι αντίστοιχες προβλέψεις του άρθρου 20Α του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΦΑ. Μεταβατικά και μέχρις ότου η δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ ανά σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ καταστεί μικρότερη ή ίση με το 55% του συνόλου της δυναμικότητας του αντίστοιχου σημείου εισόδου, η τελευταία δεσμεύεται να εκχωρεί, χωρίς αντάλλαγμα, σε Πελάτες της οι οποίοι της δηλώνουν προ 30 ημερών ότι δεν θα προμηθευτούν φυσικό αέριο από την ίδια για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, τη δεσμευμένη μεταφορική ικανότητα παράδοσης φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ που δεν θα χρησιμοποιήσει για την κάλυψη των εν λόγω πελατών, και μέχρι ποσοστού 20% της συνολικής δυναμικότητας της ΔΕΠΑ ανά σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ.» (δέσμευση 6).

«Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να δίδει εφεξής προτεραιότητα σε τρίτους πραγματικούς ή δυνητικούς ανταγωνιστές ή Πελάτες της, όσον αφορά οιαδήποτε μελλοντική επιπλέον δυναμικότητα στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ. Ειδικότερα, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι δεν θα συμμετάσχει σε δέσμευση νέας δυναμικότητας που θα προκύψει από οποιαδήποτε αναβάθμιση των δυναμικοτήτων στα σημεία εισόδου Σιδηρόκαστρο και Κήποι μέχρις ότου η δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ ανά σημείο, καταστεί μικρότερη ή ίση με το 55% του συνόλου της εκάστοτε δυναμικότητας του αντίστοιχου σημείου εισόδου. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται τρεις (3) μήνες μετά την έναρξη και λειτουργία του σταθμού συμπίεσης στη Μεσήμβρια η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει στο σημείο εισόδου Κήποι να ανέλθει σε και να μην υπερβαίνει εφεξής το 55% του συνόλου της εκάστοτε δυναμικότητας του εν λόγω σημείου εισόδου. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι την 30.6.2017 η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει στο σημείο εισόδου Σιδηρόκαστρο θα ανέλθει σε 55% του συνόλου της δυναμικότητας του εν λόγω σημείου εισόδου την ως άνω ημερομηνία και ότι από την προαναφερόμενη ημερομηνία και εφεξής η συνολική δυναμικότητά της στο εν λόγω σημείο δεν θα υπερβαίνει το 55% του συνόλου της εκάστοτε δυναμικότητας του εν λόγω σημείου. Σε κάθε περίπτωση, η ΔΕΠΑ θα μπορεί να δεσμεύσει ποσοστό μεγαλύτερο του 55% της συνολικής δυναμικότητας του εκάστοτε σημείου, μόνον εφόσον δεν εκδηλωθεί ενδιαφέρον στο διαχειριστή από τρίτο, εντός τριμήνου από την ημερομηνία που αυτή θα ανακοινώσει στην ιστοσελίδα της το ενδιαφέρον της για τη δέσμευση της παραπάνω δυναμικότητας και υπό την προϋπόθεση ότι η σχετική δέσμευση δυναμικότητας από τη ΔΕΠΑ δεν υπερβαίνει το ένα έτος. Η ΔΕΠΑ

[525] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 8041/15.10.2013 επιστολή της ΡΑΕ προς την Ε.Α.

[526] Βλ. την υπ’ αρ. πρωτ. 3133/5.5.2014 επιστολή της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

δεσμεύεται να μην δεσμεύει σε ετήσια βάση ποσοστό μεγαλύτερο, κατά μέσον όρο, του 40% της συνολικής δυναμικότητας του σημείου εισόδου στην Αγία Τριάδα (LNG-Ρεβυθούσα).». (δέσμευση 7).

342. Η ΔΕΠΑ τον Οκτώβριο του 2016, στο πλαίσιο επανεξέτασης του ηλεκτρονικών δημοπρασιών και των σχετικών προτεινόμενων αναθεωρήσεων, πρότεινε την τροποποίηση των Δεσμεύσεων 6 και 7, καθώς και την επανεξέτασή τους όσον αφορά στα σημεία Σιδηρόκαστρο και Κήποι κατόπιν πλήρωσης ορισμένων προϋποθέσεων[527]. Η Ε.Α. με την υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασή της τροποποίησε τις δεσμεύσεις 6 και 7 ως εξής:

«11. Η υπ’ αριθ. 7 Δέσμευση (551/VII/2012 απόφαση Ε.Α.) αναμορφώνεται ως ακολούθως: «Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να δίδει εφεξής προτεραιότητα σε τρίτους πραγματικούς ή δυνητικούς ανταγωνιστές ή Πελάτες της, όσον αφορά οιαδήποτε μελλοντική επιπλέον δυναμικότητα στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ. Ειδικότερα, η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι δεν θα συμμετάσχει σε δέσμευση νέας δυναμικότητας που θα προκύψει από οποιαδήποτε αναβάθμιση των δυναμικοτήτων στο Σημείο Εισόδου Σιδηρόκαστρο μέχρις ότου η δυναμικότητα που δεσμεύσει η ΔΕΠΑ στο σημείο καταστεί μικρότερη ή ίση με το 67% της σημερινής δυναμικότητας του εν λόγω σημείου εισόδου (121.608MWh) και στο Σημείο Εισόδου Κήποι μέχρις ότου η δυναμικότητα που δεσμεύσει η ΔΕΠΑ στο σημείο καταστεί μικρότερη ή ίση με το 55% της εκάστοτε δυναμικότητας του εν λόγω σημείου εισόδου. Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται ότι την 30.06.2017 η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει στο σημείο εισόδου Σιδηρόκαστρο θα ανέλθει στο 67% του συνόλου της δυναμικότητας του εν λόγω σημείου εισόδου σήμερα, και ότι από την προαναφερόμενη ημερομηνία και εφεξής η συνολική δυναμικότητά της στο εν λόγω σημείο δεν θα υπερβαίνει το 67% του συνόλου της σημερινής δυναμικότητας του εν λόγω σημείου. Σε κάθε περίπτωση, η ΔΕΠΑ θα μπορεί να δεσμεύσει ποσοστό μεγαλύτερο του 67% της σημερινής δυναμικότητας του σημείου εισόδου Σιδηρόκαστρο και του 55% της συνολικής δυναμικότητας του σημείου εισόδου Κήποι, μόνον εφόσον δεν εκδηλωθεί ενδιαφέρον στον διαχειριστή από τρίτο, εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία που αυτή θα ανακοινώσει στην ιστοσελίδα της το ενδιαφέρον της για τη δέσμευση της παραπάνω δυναμικότητας και υπό την προϋπόθεση ότι η σχετική δέσμευση δυναμικότητας από τη ΔΕΠΑ δεν υπερβαίνει το ένα έτος. Σε περιπτώσεις ανάγκης κάλυψης έκτακτων (απρόβλεπτων) αναγκών (αιχμιακή ζήτηση ή ανεπάρκεια πηγών προμήθειας), η ΔΕΠΑ δικαιούται να δεσμεύσει αδιάθετη Δυναμικότητα μέχρι και την τεχνική δυναμικότητα παράδοσης των σημείων εισόδου Σιδηρόκαστρο και Κήποι, για χρονική περίοδο διάρκειας όχι μεγαλύτερης των δέκα (10) Ημερών.

Η ΔΕΠΑ δεσμεύεται να μην δεσμεύει σε ετήσια βάση ποσοστό μεγαλύτερο, κατά μέσον όρο, του 40% της συνολικής δυναμικότητας του σημείου εισόδου Αγία Τριάδα (LNG-Ρεβυθούσα)».

12. Το τελευταίο εδάφιο της υπ’αριθ. 6 Δέσμευσης (551/VII/2012 απόφαση ΕΑ αναμορφώνεται ως ακολούθως:

«Μεταβατικά και μέχρις ότου η δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ ανά σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ καταστεί μικρότερη ή ίση με το 67% της σημερινής δυναμικότητας του σημείου εισόδου Σιδηρόκαστρο και του 55% της συνολικής δυναμικότητας του σημείου εισόδου Κήποι, η τελευταία δεσμεύεται να εκχωρεί, χωρίς αντάλλαγμα, σε Πελάτες της, οι οποίοι της δηλώνουν προ 30 ημερών ότι δεν θα προμηθευτούν φυσικό αέριο από την ίδια για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, τη δεσμευμένη μεταφορική ικανότητα παράδοσης φυσικού αερίου στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ που δεν θα χρησιμοποιήσει για την κάλυψη των εν λόγω πελατών, και μέχρι ποσοστού 20% της συνολικής δυναμικότητας της ΔΕΠΑ ανά σημείο εισόδου του ΕΣΦΑ».

Το υπόλοιπο κείμενο της υπ’ αριθ. 6 Δέσμευσης παραμένει αμετάβλητο».

343. Περαιτέρω η Ε.Α. αποφάσισε τα εξής:

«13. Οι υπ’ αριθ. 6 και 7 Δεσμεύσεις (551/VII/2012 απόφαση ΕΑ), στην έκταση που αναφέρονται στη δέσμευση δυναμικότητας στα σημεία εισόδου Σιδηρόκαστρο και Κήποι, θα επανεξετασθούν, μετά από πρόταση της ΔΕΠΑ, με την προϋπόθεση ότι θα έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες και η λειτουργία του νέου ρυθμιστικού πλαισίου που αφορά στην πρόσβαση στα σημεία διασύνδεσης, βάσει των Ευρωπαϊκών Κανονισμών 984/2013 και 715/2009 περί Κατανομής Δυναμικότητας στα σημεία διασύνδεσης και περί Διαχείρισης Συμβατικής Συμφόρησης αντιστοίχως, και εφόσον τηρούνται από τη ΔΕΠΑ οι σχετικές διατυπώσεις και όροι που προβλέπονται στο νέο ρυθμιστικό αυτό πλαίσιο».

344. Επισημαίνεται ότι η απόφαση 631/2016 αφορά τη μελλοντική διαχείριση της δέσμευσης δυναμικότητας και τη συνολική επανεξέταση των Δεσμεύσεων 6 και 7, εφόσον συντρέξουν οι σχετικές προϋποθέσεις, και ακολούθως δεν επηρεάζει τη μέχρι σήμερα αξιολόγηση της συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις δεσμεύσεις αυτές.

345. Επιπροσθέτως, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου αναφορικά με την υπ’ αριθ. 6 δέσμευση, προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ ανακοινώνει στην επίσημη ιστοσελίδα της την προς διάθεση μη χρησιμοποιούμενη από την ίδια Δ.Μ.Ι. Στην εν λόγω ανακοίνωση αναφέρονται τα σχετικά Σημεία Εισόδου και για κάθε τέτοιο σημείο, το μέγεθος της προσφερόμενης Δ.Μ.Ι. και το χρονικό διάστημα κατά το οποίο αυτή προσφέρεται. Περαιτέρω, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι, μέχρι την ημερομηνία υποβολής της Έκθεσης του Εισηγητή, δεν έχει εκδηλωθεί ενδιαφέρον από τρίτους Χρήστες για την εκχώρηση μη χρησιμοποιούμενης από τη ΔΕΠΑ Δεσμευμένης Μεταφορικής Ικανότητας Παράδοσης φυσικού αερίου στα Σημεία Εισόδου του ΕΣΦΑ.

[527] Βλ. σχετικά αναφορά της ΔΕΠΑ στην τροποποίηση των δεσμεύσεων 6 και 7 στην υπ΄ αριθ. πρωτ. 6968/07.10.2016 επιστολή της προς την Ε.Α: «α) άλλες δεσμεύσεις πλην της δέσμευσης περί δημοπρασιών, ενδεικτικά οι δεσμεύσεις 2, 6 και 7, να επανεξεταστούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και να αναθεωρηθούν κατά τη συνεδρίασή της για την εξέταση του αιτήματος που περιέχει η παρούσα επιστολή της ΔΕΠΑ, ώστε να αντισταθμιστούν δυσμενείς επιπτώσεις για τη ΔΕΠΑ», βλ. επίσης αναλυτικά επιστολή της ΔΕΠΑ υπ΄αριθ. πρωτ. Γραμ. Ε.Α. 498/13.10.2016, όπου παρατίθεται αναλυτικά η πρότασή της για τροποποίηση των Δεσμεύσεων 6 και 7.

346. Αναφορικά με την υπ’ αριθ. 7 δέσμευση, από τα προσκομιζόμενα από τον ΔΕΣΦΑ στοιχεία προκύπτει ότι, τρεις μήνες μετά την έναρξη και λειτουργία του σταθμού συμπίεσης στη Μεσημβρία, η οποία έγινε την 1.2.2013, η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ κατά μέσο όρο, σε ετήσια βάση, στο Σημείο Εισόδου «Κήποι» δεν υπερβαίνει το 55% του συνόλου της εκάστοτε δυναμικότητας του εν λόγω Σημείου Εισόδου. Στο Σημείο Εισόδου «Σιδηρόκαστρο», η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ κατά μέσο όρο, σε ετήσια βάση, υπερβαίνει το 55% του συνόλου της εκάστοτε δυναμικότητας του εν λόγω Σημείου Εισόδου[528]. Εντούτοις, σύμφωνα με το γράμμα της δέσμευσης 7 της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α, θα πρέπει την 30.6.2017 η συνολική δυναμικότητα που δεσμεύει η ΔΕΠΑ στο Σημείο Εισόδου «Σιδηρόκαστρο» να ανέλθει σε 55% του συνόλου της δυναμικότητας του εν λόγω Σημείου Εισόδου, ημερομηνία η οποία προφανώς δεν είχε ακόμη επέλθει κατά την ημερομηνία υποβολής της Έκθεσης του Εισηγητή. Τέλος, από τα προσκομιζόμενα από τον ΔΕΣΦΑ στοιχεία προκύπτει ότι η ΔΕΠΑ δεσμεύει σε ετήσια βάση ποσοστό που δεν υπερβαίνει, κατά μέσο όρο, το 40% της συνολικής δυναμικότητας του Σημείου Εισόδου «Αγία Τριάδα» (LNG- Ρεβυθούσα).

347. Εξάλλου, η Ε.Α. δεν έχει γίνει δέκτης καταγγελιών ή διαμαρτυριών από άλλους Χρήστες ότι, παρότι εκδήλωσαν ενδιαφέρον στον Διαχειριστή του Συστήματος για δέσμευση δυναμικότητας το αίτημά τους δεν ικανοποιήθηκε εξαιτίας έλλειψης διαθέσιμης δυναμικότητας ή ότι δεν τηρήθηκαν οι αναφερόμενες στην υπ’ αριθ. 7 δέσμευση προϋποθέσεις για δέσμευση δυναμικότητας από τη ΔΕΠΑ[529].

348. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω τεκμαίρεται ότι δεν υπάρχουν στοιχεία ότι η ΔΕΠΑ δεν συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στις υπ’ αριθ. 6 και 7 δεσμεύσεις της. Σημειώνεται ότι τυχόν προβληματισμοί των εταιριών, κατά το χρόνο αποστολής των απαντήσεών τους προς τη Γ.Δ.Α, ως προς τη λειτουργία των δεσμεύσεων σε συνάρτηση με την έλλειψη συμφωνίας διασύνδεσης ή την έλλειψη τρίτης δεξαμενής στη Ρεβυθούσα δεν ανάγονται στη συμπεριφορά της ΔΕΠΑ και ακολούθως εκφεύγουν του ελέγχου συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις Δεσμεύσεις.

7. ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ Ε.Α. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Η ΜΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΙΣ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 3-7 ΔΕΣΜΕΥΣΕΙΣ ΤΗΣ Ε.Α.

349. Από τα ανωτέρω εκτεθέντα (Ενότ. 4 έως 6) τα μέλη της Ε.Α. ομόφωνα αποφάσισαν ότι η ΔΕΠΑ έχει συμμορφωθεί με τις δεσμεύσεις 3 – 7 της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α.

8. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΔΕΠΑ

8.1. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΧΡΗΣΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΟΥΜΕΝΟΥ

350. Στο Υπόμνημά της η ΔΕΠΑ (παρ. 10-19) και αναφορικά με το επιχείρημα της ΔΕΠΑ περί αυθαίρετης και καταχρηστικής κατάτμησης της ενιαίας διαδικασίας αξιολόγησης και τροποποίησης των δεσμεύσεων αφενός δια της έκδοσης της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α, η οποία τροποποιεί ορισμένες εκ των δεσμεύσεων της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης και αφετέρου δια της παρούσας απόφασης, η οποία αφορά στον έλεγχο συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ προς την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση, επισημαίνονται τα εξής:

351. Ο ν. 3959/2011 έχει θεσμοθετήσει σειρά εξουσιών της Ε.Α. για την παρακολούθηση της εφαρμογής των αποφάσεών της και τον εξαναγκασμό των επιχειρήσεων σε συμμόρφωση με αυτές. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 περιπτ. δ) και στ) του ν. 3959/2011: «1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού … μπορεί…: δ) να επιβάλει πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση ή που δεν εκπληρώνουν αναληφθείσα από τις ίδιες δέσμευση η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική, σύμφωνα με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 6. … στ) να επιβάλει το επαπειλούμενο πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α ή την παράγραφο 2β ή και τα δύο όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η συνέχιση ή επανάληψη της παράβασης ή η παράλειψη εκπλήρωσης αναληφθείσας από τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δέσμευσης, η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική με απόφαση κατ’ εφαρμογή της παραγράφου 6» [βλ. και παρ. 27 της υπ’ αριθ. 588/2014 απόφασης της Ε.Α.[530]].

352. Εν προκειμένω, η Ε.Α. αποφάσισε στις 17.12.2013 την εκκίνηση αυτεπάγγελτης έρευνας για τον έλεγχο συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με το σύνολο των αναληφθεισών από αυτήν Δεσμεύσεων[531], γεγονός για το οποίο ενημερώθηκε η ΔΕΠΑ στις 13.1.2014[532]. Η εν λόγω έρευνα κατέληξε στη σύνταξη της υπ’ αριθ. πρωτ. 7281/18.10.2016 Έκθεσης του Εισηγητή με την οποία διαπιστώθηκε παράβαση της μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. και συγκεκριμένα στις Δεσμεύσεις 1 και 2, και πρότεινε την επιβολή προστίμου στη ΔΕΠΑ[533]. Η νομική, συνεπώς, βάση επί της οποίας

[528] Συγκεκριμένα, η Δ.Μ.Ι. της ΔΕΠΑ σε σχέση με την Τεχνική Δυναμικότητα του Σημείου Εισόδου «Σιδηρόκαστρο» ανέρχεται για το έτος 2013 σε ποσοστό […]%, για το 2014 σε ποσοστό […]%, για το 2015 σε ποσοστό […]% και για το 2016 (έως 31.5.2016) σε ποσοστό […]%.

[529] Ήτοι, α) να έχει εκδηλώσει η ΔΕΠΑ με ανακοίνωση στην ιστοσελίδα της το ενδιαφέρον της να δεσμεύσει επιπλέον ποσοστό δυναμικότητας, β) τρίτος να μην έχει εκδηλώσει στο ΔΕΣΦΑ εντός τριμήνου από την προαναφερόμενη ανακοίνωση το ενδιαφέρον του να δεσμεύσει την αδιάθετη δυναμικότητα και γ) η δέσμευση επιπλέον δυναμικότητας από τη ΔΕΠΑ να μην υπερβαίνει το ένα έτος.

[530] Σύμφωνα με την παρ. 27 της υπ’ αριθ. 588/2014 απόφασης της Ε.Α. «27. Η ΕΑ δύναται με την απόφαση των δεσμεύσεων να απειλήσει την επιβολή προστίμου σε περίπτωση που οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δεν εκπληρώσουν αναληφθείσα δέσμευση. Ακολούθως, με απόφασή της η ΕΑ μπορεί να επιβάλει το σχετικό πρόστιμο σε περίπτωση μη συμμόρφωσης. Η παράβαση στην προκειμένη περίπτωση συνίσταται στη μη συμμόρφωση της επιχείρησης με την απόφαση των δεσμεύσεων χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί παράβαση των άρθρων 1, 2 του ν. 3959/2011 ή/και 101, 102 ΣΛΕΕ».

[531] […]

[532] Με την υπ’ αριθ. πρωτ. 305/13.1.2014 επιστολή παροχής στοιχείων της Υπηρεσίας.

[533] Βλ. και την υπ’ αριθ. πρωτ. 7281/18.10.2016 Έκθεση, σελ. 191 επ.

εκδίδεται η παρούσα απόφαση, για μη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. για τη Δέσμευση 1, αποτελεί το άρθρο 25 παρ. 1 (δ) και (στ) και παρ. 2 (α) και (β) του ν. 3959/2011.

353. Περαιτέρω, η νομική βάση για την κίνηση της διαδικασίας μεταρρύθμισης της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. αποτελεί το άρθρο 25 παρ. 6 του ν. 3959/2011. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εδάφιο γ΄ του άρθρου 25 παρ. 6 του εν λόγω νόμου « ……….. Η Επιτροπή μπορεί, ύστερα από αίτηση που υποβάλλει κάθε ενδιαφερόμενος ή αυτεπαγγέλτως, να κινήσει εκ νέου τη διαδικασία όταν υπήρξε ουσιαστική μεταβολή των γεγονότων στα οποία βασίσθηκε η απόφαση, ή οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις αθετήσουν τις δεσμεύσεις που έχουν αναλάβει, ή η απόφαση βασίσθηκε σε ελλιπείς, ανακριβείς ή παραπλανητικές πληροφορίες των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων» (βλ. σχετικώς και άρθρο 9 παρ. 2 Κανονισμού 1/2003). Αντίστοιχη ρύθμιση επαναλαμβάνεται και στην παρ. 26 της υπ’ αριθ. 588/2014 απόφασης της Ε.Α. «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία αποδοχής δεσμεύσεων από μέρους των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων και θέματα σχετικά με την αναστολή των προθεσμιών των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011» (ΦΕΚ 1273/Β΄/20.5.2014)[534].

354. Αντίστοιχα με όσα γίνονται δεκτά κατά πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία ως προς την εξουσία των αρχών ανταγωνισμού των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως άλλωστε και της Ε.Α, να αποδέχονται δεσμεύσεις προς παύση πιθανολογούμενων παραβάσεων (βλ. διατύπωση άρθρου 25 παρ. 6 εδ. α ν. 3959/2011, ΔΕφΑθ 2265/2010 (NESTLE) παρ. 9, ΔΕΕ C-441/07 Επιτροπή κατά Alrosa Συλλ. 2010, σελ. I-5949, σκ. 59-69, 94 και 115), εναπόκειται στην Επιτροπή, στο πλαίσιο της ευρείας διακριτικής ευχέρειας που εν γένει απολαμβάνει κατά την επιλογή της άσκησης των εξουσιών που της απονέμει το άρθρο 25 παρ. 6 του ν. 3959/2011, να αξιολογήσει την αναγκαιότητα μεταρρύθμισης απόφασής της περί αποδοχής δεσμεύσεων και να εκκινήσει τη σχετική διαδικασία, ενόψει εξελίξεων που τυχόν σημειώθηκαν στη σχετική αγορά της εκάστοτε υπόθεσης, όπως στην περίπτωση που προκύπτει ουσιαστική μεταβολή ενός εκ των δεδομένων στα οποία βασίσθηκε η απόφαση[535].

355. Εν προκειμένω, ήδη από τις αρχές του 2013, ο τρόπος λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών που προβλέπονται στη Δέσμευση 3 της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. αποτέλεσε αντικείμενο συνεχούς επανεξέτασης από την Ε.Α, η οποία εξέδωσε τις αποφάσεις 589/2014, 596/2014[536], 618/2015[537] και 631/2016[538], με τις οποίες τροποποιήθηκαν οι όροι λειτουργίας τους. Οι ανωτέρω αποφάσεις εκδόθηκαν κατόπιν σχετικών προτάσεων της ΔΕΠΑ και επιλύουν σε σημαντικό βαθμό τις δυσλειτουργίες του προγράμματος δημοπρασιών, που διαπιστώθηκαν, και, πρωτίστως, αντιμετωπίζουν με ικανοποιητικό τρόπο και σε επαρκή βαθμό τις διαρκώς μεταβαλλόμενες συνθήκες και ανάγκες της αγοράς φυσικού αερίου, κατά τη μετάβασή της στην ωριμότητα, βελτιώνοντας τη λειτουργία του συστήματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών, διευρύνοντας τη συμμετοχή επιχειρήσεων σε αυτές, με έμφαση τους προμηθευτές, και παρέχοντας μεγαλύτερη ρευστότητα στην ελληνική αγορά φυσικού αερίου. Παράλληλα δε, με τις ρήτρες αναθεώρησης που προβλέπουν εξασφαλίζεται η δυνατότητα συνεχούς προσαρμογής σε περίπτωση ουσιώδους μεταβολής των συνθηκών της αγοράς, στις ειδικότερες περιστάσεις που αναφέρονται[539].

356. Ως εκ τούτου, η επικαλούμενη στην ένσταση της ΔΕΠΑ υπ’ αριθ. 631/2016 απόφαση της Ε.Α. αποτελεί την τέταρτη μίας σειράς αποφάσεων της Ε.Α. με τις οποίες τροποποιήθηκαν περαιτέρω επιμέρους δεσμεύσεις που υιοθετήθηκαν με τις προγενέστερες αποφάσεις της αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών (Δέσμευση 3), τη σύναψη συμβάσεων με πελάτες (Δέσμευση 2), καθώς και την πρόσβαση σε σημεία διασύνδεσης και τη δέσμευση δυναμικότητας (Δεσμεύσεις 6 και 7).

357. Κατά συνέπεια, η Ε.Α. βασίμως κίνησε δύο χωριστές διαδικασίες, οι οποίες κατέληξαν στην έκδοση αφενός της παρούσας απόφασης περί ελέγχου συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. και αφετέρου της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης περί τροποποίησης επιμέρους δεσμεύσεων που υιοθετήθηκαν με τις υπ’ αριθ. 551/2012, 589/2014, 596/2014 και 618/2015 αποφάσεις της Ε.Α, εφόσον στηρίζονται σε διαφορετικές ουσιαστικές νομικές βάσεις, δηλαδή αφενός στο άρθρο 25 παρ. 1 και αφετέρου στο άρθρο 25 παρ. 6 αντίστοιχα του ν. 3959/2011[540].

358. Βάσει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η ένσταση της ΔΕΠΑ περί αδικαιολόγητης και καταχρηστικής κατάτμησης από μέρους της Ε.Α. μιας ενιαίας διαδικασίας αξιολόγησης και τροποποίησης των δεσμεύσεων κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

359. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ΔΕΠΑ ότι δεν θα είχε προσέλθει με δική της πρωτοβουλία στην Ε.Α. ή δεν θα είχε προσφέρει τόσο επαχθείς δεσμεύσεις, εάν γνώριζε ότι εκκρεμούσαν συγκεκριμένες αιτιάσεις περί μη συμμόρφωσής της στην υπ’ αριθ. 551/VII/2011 απόφαση της Ε.Α, όπως αυτές διατυπώνονται στην υπ’ αριθ.

[534] Σύμφωνα με την παρ. 26 της υπ’ αριθ. 588/2014 απόφασης της Ε.Α, «26. Η Επιτροπή έχει το δικαίωμα ύστερα από αίτηση που υποβάλλει κάθε ενδιαφερόμενος ή αυτεπαγγέλτως να κινήσει εκ νέου τη διαδικασία στις εξής περιπτώσεις: α. όταν προκύπτει ουσιαστική μεταβολή των συνθηκών στις οποίες βασίστηκε η απόφαση, β. όταν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις αθετήσουν τις δεσμεύσεις που έχουν αναλάβει, γ. όταν η απόφαση βασίσθηκε σε ανακριβείς ή παραπλανητικές πληροφορίες των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων».

[535] Βλ. αναλυτικότερα την υπ’ αριθ. 589/2014 απόφαση της Ε.Α.

[536] Η υπ’ αριθ. 596/2014 απόφαση της Ε.Α. αφορά την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

[537] Βλ. το από 26.10.2015 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Τροποποίηση δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ Α.Ε. αναφορικά με το πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών».

[538] Βλ. το από 17.10.2016 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Αποδοχή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού της πρότασης της ΔΕΠΑ Α.Ε. περί τροποποίησης επιμέρους δεσμεύσεων που υιοθετήθηκαν με τις υπ’ αριθ. 551/2012, 589/2014, 596/2014 και 618/2015 προηγούμενες αποφάσεις της Ε.Α.».

[539] Βλ. και την υπ’ αριθ. 589/2014 απόφαση της Ε.Α.

[540] Βλ. και ΔΕΕ C-441/07 P, Επιτροπή κατά Alrosa, Συλλ. 2010, σελ. I-5949, σκ. 89.

7281/18.10.2016 Έκθεση του Εισηγητή, εκτίθενται τα ακόλουθα:

360. Η γνώση της ΔΕΠΑ περί της επερχόμενης κοινοποίησης της ανωτέρω Έκθεσης, αλλά και το ενδεχόμενο αυτή να διαπίστωνε μη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, προκύπτει άλλωστε και από τα πρακτικά ακρόασης της 12ης Οκτωβρίου 2016[541]. Ωστόσο, το περιεχόμενο της Έκθεσης, καθώς και η διαπίστωση συμμόρφωσης ή μη της ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α. δεν μπορούσε να γνωστοποιηθεί στη ΔΕΠΑ πριν την ολοκλήρωση αυτής, η οποία έλαβε χώρα την προηγούμενη της επίδοσής της στη ΔΕΠΑ. Και είναι αυτό συνεπές, διότι στο στάδιο της προδικασίας, πριν δηλαδή από την κλήτευση, δεν έχουν ελεγχθεί τα σχετικά στοιχεία, ούτε και έχει ακόμη αποκρυσταλλωθεί η προκαταρκτική θέση της υπηρεσίας, ενώ παράλληλα προέχει η διαφύλαξη του αντικειμένου της υπό εξέλιξη έρευνας (βλ. σχετ. άρθρο 5 παρ. 3 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) και η διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού εν γένει[542]. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι η Ε.Α. δήθεν επέλεξε να αποκρύψει τα στοιχεία περί μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ, έως ότου ολοκληρωθεί η διαδικασία που κατέληξε στην έκδοση της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

361. Η αρχή της χρηστής διοίκησης εξάλλου επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές[543]. Οι διαδικασίες, οι οποίες κατέληξαν στην έκδοση αφενός της παρούσας απόφασης περί ελέγχου συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση και αφετέρου της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. περί τροποποίησης επιμέρους δεσμεύσεων, είναι χωριστές. Ως εκ τούτου, η Ε.Α. έχει δικαίωμα να ολοκληρώσει την αυτεπάγγελτη έρευνα περί ελέγχου συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της και να επιβάλει πρόστιμο κατά τη διαπίστωση τυχόν μη συμμόρφωσης, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 ν. 3959/2011.

362. Ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι μετά την έκδοση της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. παρέλκει οποιαδήποτε διαδικασία από την Ε.Α. επειδή με αυτήν διευθετούνται οι όποιες ανησυχίες θα μπορούσε να έχει η Αρχή για την κατάσταση του ανταγωνισμού στη σχετική αγορά, καθώς και ότι η Ε.Α. πρέπει να απορρίψει τις προτάσεις της Έκθεσης διαπιστώνοντας την πλήρη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με τις δεσμεύσεις[544] πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

363. Η υπ’ αριθ. 631/2016 απόφαση περί τροποποίησης δεσμεύσεων[545] δεν θίγει την αρμοδιότητα της Ε.Α. να προβεί στη διαπίστωση μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 Απόφασή της[546], καθώς και να επιβάλει σχετικό πρόστιμο. Άλλωστε, η παρούσα απόφαση λαμβάνει υπόψη της ως ελαφρυντική περίσταση το γεγονός ότι η ΔΕΠΑ συνεργάστηκε με την Ε.Α. για τη βελτιστοποίηση του προγράμματος των δημοπρασιών με το να προτείνει βελτιώσεις και τροποποιήσεις στους όρους λειτουργίας τους (βλ. σχετικώς και Ενότητα 9.4 κατωτέρω της παρούσας). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι η Ε.Α. έδρασε κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης δεχόμενη να τροποποιήσει τις δεσμεύσεις της ΔΕΠΑ δυνάμει της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης, χωρίς να της καταστήσει γνωστό ότι προτίθεται να της απαγγείλει αιτιάσεις περί μη συμμόρφωσης προς τις δεσμεύσεις, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

364. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ΔΕΠΑ ότι, και αυτοτελώς κρινόμενη, η διαδικασία περί μη συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ αντίκειται στην αρχή της χρηστής διοίκησης ως προς το χρονικό σημείο κατά το οποίο απεστάλη η εν λόγω Έκθεση στη ΔΕΠΑ σε σχέση με την προϊστορία της συγκεκριμένης έρευνας, εκτίθενται τα ακόλουθα:

365. Η ΔΕΠΑ ισχυρίζεται ότι υπήρξε χρονική καθυστέρηση από το χρόνο αποστολής των ερωτηματολογίων της Υπηρεσίας μέχρι την αξιολόγηση των συλλεχθέντων στοιχείων, ενώ κάτι τέτοιο δεν συνέβη στην υπόθεση AT.39530 (Microsoft - Tying), την μοναδική απόφαση περί μη συμμόρφωσης προς αναληφθείσες δεσμεύσεις, όπου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή διαπίστωσε μη συμμόρφωση της Microsoft προς τις δεσμεύσεις της χωρίς καμία χρονική καθυστέρηση.

366. Κατά πάγια νομολογία, ο εύλογος χαρακτήρας της διάρκειας μιας διοικητικής διαδικασίας δεν μπορεί εκ των προτέρων και αφηρημένα να προσδιορισθεί σε απόλυτο μέγεθος, αλλά πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με τις περιστάσεις που χαρακτηρίζουν κάθε υπόθεση. Κρίνεται, δηλαδή, κατά περίπτωση, συνεκτιμώμενων του είδους της εκάστοτε διαπιστούμενης παράβασης, της πολυπλοκότητας των πραγματικών περιστατικών και του πλήθους των διερευνητέων στοιχείων[547].

367. Εν προκειμένω, ουδεμία χρονική καθυστέρηση υπήρξε από το χρόνο συγκέντρωσης των απαιτούμενων στοιχείων μέχρι την αξιολόγησή τους για τον έλεγχο συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ (βλ. σχετικώς Ενότητα 1.2 ανωτέρω της παρούσας). Επιπλέον, πρέπει να ληφθεί ιδίως υπόψη το πλήθος και το μέγεθος των προς αξιολόγηση προτεινόμενων από τη ΔΕΠΑ τύπων συμβάσεων προμήθειας φυσικού αερίου άνευ υπηρεσιών μεταφοράς

---

[541] Βλ. Πρακτικό της υπ’ αριθ. 61/12.10.2016 συνεδρίασης της Ε.Α, σελ. 3-4 και το υπ’ αριθ. πρωτ. 600/15.11.2016 Υπόμνημα της ΔΕΠΑ ενώπιον της Ε.Α, σελ. 15.

[542] Βλ. και Ε.Α. 590/2014, σκ. 15.

[543] Βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 14η έκδοση, Τόμος 1, παρ. 83.

[544] Βλ. παρ. 24 του υπ’ αριθ. πρωτ. 600/15.11.2016 Υπομνήματος της ΔΕΠΑ προς την Ε.Α.

[545] Αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών (Δέσμευση 3), τη σύναψη συμβάσεων με πελάτες (Δέσμευση 2) και την πρόσβαση σε σημεία διασύνδεσης και τη δέσμευση δυναμικότητας (Δεσμεύσεις 6 και 7).

[546] Η διαπίστωση περί μη συμμόρφωσης αφορά την Δέσμευση 1.

[547] Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΠΕΚ στις συνεκδ. υποθέσεις Τ-305/94, Τ-306-94, Τ-307/94, Τ-316/94, Τ-318/94, Τ-325/94, Τ-328/94, Τ-325/94, Τα-329/94, Τ-335/94, Limburgse Vinyl Maatschappij NV κ.αλ. κατά Επιτροπής , σκ.122 και 126. Βλ. επίσης αντί πολλών ΔΕφΑθ 3793/2012 και ΔΕφΑθ 1227/2013. Βλ. και Ε.Α. 590/2014, σκ. 22.

στο πλαίσιο της Δέσμευσης 1, των χαρακτηριστικών της αγοράς του φυσικού αερίου και της πολυπλοκότητας της αξιολόγησης των υπό κρίση ζητημάτων (όπως, ιδίως στο πλαίσιο της 2ης Δέσμευσης, το νέο σύστημα τιμολόγησης του φυσικού αερίου στις προσφερόμενες από τη ΔΕΠΑ συμβάσεις και η αξιολόγηση των επιμέρους χρεώσεων, ορισμένες εκ των οποίων τροποποιούνταν μέχρι το 2015) και ο μεγάλος όγκος του αποδεικτικού υλικού. Η συνδρομή των προαναφερόμενων παραγόντων στην υπό κρίση υπόθεση προκύπτει ευθέως, κατά την κρίση της Επιτροπής, από το σκεπτικό της Έκθεσης και της παρούσας απόφασης, αλλά και από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης εν γένει, ιδίως αναφορικά με την πληθώρα μέτρων έρευνας για τη συγκέντρωση στοιχείων από την αγορά προς διερεύνηση των υπό κρίση ζητημάτων, όπως ειδικότερα παρατίθενται στην οικεία Εισηγητική Έκθεση.

368. Περαιτέρω, πέραν του ισχυρισμού της ΔΕΠΑ ότι κατά τη διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. η ΔΕΠΑ δεν ενημερώθηκε για τη διαπίστωση μη συμμόρφωσης στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση - ο οποίος είναι απορριπτέος για τους λόγους που προαναφέρθηκαν - η ΔΕΠΑ δεν απέδειξε ότι υπέστη κάποια βλάβη εξαιτίας της χρονικής καθυστέρησης, κατά τους ισχυρισμούς της, στην αξιολόγηση των στοιχείων περί ελέγχου συμμόρφωσής της στην υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση (C-385/07, ΣτΕ 2007/2013, 2365/2013). Σε σωρεία αποφάσεών τους τα κοινοτικά Δικαστήρια και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, έχουν κάνει δεκτό ότι ο εύλογος χαρακτήρας της διάρκειας μιας δικαστικής ή διοικητικής διαδικασίας, πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με τις περιστάσεις που χαρακτηρίζουν κάθε υπόθεση, και ειδικότερα με τα συμφέροντα του διαδίκου που διακυβεύονται στη δίκη, την περιπλοκότητα της υπόθεσης, τη συμπεριφορά του προσφεύγοντος και εκείνη των αρμόδιων αρχών[548].

369. Ενόψει των ανωτέρω, η ένσταση της ΔΕΠΑ περί (δήθεν) παραβίασης της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου είναι απορριπτέα ως αβάσιμη.

8.2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΑΜΥΝΑΣ ΤΗΣ

370. Στο Υπόμνημά της η ΔΕΠΑ (παρ. 20 – 24) υποστηρίζει ότι θίγεται το δικαίωμα άμυνάς της λόγω της «κατάτμησης της διαδικασίας», η οποία κατά τη ΔΕΠΑ δεν της επέτρεψε να ασκήσει αποτελεσματικά το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης στην εν εξελίξει διαδικασία, όπως προβλέπεται στα άρθ. 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Οι διατάξεις αυτές αποβλέπουν «στην παροχή της δυνατότητος στον διοικούμενο, τον οποίον αφορά η δυσμενής διοικητική πράξη να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη από το όργανο αυτό της σχετικής αποφάσεως ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού»[549]. Στο πλαίσιο αυτό ο εν λόγω ισχυρισμός της ΔΕΠΑ είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, κατά πρώτον διότι η ΔΕΠΑ, η οποία γνώριζε ήδη από τις 13.01.2014 την εκκίνηση της αυτεπάγγελτης έρευνας σχετικά με τη συμμόρφωσή της με το σύνολο των Δεσμεύσεων[550] και παρείχε στοιχεία σε σειρά ερωτηματολογίων σχετικά με την εν λόγω έρευνα τα έτη 2014 -2016, είχε στη διάθεσή της όλα τα πραγματικά και νομικά στοιχεία για την αντίκρουση των αποδιδόμενων παραβάσεων στο στάδιο της διοικητικής διαδικασίας, ενώ άσκησε πλήρως και τα διαδικαστικά της δικαιώματα κατά τις κείμενες διατάξεις. Εξάλλου, η ΔΕΠΑ δεν αμφισβητεί ότι στις 19.10.2016 της επιδόθηκε κλήτευση σε ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθώς και η υπ’ αριθ. πρωτ. 7281/18.10.2016 Έκθεση του Εισηγητή, η οποία μάλιστα, όπως προαναφέρθηκε, γνώριζε η ΔΕΠΑ ότι πρόκειται να της αποσταλεί, όπως εξάλλου αναγνωρίζει και κατά την ακρόαση της 12.10.2016 «…αναμένουμε βεβαίως την έκθεση την οποία θα μας αποστείλετε και την οποία είμαστε πρόθυμοι να συζητήσουμε μαζί σας».

371. Επισημαίνεται περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε ανωτέρω, ότι δεν υφίσταται «κατάτμηση» υποθέσεων, αλλά πρόκειται για δύο εξαρχής χωριστές υποθέσεις, αφενός ο έλεγχος συμμόρφωσης με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και αφετέρου η εξέταση και αποδοχή από την Ε.Α. της πρότασης της ΔΕΠΑ περί τροποποίησης επιμέρους δεσμεύσεων που υιοθετήθηκαν με τις υπ’ αριθ. 551/2012, 589/2014, 596/2014 και 618/2015 προηγούμενες αποφάσεις της Ε.Α. Εξάλλου, καθόλη τη διάρκεια της έρευνας επί της συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α, ο τρόπος λειτουργίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών αποτέλεσε αντικείμενο επανεξέτασης από την Ε.Α, η οποία εξέδωσε τις αποφά-

[548] Βλ., ενδεικτικά, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αποφάσεις Γαρυφάλλου ΑΕΒΕ κατά Ελλάδος, Recueil des arrkts et decisions 1997 – V, ΠΕΚ Συλλογή 199, σκ. 122 και 126 και τη νομολογία στην οποία παραπέμπουν.

[549] 4447/2012 ΣΤΕ (ΟΛΟΜ) σκ. 7 «Επειδή, το Σύνταγμα στο άρθρο 20 παράγραφος 2 ορίζει ότι «2. Το δικαίωμα της προηγούμενη ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής η άσκηση του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγουμένης ακροάσεως το οποίο προβλέπεται πλέον και στο άρθρο 6 του μη διέποντος την επίδικη περίπτωση Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ν. 2690/1999, Α΄ 45 αποβλέπει στην παροχή της δυνατότητος στον διοικούμενο, τον οποίον αφορά η δυσμενής διοικητική πράξη να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ενώπιον του αρμοδίου διοικητικού οργάνου, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη από το όργανο αυτό της σχετικής αποφάσεως ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού, και τούτο, ανεξαρτήτως του αν παρέχεται στον διοικούμενο αυτό η δυνατότητα να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατά της διοικητικής πράξεως. Συνεπώς, για το λυσιτελές της προβολής από τον διοικούμενο λόγου ακυρώσεως περί μη τηρήσεως του δικαιώματος προηγουμένης ακροάσεως πριν την έκδοση της δυσμενούς γι’ αυτόν πράξεως απαιτείται και παράλληλη αναφορά και των ισχυρισμών που αυτός θα προέβαλε ενώπιον της Διοικήσεως αν είχε κληθεί».

[550] Με την υπ’ αριθ. πρωτ. 305/13.1.2014 επιστολή παροχής στοιχείων της Υπηρεσίας.

σεις 589/2014[551], 596/2014[552] και 618/2015[553]. Συνεπώς η επανεξέταση των δεσμεύσεων στο πλαίσιο της οποίας εκδόθηκαν οι σχετικές αποφάσεις της Ε.Α. αποτελούσε και κατά τα προηγούμενα έτη και στο πλαίσιο έκδοσης της υπ’ αριθ. 631/2016 απόφασης της Ε.Α. μια διαδικασία, η οποία ήταν χωριστή και διεξαγόταν παράλληλα με τον έλεγχο της συμμόρφωσης με τις δεσμεύσεις.

372. Η πρόταση για την τροποποίηση των δεσμεύσεων την περίοδο εκείνη υποβλήθηκε με πρωτοβουλία της ΔΕΠΑ, η οποία στις 7.10.2016 κατέθεσε στην Ε.Α. επιστολή[554] με την οποία αιτήθηκε την «επανεξέταση το συντομότερο δυνατό της τροποποίησης του Προγράμματος Δημοπρασιών Φυσικού Αερίου» και παρέθεσε αναλυτικά τις προτάσεις της, αίτημα στο οποίο η Ε.Α. ανταποκρίθηκε σε πολύ σύντομο χρόνο. Ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι ορισμένα από τα μέτρα που πρότεινε η ΔΕΠΑ και που αποδέχθηκε η Ε.Α. ήταν «αντισταθμιστικά» άλλων, απηχεί αποκλειστικά τις απόψεις της ΔΕΠΑ (παρ. 21 του Υπομνήματός της), οι οποίες αξιολογήθηκαν συνολικά από την Επιτροπή κατόπιν αποδοχής των δεσμεύσεων και ο σχετικός περί του αντιθέτου ισχυρισμός της είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

373. Ο ισχυρισμός της ΔΕΠΑ ότι η Ε.Α. δεν προέβη σε διαβούλευση, όπως προβλέπεται στην υπ’ αριθ. 588/2014 απόφαση της Ε.Α, είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος διότι από την απόφαση αυτή προκύπτει σαφώς ότι η διενέργεια διαβούλευσης αποτελεί δικαίωμα και όχι υποχρέωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία τη διενεργεί «εφόσον κριθεί σκόπιμο»[555]. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η διεξαγωγή ή μη δημόσιας διαβούλευσης επί των προτεινόμενων από τη ΔΕΠΑ δεσμεύσεων δεν συνέχεται με το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης της ΔΕΠΑ επί της διαδικασίας ελέγχου συμμόρφωσης το οποίο της έχει παρασχεθεί.

374. Ο ισχυρισμός, επίσης, της ΔΕΠΑ ότι η κατάτμηση της διαδικασίας δεν επιτρέπει τη συνολική αντιμετώπιση των δεσμεύσεων είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καταρχήν διότι, ως ήδη αναφέρθηκε, δεν πρόκειται περί «κατατμήσεως», αλλά περί δύο εξαρχής χωριστών διαδικασιών και δεύτερον διότι ο έλεγχος της συμμόρφωσης αφορά το σύνολο των δεσμεύσεων, όπως ευχερώς προκύπτει από το τίτλο της αυτεπάγγελτης έρευνας και κυρίως το περιεχόμενο της Έκθεσης του Εισηγητή και ουδεμία «αποσπασματική» αντιμετώπιση περιλαμβάνει.

375. Εξάλλου, δεν τίθεται θέμα συμπληρωματικότητας των δύο διαδικασιών, διότι δεν επικαλύπτονται χρονικά, οι δυο έρευνες, καθώς αφορούν διαφορετικές χρονικές περιόδους και η έρευνα επί της συμμόρφωσης της ΔΕΠΑ με τις δεσμεύσεις είναι ένας ex post έλεγχος της συμπεριφοράς της ΔΕΠΑ μέχρι το χρόνο έκδοσης της Εισήγησης βάσει των συνθηκών της αγοράς μέχρι το χρονικό αυτό σημείο, ενώ η υπ’ αριθ. 631/2016 απόφαση της Ε.Α. αποτελεί μια απόφαση ισχύουσα για το μέλλον, ήτοι τουλάχιστον από την ημερομηνία έκδοσής της και εφεξής. Η έλλειψη χρονικής επικάλυψης της περιόδου στην οποία αφορούν οι δύο διαδικασίες, αλλά και το διαφορετικό εξ επόψεως ουσίας αντικείμενό τους καθιστά απορριπτέο και τον ισχυρισμό της ΔΕΠΑ ότι «μετά την απόφαση 631/2016 παρέλκει οποιαδήποτε διαδικασία από την Επιτροπή Ανταγωνισμού» (παρ. 24 σελ. 19 του Υπομνήματος της ΔΕΠΑ), κρίση η οποία σε κάθε περίπτωση εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Ε.Α.

9. ΕΠΙΒΟΛΗ ΚΥΡΩΣΕΩΝ

9.1. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

376. Η απόφαση προβλέπει ότι σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης με τις Δεσμεύσεις η Ε.Α. δύναται να επιβάλει τα πρόστιμα που προβλέπονται στο άρθρο 25 παρ. 1 (δ) και (στ) και παρ. 2 (α) και (β) του ν. 3959/2011.

377. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 περιπτ. δ) και στ) του ν. 3959/2011: «1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού … μπορεί…: δ) να επιβάλει πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση ή που δεν εκπληρώνουν αναληφθείσα από τις ίδιες δέσμευση η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική, σύμφωνα με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατ` εφαρμογή της παραγράφου 6. … στ) να επιβάλει το επαπειλούμενο πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α ή την παράγραφο 2β ή και τα δύο όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η συνέχιση ή επανάληψη της παράβασης ή η παράλειψη εκπλήρωσης αναληφθείσας από τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δέσμευσης, η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική με απόφαση κατ` εφαρμογή της παραγράφου 6».

378. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ 2. περιπτ. α) και β) του ίδιου άρθρου: «2. α) Το πρόστιμο που επαπειλείται ή επιβάλλεται κατά την περίπτωση δ΄, ε΄ και στ΄ της παραγράφου 1 μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Σε περίπτωση ομίλου εταιρειών, για τον υπολογισμό του προστίμου, λαμβάνεται υπόψη ο συνολικός κύκλος εργασιών του ομίλου. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης, καθώς και το οικονομικό όφελος που αποκόμισε. Εφόσον είναι δυνατόν να υπολογιστεί το ύψος του οικονομικού οφέλους της επιχείρησης από την παράβαση, το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου δεν μπορεί να είναι μικρότερο από αυτό, ακόμα και αν υπερβαίνει το ποσοστό που ορίζεται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας. β) Το πρόστιμο που προβλέπεται στις περιπτώσεις ε΄ και στ΄ της παραγράφου 1 ανέρχεται μέχρι

[551] Βλ. το από 21.7.2014 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Αποδοχή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού της πρότασης της ΔΕΠΑ Α.Ε. περί τροποποίησης των δεσμεύσεων για ποσότητες μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών».

[552] Η υπ’ αριθ. 596/2014 απόφαση της Ε.Α. αφορά την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.

[553] Βλ. το από 26.10.2015 Δελτίο Τύπου της Ε.Α. «Τροποποίηση δεσμεύσεων της ΔΕΠΑ Α.Ε. αναφορικά με το πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών».

[554] Βλ. την υπ’ αριθ. πρωτ. 6968/7.10.2016 επιστολή της ΔΕΠΑ με θέμα: «Επανεξέταση Προγράμματος Δημοπρασιών Φυσικού Αερίου της ΔΕΠΑ Α.Ε.».

[555] Βλ. σχετικώς την υπ’ αριθ. 588/2014 απόφαση της Ε.Α, παρ. 18.

του ποσού των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την απόφαση και από την ημερομηνία που θα ορίσει η απόφαση»[556].

379. Εφόσον διαπιστωθεί παράλειψη συμμόρφωσης από μέρους της ΔΕΠΑ η παράβαση συνίσταται στη μη συμμόρφωση με την απόφαση των Δεσμεύσεων χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί παράβαση των άρθρων 1, 2 του ν. 3959/2011 ή/και 101, 102 ΣΛΕΕ[557].

9.2. ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

380. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα μίας παράβασης, η Ε.Α. λαμβάνει, ιδίως, υπόψη της το είδος της παράβασης, τα αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος της κάθε επιχείρησης στη σχετική αγορά, το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ο παραβάτης, την οικονομική δύναμη της επιχείρησης που παραβιάζει τους κανόνες ανταγωνισμού στη σχετική αγορά, καθώς και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς. Ανάλογα προβλέπονται και στις κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την επιβολή προστίμων κατ’ εφαρμογή του άρθρου 23 του Κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 [558].

381. Όμως γίνεται δεκτό ότι ανεξαρτήτως των συγκεκριμένων περιστατικών της εκάστοτε υπό κρίση υπόθεσης ειδικώς η μη συμμόρφωση με απόφαση δεσμεύσεων αποτελεί σοβαρή παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού[559]. Και αυτό διότι οι δεσμεύσεις, αποτελούν έναν μηχανισμό, ο οποίος προβλέπεται, τόσο στον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1/2003[560] όσο και στο ν. 3959/2011[561] και αποσκοπεί στην αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού μέσω αποφάσεων που καθιστούν υποχρεωτικές τις δεσμεύσεις που προτείνουν τα μέρη και οι οποίες κρίθηκαν ως ενδεδειγμένες από την Επιτροπή για την ταχύτερη επίλυση των προβλημάτων ανταγωνισμού που έχουν επισημανθεί, αντί της διαπίστωσης της παράβασης[562]. Η σπουδαιότητα του ανωτέρω μηχανισμού επιβεβαιώνεται από την πρόβλεψη επιβολής προστίμου σε περίπτωση μη εκπλήρωσης αναληφθείσας δέσμευσης, η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική με απόφαση της Επιτροπής.

382. Εν προκειμένω, με την υπ’ αριθ. 551VII/2012 απόφασή της η Ε.Α. αποδέχτηκε την ανάληψη δεσμεύσεων από μέρους της ΔΕΠΑ για παύση πιθανολογούμενων παραβάσεων στην αγορά προμήθειας φυσικού αερίου[563] και στην δευτερογενή αγορά υπηρεσιών μεταφοράς φυσικού αερίου. Η μη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ, κατά τα ανωτέρω, στο διατακτικό της απόφασης αναφορικά με την 1η δέσμευσή της αποτελεί παράβαση δεδομένου ότι υπονομεύει την αποτελεσματικότητα του μηχανισμού που προβλέπεται στα άρθρα 9 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 και 25 παρ. 6 του ν. 3959/2011.

9.3 ΑΠΟΤΡΕΠΤΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΤΟΥ ΥΨΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

383. Κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς της υπολογισμού του ενδεδειγμένου προστίμου, η Ε.Α. έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια, εντός του κατά το νόμο ανώτατου ορίου, για τη συγκεκριμενοποίησή του, προκειμένου να διασφαλίζεται με επάρκεια το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Η αποτελεσματική εφαρμογή των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής[564].

384. Ειδικώς το πρόστιμο για μη συμμόρφωση με δέσμευση η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 5 του ν. 3959/2011 πρέπει να έχει αποτρεπτικό χαρακτήρα. Δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση οι επιχειρήσεις οι οποίες έχουν αναλάβει δεσμεύσεις που έχουν καταστεί υποχρεωτικές να θεωρούν ότι είναι προς το συμφέρον τους η μη συμμόρφωση με τις δεσμεύσεις αυτές[565]. Προκειμένου να εξασφαλιστεί ο αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου θα πρέπει να συνεκτιμηθεί το μέγεθος της εμπλεκόμενης επιχείρησης. Στην προκείμενη περίπτωση ο δημοσιευμένος κύκλος εργασιών της ΔΕΠΑ το έτος 2013 είναι 1.591.137.836€,

---

[556] Βλ. ενδεικτικά και ΔΕΕ συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P και C-219/00 P, Aalborg Portland SA κ.λπ. κατά Επιτροπής, απόφαση της 7 Ιανουαρίου 2004, σκ. 90.

[557] Βλ. και απόφαση υπ’ αριθ. 588/2014 της Ε.Α. «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία αποδοχής δεσμεύσεων εκ μέρους των ενδιαφερόμενων επιχειρήσεων και θέματα σχετικά με την αναστολή των προθεσμιών των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011», παρ. 27.

[558] Βλ. σχετικά ΕΕ αριθ. C 210 της 1/9/2006.

[559] Απόφαση της Επιτροπής της 6.3.2013, Microsoft (Tying), Υπόθεση AT.39530, σκ. 56, επίσης και νομολογία στην οποία παραπέμπει.

[560] Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, «1. Όταν η Επιτροπή σκοπεύει να εκδώσει απόφαση με την οποία απαιτεί την παύση μιας παράβασης και οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσφέρονται να αναλάβουν ορισμένες δεσμεύσεις για να ανταποκριθούν στις αντιρρήσεις της Επιτροπής κατά την προκαταρκτική της εκτίμηση, τότε η Επιτροπή δύναται με απόφασή της να καταστήσει αυτές τις δεσμεύσεις υποχρεωτικές για τις επιχειρήσεις…». Επίσης, σύμφωνα με την 13η αιτιολογική σκέψη του προοιμίου του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003, «Όταν, στο πλαίσιο διαδικασίας που μπορεί να οδηγήσει στην επιβολή απαγόρευσης, συμφωνίας ή πρακτικής, επιχειρήσεις προτείνουν στην Επιτροπή να αναλάβουν δεσμεύσεις ικανές να παραμερίσουν τις αντιρρήσεις της, η Επιτροπή θα πρέπει να μπορεί να καθιστά τις δεσμεύσεις αυτές υποχρεωτικές για τις επιχειρήσεις, εκδίδοντας σχετική απόφαση. Οι αποφάσεις δέσμευσης πρέπει να διαπιστώνουν ότι δεν συντρέχουν πλέον λόγοι δράσης από μέρους της Επιτροπής, δίχως να συνάγουν ότι υπήρχε ή ότι εξακολουθεί να υπάρχει παράβαση» Βλ. αντίστοιχα και άρθρο 25 παρ. 6 του ν. 3959/2011.

[561] Βλ. άρθρο 25 παρ. 6 του ν. 3959/2011.

[562] Βλ. ό.π. ΔΕΕ C-441/07 P, Επιτροπή κατά Alrosa, Συλλ. 2010, σελ. I-5949, σκ. 35.

[563] Θα πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι κατά την ΔΕΠΑ το μερίδιο αγοράς της στην αγορά προμήθειας κυμαίνεται μεταξύ [75-85]%. Βλ. σχετικώς Πρακτικά της Ε.Α. της 21ης Νοεμβρίου 2016, 89η Συνεδρίαση, σελ. 56.

[564] Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΠΕΚ Τ-224/00 Archer Daniels Midland κατά Επιτροπής, σκ. 56 (όπου και παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία).

[565] Απόφαση της Επιτροπής της 6.3.2013, Microsoft (Tying), Υπόθεση AT.39530, σκ. 77-78 αναλογικά επί του αποτρεπτικού χαρακτήρα του προστίμου βλ. και Γεν.ΔΕΕ Τ141/08 E.ON Energie AG κατά Επιτροπής σκ. 288 Συλλ. [2010] II-5761 στην οποία παραπέμπει.

για το έτος 2014 είναι 1.159.087.557€ και για το έτος 2015 είναι 954.466.327€. Σημειωτέον, όπως έχει ήδη προαναφερθεί στην Ενότητα 9.2 της παρούσας, το μερίδιο αγοράς της ΔΕΠΑ στην αγορά προμήθειας κυμαίνεται μεταξύ [75-85]% και ως εκ τούτου, το μέγεθός της στην αγορά είναι αρκετά υψηλό.

9.4. ΕΛΑΦΡΥΝΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΣΤΑΣΕΙΣ

385. Ως ελαφρυντική περίπτωση δύναται να ληφθεί υπ’ όψιν το γεγονός ότι η ΔΕΠΑ συνεργάστηκε με την Ε.Α. για τη βελτιστοποίηση του προγράμματος ηλεκτρονικών δημοπρασιών, καθώς παρέσχε όλες τις σχετικές πληροφορίες και πρότεινε βελτιώσεις και τροποποιήσεις στους όρους λειτουργίας τους.[566]

386. Επίσης, κατά την άποψη ενός μέλους της Ε.Α. (Αντιπροέδρου, Δ. Λουκά) η προσφορά από τη ΔΕΠΑ σε πελάτες της της αποσυζευγμένης σύμβασης μέσω της διαδικασίας των ηλεκτρονικών δημοπρασιών[567] αποτελεί ένα επιπλέον ελαφρυντικό στοιχείο για την ΔΕΠΑ.

9.5 ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΗΣ ΔΕΠΑ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1 ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΤΗΣ 551/VII/2012 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Α.

387. Με βάση τα ανωτέρω, και κυρίως την ειλικρινή διάθεση συνεργασίας της ΔΕΠΑ στην κατεύθυνση του να ανοίξει την αγορά φυσικού αερίου, αλλά και το ότι σε μία μόνο από τις επτά δεσμεύσεις που ανέλαβε, κατά την άποψη της πλειοψηφίας (Πρόεδρος, Δ. Κυριτσάκης, Αντιπρόεδρος, Δ.Λουκάς[568] και Τακτικά Μέλη, Ι. Αυγερινός και Δ. Δανηλάτος) διαπιστώνεται μη συμμόρφωση, το επιβλητέο πρόστιμο για την μη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ με την υπ’ αριθ. 1 δέσμευση της 551/VII/2012 απόφασης της Ε.Α. ανέρχεται στο ποσό των 60.000 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 0,006% του συνολικού κύκλου εργασιών της ΔΕΠΑ κατά το έτος 2015, ήτοι του συνολικού κύκλου εργασιών της εμπλεκόμενης επιχείρησης της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Σταθμίζοντας ιδίως εν προκειμένω: (α) το περιορισμένο εύρος της διαπιστωθείσας μη συμμόρφωσης με την υπ’ αριθ. 1 δέσμευση (βλ. ενότητα 2.6 ανωτέρω) και (β) της γενικότερης επιμέλειας που επέδειξε η ΔΕΠΑ, καθώς και της συνεπούς συνεργασίας της με την Επιτροπή, για την υλοποίηση του συνόλου των δεσμεύσεων που ανελήφθησαν με την υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφαση, οι οποίες κρίνονται ως σύνθετες και απαιτητικές, το ποσό αυτό του προστίμου είναι δίκαιο, αναλογικό και διασφαλίζει με επάρκεια, κατά την άποψη πάντοτε της πλειοψηφίας, το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα από την παρέμβαση της Επιτροπής στην εν λόγω υπόθεση.

[566] Βλ. σχετικώς υπ’ αριθ. 589/2014, 596/2014, 618/2015 και 631/2016 αποφάσεις της Ε.Α.

[567] Βλ. σχετικώς Ενοτ. 2.1.3, 2.1.4. και 2.3 της παρούσας.

[568] Στην επικρατέστερη αυτή γνώμη προσχώρησε – κατ’ εφαρμογή του άρθρου 27 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α. – το εν λόγω μέλος, το οποίο είχε αρχικώς προτείνει την επιβολή μικρότερου/συμβολικού προστίμου – για το σχηματισμό πλειοψηφίας.

388. Ωστόσο, τρία μέλη της Ε.Α, η Μερτικοπούλου, η Ντέκα και ο Ζευγώλης θεωρούν ότι θα έπρεπε να επιβληθεί αυστηρότερο πρόστιμο, και συγκεκριμένα ποσοστό 0,01% επί του συνολικού κύκλου εργασιών της ΔΕΠΑ κατά το έτος 2015 κατά τα προαναφερόμενα, για την ανωτέρω παράβαση, προκειμένου να διασφαλισθεί έτι περαιτέρω ο αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου, να ενισχυθεί η αποτελεσματικότητα των αποφάσεων επιβολής δεσμεύσεων μέσω της διασφάλισης του κυρωτικού χαρακτήρα του προστίμου όταν διαπιστώνεται μη συμμόρφωση με αυτές, όπως εν προκειμένω, και να συνυπολογισθεί η σημασία της συγκεκριμένης δέσμευσης για την επίτευξη του διαχωρισμού των υπηρεσιών προμήθειας από τις υπηρεσίες μεταφοράς φυσικού αερίου, η σύζευξη των οποίων αποτελεί μία από τις βασικές αιτιάσεις κατά της ΔΕΠΑ που εξετάσθηκαν στην 551/VII/2012 απόφαση της Ε.Α.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αποφάσισε σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

Α. Διαπιστώνει κατά πλειοψηφία την μη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφορικά με την πρώτη από τις επτά δεσμεύσεις.

Β. Επιβάλει κατά πλειοψηφία πρόστιμο στη ΔΕΠΑ ύψους εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για την μη συμμόρφωσή της στην ως άνω πρώτη δέσμευση.

Γ. Επαπειλεί κατά πλειοψηφία τη ΔΕΠΑ με πρόστιμο και χρηματική ποινή, αν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιωθεί η συνέχιση ή η επανάληψη των διαπιστωθεισών παραβάσεων.

Δ. Διαπιστώνει κατά πλειοψηφία τη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τη δεύτερη δέσμευση αναφορικά α) με την εισαγωγή του συντελεστή ευελιξίας και β) με την εισαγωγή της χρέωσης εισόδου ΕΣΦΑ στο νέο σύστημα τιμολόγησης της ΔΕΠΑ.

Ε. Διαπιστώνει ομόφωνα τη συμμόρφωση της ΔΕΠΑ στο διατακτικό της υπ’ αριθ. 551/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την τρίτη, τέταρτη, πέμπτη, έκτη και έβδομη δέσμευση σχετικά α) με το πρόγραμμα διάθεσης ποσοτήτων φυσικού αερίου μέσω ηλεκτρονικών δημοπρασιών, β) με τις πρότυπες συμβάσεις εκχώρησης ΔΜΙ και αγοροπωλησίας φυσικού αερίου εντός της δεξαμενής ΥΦΑ αντίστοιχα και γ) με την εκχώρηση μη χρησιμοποιούμενης ΔΜΙ και δέσμευση μεταφορικής ικανότητας από τη ΔΕΠΑ στα σημεία εισόδου του ΕΣΦΑ αντίστοιχα.

Η απόφαση εκδόθηκε την 5η Δεκεμβρίου 2016.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΑΚΗΣ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr

02008110703180072